

*Sygn. akt III K 439/11*

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2012 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Kałucka

Protokolant: Anna Konieczna

przy udziale Krzysztofa Sztura Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia- Krzyki Zachód na posiedzeniu

po rozpoznaniu w sprawie **R. S.**

wniosku w przedmiocie wydania wyroku łącznego

### **p o s t a n a w i a**

**I. na podstawie art. 572 k.p.k. umorzyć postępowanie w sprawie o wydanie wyroku łącznego co do wyroków Sądu Okręgowego we Wrocławiu: z dnia 11 lipca 1995r., sygn. akt III K 158/95; z dnia 9 kwietnia 1998r., sygn. akt 152/96; z dnia 9 kwietnia 1998r., sygn. akt III K 243/96;**

**II. na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. w pozostałym zakresie stwierdzić swoją niewłaściwość i sprawę przekazać jako właściwemu Sądowi Rejonowemu w Oławie.**

## UZASADNIENIE

**R. S.** został skazany prawomocnymi wyrokami:

**1.** wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 11 lipca 1995r., sygn. akt **III K 158/95** za czyny:

- z art. 208 k.k. i art. 11 § 1 k.k. w zw. z art. 208 k.k. w zw. z art. 58 k.k. i art. 10 § 2 k.k., popełnione w okresie od września do grudnia 1994 r., na karę jednostkową 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 500 zł grzywny,

- z art. 201 § 1 k.k., popełnione w listopadzie 1994 r., na karę jednostkową 2 lat pozbawienia wolności oraz 100 zł grzywny,

i wymierzył skazanemu karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 500 zł grzywny, zaliczając na poczet orzeczonej kary okres tymczasowego aresztowania od 2 stycznia 1995r. do 11 lipca 1995r.

**2.** wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 26 maja 1998r., sygn. akt **III K 79/98**, który objął skazania z wyroków Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 9 kwietnia 1998r. :

a) w sprawie o sygn. akt **III K 152/96**, którym to wyrokiem **R. S.** skazano za pięć czynów z art. 201 § 1 k.k. w zw. z art. 60 § 1 k.k. popełnione w dniach 17 i 26 stycznia 1996r. i w dniu 29 października 1995r. oraz orzeczono karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 3 lat pozbawienia praw publicznych, z zaliczeniem na poczet kary łącznej okresu tymczasowego aresztowania od 12 lutego 1996r. do 22 stycznia 1998r.

b) w sprawie o sygn. akt **III K 243/96**, którym to wyrokiem **R. S.** skazano za przestępstwa z art.210 § 1 k.k. w zw. z art.60 § 1 k.k., popełnione w dniu 18 grudnia 1995r. i z art. 208 k.k. i art. 11 § k.k. w zw. z art. 208 k.k. w zw. z art. 58 k.k., art. 10 § 2 k.k. i art. 60 § 1 k.k., popełnione w okresie od grudnia 1995r. do lutego 1996 r., na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na poczet kary łącznej okresu tymczasowego aresztowania od 22 stycznia 1998r. do 9 kwietnia 1998r.

Sąd połączył powyższe kary i wymierzył karę łączną 6 lat pozbawienia wolności i 3 lat pobawienia praw publicznych i zaliczając na poczet orzeczonej kary okres tymczasowego aresztowania od 12 lutego 1996r. do 9 kwietnia 1998 r.;

**3.** wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z dnia 27 lutego 2007 r., sygn. akt **II K 807/06**, obejmującym skazania wyrokami:

I. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków z dnia 13 lutego 2003r. w sprawie o sygn. akt **II K 986/02**, za przestępstwa:

- z art. 276 k.k., popełnione dnia 27.01.2002 r., na karę jednostkową 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- z art. 46 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od dnia listopada 2001 r. do dnia 6 marca 2002r., na karę jednostkową 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- z art. 48 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu 6 marca 2002 r., na karę jednostkową 8 miesięcy pozbawienia wolności,

którym wymierzono wobec skazanego karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, zaliczając na poczet kary łącznej okres tymczasowego aresztowania od dnia 6 czerwca 2002r. do dnia 9 stycznia 2003 r.;

II. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków z dnia 8 września 2003r. w sprawie o sygn. akt. **II K 869/03** za przestępstwa:

- z art. 46 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k., popełniony w okresie od stycznia do 18 lutego 2003r., na karę jednostkową 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności
- z art. 48 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 19 do 24 lutego 2003r., na karę jednostkową 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

którym wymierzono wobec skazanego karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, zaliczając na poczet kary łącznej okres tymczasowego aresztowania od dnia 24 kwietnia 2003r. do dnia 8 września 2003 r.;

III. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków z dnia 11 kwietnia 2005r. w sprawie o sygn. akt. **II K 265/05** za przestępstwa:

- z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 26 września 2003r. do 25 października 2003r., na karę jednostkową 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności
- z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 5 do 16 listopada 2003r., na karę 2 lat pozbawienia wolności, którym wymierzono wobec skazanego karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

IV. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków z dnia 12 maja 2005r. w sprawie sygn. akt. **II K 1702/04** za przestępstwa:

- z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę jednostkową 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności popełnione w okresie od 5 marca do 19 maja 2004r.,
- z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę jednostkową 1 roku pozbawienia wolności popełnione w dniu 10/11 maja 2004r.,

które Sąd połączył w karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, zaliczając na poczet kary łącznej okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 26 maja 2004r.,

którym to wyrokiem łącznym Sąd w punkcie I połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności objęte wyrokami wymienionymi w punktach III i IV części wstępnej wyroku i wymierzył wobec skazanego **R. S.** karę łączną 3 lat pozbawienia wolności i w punkcie II umorzył postępowanie co do skazań objętych wyrokami wymienionymi w punktach I i II.

**4.** Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z dnia 29 lipca 2011r., sygn. akt **II K 466/11**, obejmującym skazania wyrokami:

I. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków z dnia 13 lutego 2003r. w sprawie o sygn. akt **II K 986/02**, za przestępstwa:

- z art. 276 k.k., popełnione dnia 27.01.2002 r., na karę jednostkową 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- za przestępstwo z art. 46 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od listopada 2001 r. do 6 marca 2002r., na karę jednostkową 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- z art. 48 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu 6 marca 2002 r., na karę jednostkową 8 miesięcy pozbawienia wolności,

którym wymierzono wobec skazanego karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, zaliczając na poczet kary łącznej okres tymczasowego aresztowania od dnia 6 czerwca 2002r. do dnia 9 stycznia 2003 r.;

II. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków z dnia 8 września 2003r. w sprawie o sygn. akt. **II K 869/03** za przestępstwa:

- z art. 46 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k., popełniony w okresie od stycznia do 18 lutego 2003r., na karę jednostkową 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności
- z art. 48 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 19 do 24 lutego 2003r., na karę jednostkową 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

którym wymierzono wobec skazanego karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, zaliczając na poczet kary łącznej okres tymczasowego aresztowania od dnia 24 kwietnia 2003r. do dnia 8 września 2003 r.;

III. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków z dnia 11 kwietnia 2005r. w sprawie o sygn. akt. **II K 265/05** za przestępstwa:

- z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 26 września 2003r. do 25 października 2003r., na karę jednostkową 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności
- z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 5 do 16 listopada 2003r., na karę 2 lat pozbawienia wolności, którym wymierzono wobec skazanego karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

IV. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków z dnia 12 maja 2005r. w sprawie sygn. akt. **II K 1702/04** za przestępstwa:

- z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę jednostkową 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności popełnione w okresie od 5 marca do 19 maja 2004r.,
- z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę jednostkową 1 roku pozbawienia wolności popełnione w dniu 10/11 maja 2004r.,

którym wymierzono wobec skazanego karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, zaliczając na poczet kary łącznej okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 26 maja 2004r.;

V. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 13.08.2010r. w sprawie sygn. akt. II K 770/10 za czyn z art. 278 § 3 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. , popełniony w dniu 21.04.2010r., na karę 12 (dwunastu) miesięcy ograniczenia wolności poprzez wykonywanie nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin, którym Sąd zaliczył na poczet kary okres zatrzymania od 21 kwietnia 2010 r. do 22 kwietnia 2010r. Karę ograniczenia wolności zamieniono następnie na zastępczą karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

VI. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków z dnia 28.09.2010r. w sprawie o sygn. akt. II K 541/10 za przestępstwa:

- z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2, z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 §1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w dniach 10/11.05.2010r. i 7/8.05.2010r., na karę jednostkową 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 4 maja 2010r., na karę jednostkową 1 roku pozbawienia wolności,

którym wymierzono wobec skazanego karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, zaliczając na poczet kary łącznej okres zatrzymania w dniu 11 maja 2010r.;

VII. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków VII Wydział Karny z dnia 8 kwietnia 2011 r. sygn. akt VII K 1329/10 za przestępstwa:

- z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., popełniony w dniu 30 maja 2010r., na karę jednostkową 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności

- z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., popełniony w dniach 22.05-23.05.2010r. na karę jednostkową 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

którym wymierzono wobec skazanego karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawiania wolności, zaliczając okres zatrzymania w dniach 30 maja 2010r. do 1 czerwca 2010 r.

którym to wyrokiem łącznym Sąd wymierzył karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności co do kar objętych wyrokami wymienionymi w punktach V, VI, VII części wstępnej wyroku, w punkcie III części dyspozytywnej wyroku zaś umorzył postępowanie co do połączenia kar objętych wyrokami wymienionymi w punktach I- IV części wstępnej wyroku.

**5.** Wyrokiem Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 8 września 2011r., sygn. akt II K 576/11, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 25 lutego 2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

We wniosku z dnia 12 sierpnia 2011 r. **R. S.** wniósł o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazania w sprawach o sygn. akt II K 986/02 oraz II K 869/03.

Postanowieniem z dnia 14 listopada 2011 r. wydanym w sprawie o sygn. akt V K 1027/11 Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu stwierdził swą niewłaściwość i sprawę przekazał tut. Sądowi.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu brak jest podstaw do wydania wyroku łącznego przez Sąd Okręgowy.

Zgodnie z dyspozycją art. 85 k.k., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Mając na uwadze brzmienie powyższego przepisu należy stwierdzić, że wydanie wyroku łącznego dopuszczalne jest jedynie w sytuacji, gdy sprawca przed datą wydania pierwszego wyroku skazującego popełnił również inne

przestępstwa, za które nie został z różnych przyczyn skazany jednym, lecz wieloma, wyrokami. Wydanie wyroku łącznego jest celowe i prawnie dopuszczalne wyłącznie w sytuacji istnienia właściwej, normatywnej relacji czasu popełnionych przestępstw do daty wydania chronologicznie pierwszego wyroku, choćby nieprawomocnego.

Należy podkreślić, że wyroki Sądu Okręgowego we Wrocławiu opisane w punkcie I sentencji postanowienia, których istnienie Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Krzyków uznał za podstawę do przekazania sprawy do tut. Sądu, nie spełniają powyższej przesłanki.

Z akt sprawy wynika, że R. S. popełnił czyny osądzone wyrokami Sądu Okręgowego we Wrocławiu w sprawach o sygn. III K akt 152/96 i sygn. akt III K 243/96 już po wydaniu wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 11 lipca 1995r., sygn. akt III K 158/95. Nie zachodzą zatem przesłanki do połączenia orzeczonych przedmiotowymi wyrokami kar w inny sposób, niż to uczynił Sąd Okręgowy we Wrocławiu w wyroku łącznym z dnia 26 maja 1998r., sygn. akt III K 79/98. Pozostałe wyroki skazujące R. S., wydane przez Sądy Rejonowe, obejmują czyny popełnione przez skazanego po 2000 roku, zatem nie podlegają oni łączeniu z którymkolwiek z wymienionych wyżej wyroków Sądu Okręgowego we Wrocławiu, gdyż nie została spełniona przesłanka określona w art. 85 k.k.

W myśl art. 572 k.p.k., jeżeli brak jest warunków do wydania wyroku łącznego, sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania. Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji postanowienia.

Umorzenie postępowania przez sąd wyższej instancji może przybrać dwojaką postać. Po pierwsze jako umorzenie postępowania w całości, gdy brak jest podstaw do wydania wyroku łącznego, a po drugie jako umorzenie postępowania w części, gdy istnieją podstawy do wydania wyroku łącznego w zakresie niektórych tylko skazań. Wskazać należy na stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w uzasadnieniu postanowienia z dnia 20 grudnia 2006 r. (I KZP 32/06, OSNKW 2007, nr 1, poz. 3), iż szerokie możliwości kształtowania przedmiotu rozpoznania obligują sąd do precyzyjnego wskazania wszystkich wyroków, w stosunku do których oceniał, czy spełnione zostały warunki do orzeczenia kary łącznej. Ponadto Sąd Najwyższy wskazał, że precyzji wymaga część dyspozytywna rozstrzygnięcia sądu i to zarówno w zakresie pozytywnym, jak i negatywnym. Pozytywnym, czyli dotyczącym orzeczenia w wyroku łącznym kary łącznej w miejsce kar orzeczonych wyrokami podlegającymi połączeniu. Negatywnym, a więc dotyczącym wskazania, który bądź które z analizowanych wyroków nie spełniają warunków do objęcia ich wyrokiem łącznym. Przy czym każdy sąd rozpoznający sprawę o wydanie wyroku łącznego zobowiązany jest, na podstawie art. 572 k.p.k., do umorzenia postępowania zawsze wówczas i w takim zakresie, w jakim stwierdzi brak warunków do wydania wyroku łącznego. Jeżeli to sąd wyższego rzędu stwierdzi brak warunków do "połączenia" wyroku tego sądu z wyrokami sądów niższego rzędu, to ocena właściwości rzeczowej do dalszego prowadzenia sprawy o wydanie wyroku łącznego uzależniona będzie od etapu rozpoznania sprawy. Jeśli nastąpi to w toku przygotowania do rozprawy, znajdzie zastosowanie art. 35 § 1 k.p.k., przy czym postanowienie o przekazaniu sprawy innemu sądowi, poprzedzone być musi orzeczeniem o stosownym umorzeniu postępowania o wydanie wyroku łącznego.

Należy podzielić prezentowane w judykaturze stanowisko, że gdyby się okazało, iż postępowanie o wyrok łączny obejmujące skazanie także przez sąd okręgowy podlega umorzeniu, a do połączenia zostają wyroki sądów rejonowych, należy umorzyć postępowanie o wyrok łączny i przekazać sprawę według właściwości odpowiedniemu sądowi rejonowemu. Odmienne postąpienie skutkowałoby bowiem wydaniem wyroku łącznego przez sąd niewłaściwy rzeczowo i miejscowo (tak trafnie Sąd Apelacyjny w Krakowie w postanowieniu z dnia 20 kwietnia 2004 r., II AKz 106/06, KZS 2006, nr 4, poz. 44).

Kierując się przedstawionymi argumentami oraz treścią art. 569 § 1 k.p.k. Sąd Okręgowy przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Oławie, albowiem ten Sąd wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji – wyrok z dnia 8 września 2011 r., sygn. akt II K 576/11.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji postanowienia.