

Sygn. akt **III K 49/11**

POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2011r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu III Wydział Karny

Przewodniczący: SSO Wiesław Rodziewicz

Protokolant: Patrycja Korż

Prokurator Prokuratury Okręgowej: Krystyna Gabara-Piętka

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2011r.

na posiedzeniu sprawy skazanego **P. (...)**

o wydanie wyroku łącznego

na podstawie art. 572 k.p.k. i art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k.

postanowił

1. na podstawie art. 572 k.p.k. i art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzyć postępowanie w przedmiotowej sprawie;
2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. Filipa Wrabeca kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt gorszy) złotych brutto tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;
3. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w sprawie zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany – P. S. poprzednio M. O. złożył wniosek

o wydanie wyroku łącznego poprzez połączenie kar, w tym zastępczych kar pozbawienia wolności za grzywny, orzeczonych wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 04 sierpnia 2002r., w sprawie, sygn. akt II K 110/00;

- Sądu Rejonowego w Międzyzreczu z dnia 29 sierpnia 2005r., w sprawie, sygn. akt II K 282/04;

- Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 21 grudnia 2006r., w sprawie, sygn. akt XXVI K 586/06;

- Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 17 stycznia 2007r., w sprawie, sygn. akt III K 303/05.

W oparciu o informację z KRK, a także odpisy wyroków Sąd ustalił, iż P. S. poprzednio M. O. był skazany następującymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 04 sierpnia 2000r., sygn. akt II K 110/00, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. popełniony

w dniu 09 marca 2000r., na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 zł każda;

2. Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 06 lutego 2004r., sygn. akt VII K 537/03, za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony w dniu 07 sierpnia 2002r., na karę 1 roku pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 23 lutego 2005r., sygn. akt VIII K 73/05, za czyn z art. 279 § 1 k.k., na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 zł każda;

4. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 10 marca 2005r., sygn. akt VI K 945/03, za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony w dniu 18 października 2001r., na karę 1 roku pozbawienia wolności,

5. Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu z dnia 29 sierpnia 2005r., sygn. akt II K 282/04, za czyn z art. 279 § 1 k.k., na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby;

6. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 18 lutego 2005r., sygn. akt II K 828/03, za czyny z art. 279 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. na karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby;

7. Sądu Rejonowego w Obornikach z dnia 24 listopada 2005r., sygn. akt II K 495/05, za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w dniu 13 czerwca 2001r., na karę 1 roku pozbawienia wolności;

8. Sądu Rejonowego w Kościanie z dnia 23 stycznia 2006r., sygn. akt II K 125/05, za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w dniu 04 czerwca 2002r., na karę 1 roku pozbawienia wolności;

9. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 19 czerwca 2006r., sygn. akt II K 1379/04, za czyny z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i inne, popełnione w okresie od:

- 07 maja 2001r. do 21 sierpnia 2002r. na karę 3 lat pozbawienia wolności,

- od 24 maja 2001r. do 18 kwietnia 2002r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- w dniu 24 sierpnia 2002r. za czyn z art. 229 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- w dniu 24 sierpnia 2002r. za czyn z art. 222 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

- w dniu 24 sierpnia 2002r. za czyn z art. 224 § 2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

na karę łączną - 4 lat pozbawienia wolności;

10. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 21 grudnia 2006r., sygn. akt XXVI K 586/06, za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony w dniu 07 czerwca 2001r., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres trzech lat próby, zarządzonej następnie do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 03 marca 2009r. w sprawie, sygn. akt VIII Ko 4523/08, a także grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych po 10 zł każda;

11. Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 17 stycznia 2007r., sygn. akt III K 303/05, za czyn z art. 280 § 2 k.k. i in. popełnione:

- w nocy z 3/4 czerwca 2003r. na karę 5 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w liczbie 75 stawek dziennych, po 50 zł każda,

- w dniu 28 grudnia 2004r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w liczbie 20 stawek dziennych po 50 zł każda,

- od nieustalonego okresu czasu do 27 lipca 2003r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- od nieustalonego okresu czasu do 28 grudnia 2004r. za czyn z art. 263 § 2 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- od nieustalonego okresu czasu do 28 grudnia 2004r. za czyn z art. 263 § 2 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

zmienionym następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 15 maja 2007r., sygn. akt II AKa 110/07, na karę łączną 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 80 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 złotych, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 28 grudnia 2004r. do dnia 15 maja 2007r.;

12. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 24 października 2008r., sygn. akt XII K 871/08, za czyny z art. 279 § 1 k.k. i in. popełnione w okresie:

- w dniu 29 listopada 2004r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- od 06 czerwca 2001r. do 14 sierpnia 2002r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- od 03 sierpnia 2001r. do 10 kwietnia 2002r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- od 25 kwietnia 2003r. do 21 – 23 grudnia 2004r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- od czerwca 2003r. do 22 grudnia 2004r. na karę 3 lat pozbawienia wolności,

na karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrokiem z dnia 17 września 2009r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu, sygn. akt III K 235/09 połączył w dwie grupy wyroki opisane w pkt 2, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12 i wymierzył skazanemu dwie kary łączne w wysokości 7 lat pozbawienia wolności oraz 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Problem rzeczy osądzonej może wystąpić w procesie karnym nie tylko przy orzekaniu w przedmiocie odpowiedzialności za popełniony czyn, ale także w odniesieniu m.in. do wydania wyroku łącznego. Tak więc negatywna przesłanka procesowa w postaci rei iudicatae pojawia się również wtedy, gdy zapadły dwa wyroki łączne obejmujące te same skazania na kary jednostkowe. Określona w art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. ujemna przesłanka procesowa zachodzi również, gdy po wydaniu prawomocnego postanowienia o umorzeniu postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego na podstawie art. 572 k.p.k. dojdzie do rozpoznania wniosku domagającego się wydania wyroku łącznego w odniesieniu do tej samej osoby i tych samych wyroków skazujących różnych sądów.

Istnienie negatywnej przesłanki procesowej określonej w art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. nakazującej umorzenie postępowania karnego stanowi zatem przeszkodę do orzekania także w przedmiocie wyroku łącznego w wypadku, w którym nowym postępowaniem objęto te same wyroki jednostkowe. Jednakże stanowi ona przeszkodę do wydania wyroku łącznego tylko wówczas, gdy przedmiotem takiego wcześniejszego postępowania były wszystkie tożsame wyroki, co do których

zapadło prawomocne orzeczenie rozstrzygające kwestie orzeczenia kary (kar) łącznej. Jeżeli wyroki te, w różnym układzie, były przedmiotem dwóch, lub więcej, postępowań o wydanie wyroku łącznego, ale w żadnym z tych postępowań zakresem orzekania nie były objęte wszystkie wydane wobec skazanego wyroki, to nie można mówić o istnieniu przeszkody ujętej w treści art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k.

W niniejszej sprawie wobec skazanego P. S. poprzednio M. O. trzykrotnie (w sprawach o sygn. III K 206/07, III K 359/08 i III K 235/09) wydawane były wyroki łączne. Ostatni z nich objął wszystkie wyroki zapadłe w stosunku do osoby skazanego. Od czasu wyroku łącznego z dnia 17 września 2009r., sygn. akt III K 235/09 nie nastąpiło żadne nowe skazanie P. S. poprzednio M. O.. Tym samym uznać należy, że nastąpiła w tej części powaga rzeczy osądzonej w rozumieniu art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie było to, iż wyrokiem łącznym nie były objęte wyroki opisane w pkt 1, 3, 5 i 6. Wyrok opisany w pkt 1 uległ zatarciu i nie figuruje już w karcie karnej skazanego. Natomiast odnośnie wyroków opisanych w pkt 3, 5 i 6 to – pomimo formalnego figurowania w KRK - nastąpiło już zatarcie skazania, a zatem nie podlegały one badaniu Sądu. Albowiem upłynął już w stosunku do każdego z nich 6 miesięczny okres od zakończenia okresu próby, a przepis art. 76 § 1 k.k. stanowi lex specialis w stosunku do art. 108 k.k. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2010r., sygn. akt V KK 10/10, LEX nr 583931).

Nie ulega zatem wątpliwości, że postępowanie w niniejszej sprawie toczyło się w czasie, w którym wyrok łączny w sprawie, sygn. akt III K 235/09, obejmujący wszystkie wyroki skazujące P. S. poprzednio M. O. był już prawomocny. W tej sytuacji postępowanie o wydanie wyroku łącznego w niniejszej sprawie dotyczyłoby kar orzeczonych tymi samymi wyrokami, za te same czyny, popełnione przez tę samą osobę. Wystąpiła zatem negatywna przesłanka procesowa, nakazująca umorzenie postępowania karnego, gdyż postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone. Wydanie wyroku łącznego w sprawie, sygn. akt III K 235/09 uczyniło bowiem niedopuszczalnym wystąpienie do innego Sądu o połączenie kar orzeczonych wyrokami objętymi postępowaniem przez Sądem Okręgowym we Wrocławiu w sprawie, sygn. akt III K 235/09, a to ze względu na treść art. 17 § 1 pkt 7 in fine k.p.k.

Na marginesie wskazać należy, iż kodeks karny nie przewiduje łączenia kary zasadniczej pozbawienia wolności oraz kary zastępczej pozbawienia wolności, jak też orzekania kary łącznej, co do kar zastępczych, określonych w miejsce zasadniczych kar ograniczenia wolności i grzywny (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 lutego 2006r, sygn. akt IV KK 1/06; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 03 kwietnia 2006r., sygn. akt V KK 487/05).

Mając powyższe na uwadze należało orzec, jak w sentencji postanowienia.