

Sygn. akt III K 446 /09

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lutego 2010 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Sztenc

Protokolant: Joanna Rapior

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej Marka Zielińskiego

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko A. M.

skazanemu z art. 208 k.k. i innych

wniosku skazanego z dnia 14 grudnia 2009 r.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na podstawie art. 572 k.p.k., art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., art. 632 pkt 2 k.p.k.

p o s t a n o w i a

I. postępowanie w sprawie umorzyć,

II. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. Romana Muchy kwotę 146,40 zł tytułem udziału obrońcy w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego,

III. koszty postępowania zaliczyć na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

A. M. wniósł o wydanie wyroku łącznego, obejmującego kary pozbawienia wolności orzeczone prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 31 marca 1995 r., sygn. akt II K 2/95 za czyn z art. 208 k.k. w zw. z art. 60 § 1 k.k. (popołniony w dniu 27 sierpnia 1994 r., za który wymierzono karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę 100 złotych grzywny;

2. Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 10 lipca 1995 r., sygn. akt II K 235/95 za czyn z art. 208 k.k. w zw. z art. 60 § 1 k.k. (popołniony nocą 15/16 stycznia 1995 r.), za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 150 złotych grzywny,

- przy czym kary pozbawienia wolności oraz kary grzywnien orzeczone wyrokami opisanymi w punktach 1 i 2, zostały następnie objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 13 grudnia 1995 r., sygn. akt II K 495/95, na mocy którego ww. wymierzono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 200 złotych grzywny;

3. Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 16 kwietnia 1998 r., sygn. akt II K 203/98 za czyn z art. 208 k.k. w zw. z art. 60 § 2 k.k. (popołniony w dniu 20 grudnia 1997 r.), za który wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100 złotych grzywny;

4. Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 24 lutego 1999 r., sygn. akt II K 303/97 za czyny: z art. 278 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. (popełniony w nocy z 24 na 25 lipca 1995 r., za który wymierzono karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności); z art. 288 § 1 k.k. w z. z art. 64 § 1 k.k. (popełniony w nocy z 24 na 25 lipca 1995 r., za który wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności), orzekającym karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

5. Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 30 marca 1999 r., sygn. akt III K 226/98 za czyny: z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. (popełniony w dniu 11 lipca 1998 r., za który wymierzono karę 15 lat pozbawienia wolności); z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. (popełniony w dniu 29 maja 1998 r., za który wymierzono karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności), orzekającym karę łączną 15 lat pozbawienia wolności,

- przy czym kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach 4 i 5, zostały następnie objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 29 czerwca 2000 r., sygn. akt III K 101/00, na mocy którego ww. wymierzono karę łączną 15 lat pozbawienia wolności.

Wniosek skazanego A. M. nie może być uwzględniony. Zgodnie bowiem z art. 85 k.k. połączeniu mogą podlegać tylko takie kary pozbawienia wolności, które dotyczą wyłącznie przestępstw popełnionych przed wydaniem pierwszego, choćby nieprawomocnego wyroku w sądzie pierwszej instancji co do któregokolwiek z nich. Warunek ten, przesądzający o możliwości wymierzenia kary łącznej (także w wyroku łącznym) nie jest jednak spełniony w odniesieniu do skazań, o których mowa we wniosku A. M.. Inaczej mówiąc, brak jest warunków do wymierzenia mu nowej kary łącznej (bądź kar łącznych) pozbawienia wolności, które objęłyby wszystkie wymienione w nim skazania. Istniejące możliwości wymierzenia mu stosownych kar łącznych pozbawienia wolności zostały już bowiem zastosowane przy wydawaniu poprzednich wyroków łącznych, a to w sprawie o sygn. akt II K 495/95 Sądu Rejonowego w Oławie oraz w sprawie o sygn. akt III K 101/00 Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Nie ma przy tym podstaw, by ww. wymierzyć nową karę łączną, która objęłaby skazanie opisane w punkcie 3, albowiem czyn, za który wymierzono karę wyrokiem w sprawie o sygn. akt II K 203/98 Sądu Rejonowego w Oławie został popełniony już po wydaniu wyroku opisanego w pkt 1. Natomiast możliwość objęcia tego skazania z karami wymierzonymi na mocy wyroków opisanych w punktach 4 i 5 była przedmiotem oceny tutaj. Sądu przy wydawaniu wyroku łącznego z dnia 29 czerwca 2000 r. w sprawie o sygn. akt III K 101/00. W związku z tym, zachodzi tzw. ujemna przesłanka procesowa, określona w art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., gdyż postępowanie o wydanie wyroku łącznego - zostało już w tym zakresie wcześniej prawomocnie zakończone. Wobec powyższego, na mocy przepisów powołanych w części wstępnej postanowienia należało orzec jak w pkt I i II.

O kosztach nieopłaconej obrony z urzędu orzeczono na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 r. (Dz.U. Nr 16, poz. 124) Prawo o adwokaturze.