

Sygn. akt III K 353/09

POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2009r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Witold Firkowicz

Protokolant: Anna Konieczna

przy udziale Prokuratora Małgorzaty Abramczuk z Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Krzyki Zachód del. do Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w sprawie **S. Ż.**

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu z dnia 28 października 1996r. sygn. akt III K 416/95 za czyn popełniony w dniu 25 lipca 1995r. tj. przestępstwo z art. 11 § 1 d.k.k. w zw. z art. 148 § 1 d.k.k. w zw. z art. 10 § 3 d.k.k. na karę 9 lat pozbawienia wolności;

2. wyrokiem Sadu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 16 listopada 2004r. sygn. akt III K 1904/04 za czyn popełniony w dniu 27 sierpnia 2004r. tj. przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności;

3. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 23 września 2008r. sygn. akt II K 1781/06 za czyn popełniony w dniu 16 sierpnia 2004r. tj. przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności.

postanawia

I. na podstawie art. 572 k.p.k. umorzyć postępowanie w sprawie o wydanie wyroku łącznego co do wyroku opisanego w punkcie 1 części wstępnej;

II. w pozostałym zakresie na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. stwierdzić swoją niewłaściwość i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia – Krzyków, II Wydział Karny jako właściwemu.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2009r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków postanowił uznać się za niewłaściwy i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu wraz z wnioskiem skazanego S. Ż. o wydanie wyroku łącznego.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków wskazał, iż z danych o karalności skazanego wynika, że w pierwszej instancji orzekał Sąd Wojewódzki, stąd też ten Sąd jest właściwy do wydania wyroku łącznego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie o wydanie wyroku łącznego wobec skazanego S. Ż. w zakresie dotyczącym wyroku Sadu Wojewódzkiego we Wrocławiu z dnia 28 października 1996r. (sygn. akt III K 416/95) należało umorzyć.

Analiza wyroków: wyroku Sadu Wojewódzkiego we Wrocławiu z dnia 28 października 1996r. (sygn. akt III K 416/95) oraz wyroków późniejszych tj. wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków (sygn. akt II K 1904/04) i wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków (sygn. akt II K 1781/06), pozwala stwierdzić, że w wypadku wyroku Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu, wyrok ten nie wypełnił znamion określonych w art. 85 k.k. Wyrokiem Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu, S. Ż. został bowiem skazany za czyn popełniony 25 lipca 1995r. Zarządzono jego warunkowe zwolnienie w dniu 24 lipca 2003r. i kolejne czyny skazany S. Ż. popełnił w okresie próby (27.08.2004r., 16.08.2004r.). Tym samym nie ma żadnego związku, który pozwalałby na zastosowanie instytucji kary łącznej, pomiędzy wyrokiem Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu (sygn. akt III K 416/95), a pozostałymi wyrokami S. Rejonowych.

Ponieważ warunki do wydania wyroku łącznego wobec skazanego, jak wynika z akt sprawy spełniają wyroki: sygn. akt II K 1904/04 i sygn. akt II K 1781/06, a zostały one wydane przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków, Sąd Okręgowy – zgodnie z dyspozycją art. 569 § 1 k.p.k. – przekazał w tym zakresie sprawę do rozpoznania temu sądowi.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak na wstępie.