

Sygn. akt II Ca 745/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu, Wydział II Cywilny - Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Urszula Kubowska - Pieniążek

Sędzia SO Wojciech Wójcik (spr.)

Sędzia SO Jolanta Burdukiewicz - Krawczyk

po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2013 r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Naczelnika Urzędu Skarbowego w O.

przy udziale J. S. i D. S.

o wpis hipoteki przymusowej

na skutek apelacji uczestniczki postępowania J. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Oleśnicy

z dnia 18 marca 2013 r.

sygn. akt Dz.Kw. 369/13

postanawia:

oddalić apelację.

Sygn. akt II Ca 745/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem Sąd Rejonowy w Oleśnicy dokonał w dziale IV księgi wieczystej (...) wpisu hipoteki przymusowej w kwocie 110.781,15 zł. Nieruchomość objęta tą księgą stanowi współwłasność J. S. i D. S. na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej. Jako podstawę wpisu Sąd Rejonowy wskazał tytuły wykonawcze o numerach (...), (...) oraz (...) z dnia 29 listopada 2012 r. wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w O..

Apelację od tego wpisu złożyła uczestniczka postępowania J. S., zaskarżając go w całości. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzuciła, iż Sąd I instancji nie rozpoznał należycie jej sprawy, gdyż nie ocenił, czy zobowiązanie będące podstawą wydania tytułu wykonawczego rzeczywiście istnieje oraz nie sprawdził, czy miała ona możliwość działania w postępowaniu egzekucyjnym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja podlegała oddaleniu.

Zgodnie z art. 626⁸ § 2 k.p.c., „rozpoznając wniosek o wpis, sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi wieczystej”. Wniosek może być zatem uwzględniony wyłącznie, jeśli treść wniosku i księgi wieczystej oraz same dołączone do wniosku dokumenty pozwalają na ustalenie zmiany w zakresie stosunków prawnych dotyczących nieruchomości lub związanych z jej własnością roszczeń. Niezbędne jest przy tym dokonanie oceny tak zgromadzonego materiału sprawy przy uwzględnieniu przepisów prawa materialnego, które ustanawiają przesłanki skuteczności określonych zdarzeń prawnych. Sąd wieczystoksięgowy bada więc nie tylko formę dokumentów i ich zgodność z odpowiednimi wymogami, ale także skuteczność czynności objętych tymi dokumentami. Podkreślić należy, iż poza kompetencją sądu wieczystoksięgowego pozostaje badanie, przy wydaniu administracyjnych tytułów wykonawczych, mających być podstawą wpisu hipoteki przymusowej, zachowany został właściwy tryb administracyjny oraz czy zobowiązanie będące jego źródłem istnieje. W sprawie więc o wpis hipoteki przymusowej na podstawie administracyjnego tytułu wykonawczego jego badanie przez sąd wieczystoksięgowy ograniczyć się musi do oceny zgodności tego tytułu z wymogami zawartymi w art. 27 § 1 i 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w tym do zbadania czy zawiera on stwierdzenie o wymagalności określonego w nim obowiązku.

W rozpoznawanej sprawie oznacza to, że stan prawny nieruchomości należało oceniać na podstawie treści księgi wieczystej, dokumentów stanowiących podstawę wniosku, uwzględniając skutki zastosowania przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

Wbrew twierdzeniom skarżącej w przedmiotowej sprawie wnioskodawca przedstawił tytuły wykonawcze spełniające wymogi zawarte w art. 27 § 1 i 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, opatrzone wymaganymi pieczęciami i podpisami. Tytuły wykonawcze zawierają również klauzule o skierowaniu ich do egzekucji. Do wniosku dołączono również wezwania do zapłaty zaległości podatkowych wraz z dowodami ich doręczenia skarżącej.

Mając zaś powyższe na uwadze uznać należało, iż zasadnie Sąd Rejonowy dokonał wnioskowanego wpisu hipoteki przymusowej, zaś argumenty podniesione w apelacji oceny tej zmienić nie mogą.

Apelacja zatem skierowana przeciwko temu wpisowi, jako oczywiście bezzasadna podlegała na podstawie art. 385 k.p.c. oddaleniu.