

Sygnatura akt I Co 438/13

## POSTANOWIENIE

Wrocław, dnia 30 września 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Dominika Romanowska

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2013 r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Syndyka Masy Upadłości (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w J.

przy udziale K. L.

- o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

I. udzielić zabezpieczenia roszczenia Syndyka Masy Upadłości (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w J. o wydanie poprzez zakazanie K. L. zbywania oraz obciążania następujących rzeczy ruchomych:

- 1) zestaw komputerowy komplet szt.1 o wartości 290,00 zł
- 2) regał magazynowy (...) 1 szt. 5 o łącznej wartości 11.382,10zł
- 3) maszyna czyszcząca szt. 1 o wartości 1.951,22 zł
- 4) wózek widłowy (...) szt. 1 o wartości 30.400,00 zł,
- 5) wózek widłowy (...) szt. 1 o wartości 6.400,00 zł
- 6) M. (...), (...) szt. 1 o wartości 40.000,01 zł
- 7) M. (...), (...) szt. 1 o wartości 25.430,66
- 8) M. (...), (...) szt. 1 o wartości 18.146,10
- 9) M. (...), (...) szt. 1 o wartości 11.447,15
- 10) P. (...), (...) szt. 1 o wartości 13.985,58 zł

II. wyznaczyć uprawnionemu Syndykowi Masy Upadłości (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w J. termin dwóch tygodni na wytoczenie powództwa przeciwko obowiązanemu K. L. o wydanie rzeczy wymienionych w punkcie I ppkt. 1 – 10;

III. oddalić wniosek uprawnionego o zasądzenie od obowiązanego kosztów postępowania zabezpieczającego.

## UZASADNIENIE

Syndyk Masy Upadłości (...) spółki z o.o. w J. w upadłości likwidacyjnej złożył wniosek o udzielenie zabezpieczenia przed wniesieniem powództwa przeciwko K. L. o wydanie następujących przedmiotów objętych wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia:

- 1) zestaw komputerowy komplet szt.1
- 2) regał magazynowy (...) 1 szt. 5
- 3) maszyna czyszcząca szt. 1
- 4) wózek widłowy (...) szt. 1
- 5) wózek widłowy (...) szt. 1
- 6) M. (...), (...) szt. 1
- 7) M. (...), (...) szt. 1
- 8) M. (...), (...) szt. 1
- 9) M. (...), (...) szt. 1
- 10) P. (...), (...) szt. 1,

poprzez zakazanie ich zbywania oraz obciążania.

Ponadto wnioskodawca wniósł o wyznaczenie mu dwutygodniowego terminu do wszczęcia postępowania oraz zasądzenie od obowiążanych na jego rzecz kosztów postępowania zabezpieczającego wedle norm przepisanych.

W uzasadnieniu wnioskodawca podał, że na skutek wniosku prezesa zarządu (...)spółki o.o. z siedzibą w J.o ogłoszenie upadłości, złożonego z uwagi na problemy finansowe zagrażające dalszej działalności, Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych postanowieniem z 26 czerwca 2013 r. zabezpieczył majątek spółki poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego w osobie obecnej syndyk spółki – M. A.. W tym samym dniu prezes zarządu spółki został poinformowany o ustanowieniu zarządcy. Postanowieniem z 04 września 2013r. ogłoszona została upadłość (...) sp. z o.o.z siedzibą we J.z jednoczesnym ustanowieniem syndyka masy upadłości.

Pomimo ustanowienia tymczasowego nadzorcy sądowego spółka dokonywała czynności bez porozumienia z nadzorcą i bez jego zgody. Czynności te w ocenie wnioskodawcy są nieważne, przy czym zmierzały one do ukrycia bądź zbycia całego majątku spółki. Z magazynów wywiezione zostały wszystkie ruchomości, zaś towary sprzedano, dokonano cesji wierzytelności, zbyte zostały również samochody osobowe stanowiące własność spółki. Objęte wnioskiem ruchomości zostały zbyte na rzecz K. L.w dniu 10 lipca 2013 r. Wnioskodawca wskazał dodatkowo, iż K. L.jest prezesem zarządu spółki (...), na rzecz której zbyto znaczną część majątku upadłej spółki.

Uzasadniając wniosek o udzielenie zabezpieczenia wnioskodawca wskazał, iż dąży do zniwelowania negatywnych skutków działań upadłej spółki, polegających na ukrywaniu i zbywaniu majątku spółki, a brak zabezpieczenia uniemożliwi dochodzenie roszczeń.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Wniosek o udzielenie zabezpieczenia zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c., udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Konieczność uprawdopodobnienia roszczenia sprowadza się w istocie do uprawdopodobnienia faktów, z których strona wywodzi roszczenie, przy czym na wstępnym etapie postępowania nie sposób definitywnie ocenić zasadności powództwa, jednakże przyjęć należy, że roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli w świetle twierdzeń uprawnionego i przedłożonych przez niego dowodów można uznać *prima facie*, iż jest znaczna szansa na jego istnienie. Zgodnie z

przepisem art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. niezbędną przesłanką udzielenia zabezpieczenia jest uprawdopodobnienia interesu prawnego w jego uzyskaniu. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Jak stanowi art. 755 § 1 k.p.c. jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. Jednym ze sposobów jest wskazane w art. 755 § 1 pkt 2 k.p.c. ustanowienie zakazu zbywania przedmiotów objętych postępowaniem.

W niniejszej sprawie stwierdzić należy, iż wnioskodawca uprawdopodobnił swoje roszczenie. Wnioskodawca przedłożył dokumenty urzędowe z których wynika, iż dla (...) Spółki z o.o. ustanowiony został tymczasowy nadzorca sądowy na mocy art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze. Zgodnie z przepisem art. 76 ust. 3 prawa upadłościowego i naprawczego POCZ @\_\_@KON@\_jjjjjj jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, upadły sprawujący zarząd własny jest uprawniony do dokonywania czynności zwykłego zarządu. Na dokonanie czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu jest wymagana zgoda nadzorcy sądowego, chyba że ustawa przewiduje zgodę rady wierzycieli. Brak zgody (podobnie jej odmowa) powoduje niespełnienie się koniecznej dla danej czynności prawnej przesłanki, w następstwie czego nie wywołuje ona wyznaczonych w jej treści skutków prawnych zgodnie z art. 63 k.c. Jednocześnie z samych twierdzeń wnioskodawcy wynika, iż przedmioty objęte wnioskiem zostały zbyte bez jego zgody. Z załączonych do wniosku faktur wynika zaś, iż sprzedaży dokonała spółka (...). W ocenie sądu samo twierdzenie nadzorcy, obecnego syndyka, że czynności (...) Spółki z o.o. zostały dokonane bez zgody nadzorcy sądowego wystarczają na przyjęcie założenia – na etapie rozpoznawania wniosku o udzielenie zabezpieczenia – że umowy sprzedaży zawarte przez tę spółkę z obowiązującym nie wywołują skutków prawnych, a co za tym idzie uprawdopodobnione zostało roszczenie wnioskodawcy wobec obowiązanego o wydanie rzeczy.

Wnioskodawca uprawdopodobnił też istnienie interesu prawnego w żądaniu zabezpieczenia. Ewentualne zbycie przez obowiązanego ruchomości objętych wnioskiem może skutkować udaremnieniem celu postępowania, które zamierza wszczęć wnioskodawca, jakim jest ich odzyskanie do majątku spółki w upadłości likwidacyjnej. Zdaniem Sądu brak zabezpieczenia może doprowadzić do zbycia objętych wnioskiem przedmiotów przez obowiązanego, co w przyszłości utrudniłoby realizację roszczenia strony powodowej, w razie uwzględnienia go przez Sąd.

W oparciu o powyższe rozważania na podstawie przepisu art. 730 k.p.c. w zw. z art. 730<sup>1</sup> k.p.c. i w zw. z art. 755 § 1 pkt 2 k.p.c., Sąd orzekł, jak w pkt. I sentencji postanowienia.

Stosownie do art. 733 k.p.c. udzielając zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie, Sąd w pkt. II sentencji postanowienia wyznaczył uprawnionemu dwutygodniowy termin na wystąpienie przeciwko obowiązanym z powództwem o wydanie objętych wnioskiem przedmiotów.

Sąd w pkt. III sentencji postanowienia oddalił wniosek uprawnionego o zasądzenie kosztów postępowania zabezpieczającego. Jak wynika z treści z art. 745 § 1 k.p.c. o kosztach postępowania zabezpieczającego sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, a o kosztach postępowania zabezpieczającego później powstałych rozstrzyga na wniosek strony sąd, który udzielił zabezpieczenia. Jeżeli postanowienie, w którym udzielono zabezpieczenia, zostało wydane przed wszczęciem postępowania w sprawie, a uprawniony nie zachował wyznaczonego mu terminu do jej wszczęcia, obowiązanym może w terminie dwóch tygodni od upływu tego terminu złożyć wniosek o przyznanie mu kosztów. W tym terminie wniosek taki może zgłosić uprawniony, jeżeli nie wytoczył sprawy dlatego, że obowiązanym zaspokoił jego roszczenie (art. 745 § 2 k.p.c.). Postępowanie o udzielenie zabezpieczenia roszczenia, wszczęte także przed wytoczeniem powództwa, jest więc zawsze postępowaniem incydentalnym, a o kosztach z nim związanych Sąd orzeka rozstrzygając o roszczeniu głównym, zgodnie z art. 108 k.p.c. .

## **Zarządzenie**

1. odnotować,

2. doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy i obowiązanemu z pouczeniem o zażaleniu.

3. kal. 7 dni