

Sygn. akt I Co 432/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu, Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Maciński

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku W. L.

przeciwko A. Ć.

o zabezpieczenie

postanawia :

I. zabezpieczyć powództwo W. L. przeciwko A. Ć. o zapłatę poprzez ustanowienie na rzecz W. L. hipoteki przymusowej w wysokości 450.000 złotych: 1) na nieruchomości gruntowej położonej w D. przy ulicy (...), stanowiącej działki o numerach ewidencyjnych (...), o łącznej powierzchni 0,2047 ha, dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia Krzyków Wydział IV Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW (...) na nieruchomości lokalowej nr (...) położonej w B. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia Krzyków Wydział IV Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW (...);

II. wyznaczyć uprawnionemu W. L. termin dwóch tygodni, od dnia doręczenia w/w postanowienia, w którym pozew przeciwko A. Ć. o zapłatę powinien być wniesiony do sądu, pod rygorem upadku zabezpieczenia.

UZASADNIENIE

W związku z zamiarem wytoczenia przez uprawnionego W. L. powództwa przeciwko A. Ć. o zapłatę, wnioskodawca wniósł o zabezpieczenie tego powództwa poprzez obciążenie w/w nieruchomości należącej do obowiązanej hipoteką przymusową w kwocie 450.000 zł. W uzasadnieniu wniosku uprawniony podał, że przysługuje mu w stosunku do obowiązanej wymagalna wierzytelność w wysokości 380.000 zł z tytułu umowy pożyczki, której termin spłaty upłynął 2 kwietnia 2013 r. Uprawniony wskazał, że wielokrotnie bezskutecznie wzywał dłużniczkę do spełnienia świadczenia. Ponadto podał, że w/w nieruchomości stanowią jedyny wartościowy składnik majątku dłużniczki, która zagroziła wnioskodawcy, że przeniesie ich własność na swoją krewną i tym sposobem pozbawi wnioskodawcę zaspokojenia roszczenia.

Sąd zważył, co następuje

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie.

Stosownie z art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd można żądać udzielenia zabezpieczenia, pod warunkiem (art. 730¹ § 1 k.p.c.), iż strona uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje przy tym zgodnie z art. 730¹ § 2 k.p.c. wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub

w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych następuje m.in. poprzez obciążenie nieruchomości obowiązanej hipoteką przymusową.

W ocenie Sądu uprawniony W. L. w dostatecznym stopniu uprawdopodobnił przysługujące mu względem obowiązanej roszczenie o zapłatę w kwocie 380.000 zł wraz z odsetkami umownymi, co wynikało z przedłożonych przez niego dowodów w postaci umowy pożyczki z dnia 1 lutego 2012 r., oświadczenia z dnia 26 sierpnia 2013 r. zawierającego uznanie długu i wiadomości tekstowej przesłanej telefonem komórkowym. Sąd uznał, że wnioskodawca w dostatecznym stopniu uprawdopodobnił także interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Z analizy wiadomości tekstowej SMS załączonej przez uprawnionego do wniosku wynika, że obowiązana nie wyklucza możliwości przeniesienia własności w/w nieruchomości na inną osobę. Z uwagi na powyższe Sąd uzna, że obowiązany w dostatecznym stopniu uprawdopodobnił okoliczności mogące wskazywać na to, że w razie braku ustanowienia hipoteki przymusowej obciążającej nieruchomości dłużniczki, zaspokojenie roszczenia pożyczkodawcy może być niemożliwe albo poważnie utrudnione.

Wobec tego, że przesłanki udzielenia zabezpieczenia zostały łącznie spełnione Sąd postanowił zabezpieczyć roszczenie wnioskodawcy w sposób wskazany w punkcie I postanowienia, o czym orzeczono na podstawie art. 747 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 730 § 1 k.p.c. i art. 736 § 3 k.p.c.

Zgodnie z art. 733 k.p.c. udzielając zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie, sąd wyznacza termin, w którym pismo wszczynające postępowanie w sprawie powinno zostać wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia. Termin ten nie może przekraczać dwóch tygodni. Dlatego też w pkt II postanowienia Sąd wyznaczył uprawnionemu termin dwóch tygodni na złożenie pozwu o zapłatę przeciwko A. C.. Bieg terminu rozpoczyna się od dnia doręczenia uprawnionemu niniejszego postanowienia, zaś w razie jego niedotrzymania ustanowione zabezpieczenie upada z mocy prawa.

Zarządzenie:

- 1) odnotować;
- 2) odpis postanowienia w dwóch odpisach ze wzmiankami o wykonalności oraz z uzasadnieniem doręczyć uprawnionemu ;
- 3) odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć obowiązanej z pouczeniem o zażaleniu.