

## POSTANOWIENIE

Wrocław, dnia 2 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu, I Wydział Cywilny

w składzie

Przewodniczący: SSR del. Piotr Jarmundowicz

po rozpoznaniu w dniu 2 kwietnia 2013r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. C.

przy udziale K (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W.

o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania

postanawia:

I. udzielić zabezpieczenia roszczeniu o zapłatę przez obciążanie hipoteką przymusową w kwocie 434.857 zł. (czteryście trzydzieści cztery tysiące osiemset pięćdziesiąt siedem zł.) nieruchomości obowiązanego K (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. położonej w P., gmina D. składającej się z działki nr (...) o łącznej powierzchni 0,3231 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w O. urządzona jest księga wieczysta za numerem (...) oraz położonej we W. obręb M., składającej się z działki nr (...) o łącznej powierzchni 0,2307 ha, dla której w Sądzie Rejonowym dla W. we W. jest urządzona księga wieczysta za nr (...),

II. wyznaczyć wnioskodawcy A. C. dwutygodniowy termin do wytoczenia powództwa o zapłatę opisanego we wniosku z dnia 25 marca 2013 r. o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania przeciwko K (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. pod rygorem upadku zabezpieczenia.

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca A. C. wystąpił z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia roszczenia majątkowego pieniężnego przed wszczęciem postępowania o zapłatę poprzez obciążenie każdej z nieruchomości obowiązanego K (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. położonej w P., gmina D., działki nr (...) o łącznej powierzchni 0,3231 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w O. urządzona jest księga wieczysta za numerem (...) oraz położonej we W. obręb M., działki nr (...) o łącznej powierzchni 0,2307 ha, dla której w Sądzie Rejonowym dla W. we W. jest urządzona księga wieczysta za nr (...), hipoteką przymusową w kwocie 434.857 zł. Jednocześnie uprawniony wniósł o wyznaczenie dwutygodniowego terminu do wniesienia do sądu pozwu o zapłatę przeciwko obowiązanemu.

Uzasadniając wniosek uprawniony wskazał, że pożyczył obowiązanemu w dniu 28 marca 2012 r. na podstawie umowy pożyczki kwotę 400.000 zł. z terminem zwrotu do dnia 28 marca 2013 r. wraz z ostatnią ratą odsetek kapitałowych w wysokości 22.000 zł. Następnie uprawniony pożyczył obowiązanemu w dniu 24 maja 2012 r. kwotę 130.000 zł. z terminem zwrotu w dniu 24 listopada 2012 r. Umową z dnia 19 listopada 2012 r. uprawniony i obowiążany zmienili termin zwrotu pożyczki kwoty 130.000 zł. do dnia 24 lutego 2013 r. Obowiążany w dniu 24 lutego 2013 r. nie zwrócił kwoty kapitału, jak również do dnia złożenia wniosku nadal pozostaje w opóźnieniu. Obowiążany nie zapłacił także 7.800 zł. ostatniej raty odsetek kapitałowych.

Pismem z dnia 25 marca 2013 r. uprawniony poinformował obowiązanego, iż żąda zwrotu pożyczki w wysokości 400.000 zł. z odsetkami bez względu na wyznaczony termin na podstawie art. 458 k.c. gdyż obowiązanym stał się niewypłacalny, o czym świadczy brak zwrotu bezspornej pożyczki oraz treść ksiąg wieczystych.

Uzasadniając interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia obowiązanym wskazał, iż sytuacja majątkowa obowiązanego jest coraz gorsza, jest on poważnie zadłużony, o czym uprawniony nie wiedział. Obowiązanym może wkrótce podjąć niekorzystne dla uprawnionego działania zmierzające do zbycia należących do niego nieruchomości. W tym stanie rzeczy jest prawdopodobne, iż oczekiwanie przez uprawnionego na nadejście terminu do zwrotu pożyczki i dalej na nadanie klauzuli wykonalności przez sąd w celu wpisania hipoteki przymusowej, mogłoby umożliwić obowiązanemu zbycie przedmiotowych nieruchomości przed złożeniem wniosku o wpis hipoteki.

Do wniosku uprawniony dołączył odpisy umów pożyczki oraz odpisy aktualne ksiąg wieczystych, z których wynika, iż wszczęto postępowanie egzekucyjne z nieruchomości obowiązanego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 730<sup>1</sup> k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730<sup>1</sup> §1 k.p.c.)

Postępowanie zabezpieczające ma charakter postępowania pomocniczego w stosunku do postępowania rozpoznawczego oraz postępowania egzekucyjnego. Pomimo pomocniczego charakteru postępowanie to cechuje samodzielność funkcjonalna i strukturalna. Samodzielność funkcjonalna wyraża się w odrębności funkcji postępowania zabezpieczającego, która polega na udzielaniu ochrony prawnej o tymczasowym (prowizorycznym) charakterze.

Strony postępowania zabezpieczającego określone są w przepisach jako uprawniony i obowiązanym W art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 k.p.c. określono podstawy zabezpieczenia, zwane też warunkami zabezpieczenia, które mają merytoryczny charakter i które należy odróżnić od procesowych przesłanek postępowania zabezpieczającego. Podstawami zabezpieczenia są: 1) istnienie roszczenia podlegającego zabezpieczeniu; 2) interes prawny w udzieleniu (ściślej: w uzyskaniu) zabezpieczenia. Okoliczności te wymagają uprawdopodobnienia. Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. W judykaturze słusznie podkreślono, że nie jest dopuszczalne przyjęcie, iż roszczenie jest wiarygodne w jakimś procencie oraz zabezpieczenie go w takim stosunku (postanowienie Sąd Apelacyjny w Warszawie z dnia 7 sierpnia 1997 r., I ACz 735/97, Pr. Gosp. 1998, nr 6, s. 52). Uprawdopodobnienie roszczenia dotyczy faktu jego istnienia, a nie okoliczności, że może ono powstać w przyszłości. Niedopuszczalne jest bowiem zabezpieczenie roszczeń, które mogą powstać dopiero w przyszłości (J. K., A. Z.). Odnośnie interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia, to należy wskazać, że w typowych przypadkach wyraża się on w tym, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia może wyrażać się także w potrzebie uzyskania natychmiastowej ochrony prawnej o treści nieróżniącej się od ochrony żądanej w merytorycznym postępowaniu w sprawie. W tych przypadkach celem zabezpieczenia jest antycypacja przyszłego merytorycznego orzeczenia, czyli prowizoryczne zaspokojenie uprawnionego (A. J.).

Należy zauważyć, że przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd powinien wyważyć interesy uprawnionego i obowiązanego w taki sposób, aby – zapewniając uprawnionemu należytą ochronę – nie obciążać obowiązanego ponad potrzebę.

Przyjąć należy, że sąd może jedynie dokonać wyboru spośród kilku sposobów zabezpieczenia wnioskowanych przez uprawnionego, nie może zaś zastosować sposobu, o który uprawniony nie wnosił.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt rozpoznawanej sprawy Sąd uznał, że uprawniony uprawdopodobnił przysługujące mu przeciwko obowiązanemu roszczenie o zapłatę. Podniesione przez uprawnionego okoliczności oraz dołączone do wniosku dokumenty (m.in. umowy pożyczki odpisy ksiąg wieczystych nieruchomości obowiązanego, oświadczenie o nie zapłaceniu pożyczki oraz wezwanie do zapłaty skierowane do obowiązanego) wskazują na to, że wnioskodawcy przysługuje w stosunku do obowiązanego wierzytelność pieniężna. Mając powyższe uwadze należało dojść do wniosku, że uprawdopodobnione zostało roszczenie wnioskodawcy.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż powyższe rozważania w żaden sposób nie przesądzają o skuteczności ewentualnego powództwa.

Należy zauważyć, że do skutecznego złożenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia niezbędne jest także uprawdopodobnienie istnienia interesu prawnego. W ocenie Sądu wnioskodawca uprawdopodobnił istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia przed wniesieniem powództwa. Do wniosku uprawniony dołączył odpis księgi wieczystej dłużnika nieruchomości położonej we W.działki nr (...), z której wynika, iż przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym dla W.toczą się postępowania egzekucyjne w sprawach KM (...)i (...)w celu wyegzekwowania wierzytelności pieniężnej. Świadczy to o złej sytuacji majątkowej obowiązanego. W konsekwencji twierdzenia uprawnionego o trudnej sytuacji majątkowej obowiązanego należy uznać za uprawdopodobnione, co przesądza o istnieniu przesłanki w postaci istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Sądu wnioski o udzielenie zabezpieczenia zasługują na uwzględnienie. Jednocześnie Sąd uwzględniając postanowienia art. 733 k.p.c. oraz wniosek A. C. wyznaczył dwutygodniowy termin do złożenia pozwu o zapłatę kwoty udzielonej obowiązanemu pożyczki pod rygorem upadku zabezpieczenia.

Kierując się powyższymi względami Sąd orzekł jak w pkt. I i II sentencji postanowienia.

Z/:

- 1) odnotować,
- 2) odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi uprawnionego oraz obowiązanemu (temu ostatniemu z pouczeniem i odpisem wnioski wraz z załącznikami);
- 3) kal. 7 dni.