

**Sygn. akt I C 2056 / 16**

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Krzysztof Rudnicki**

Protokolant: **Wojciech Langer**

po rozpoznaniu w dniu 21.02.2017 r.

we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...)w W.

przeciwko K. W.

o zapłatę 78 451, 09 zł

oddala powództwo

**I C 2056 / 16**

## UZASADNIENIE

Powód (...)w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej K. W. 78 451, 09 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu, tj. dnia 30.05.2016 r., do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

Powód podał, że łączyła z (...) Bankiem S.A. umowa kredytu nr (...) z dnia 08.09.2008 r., na podstawie której Bank oddał do dyspozycji pozwanej środki pieniężne w ustalonej umową wysokości, natomiast pozwana zobowiązała się do zwrotu udzielonej kwoty pieniężnej wraz z odsetkami w ustalonych terminach spłaty. Pozwana nie wywiązała się z przyjętego zobowiązania, nie regulując na rzecz Banku płatności w sposób przewidziany w umowie. W związku z naruszeniem przez pozwaną postanowień łączącego strony stosunku zobowiązaniowego Bank wykorzystał przysługujące mu uprawnienie do wypowiedzenia umowy. Na skutek oświadczenia Banku o wypowiedzeniu umowy, uległa ona rozwiązaniu, co doprowadziło do powstania wymagalności całej kwoty niespłaconego przez pozwaną kapitału wraz z kwotą odsetek umownych stanowiących część odsetkową raty kapitałowo-odsetkowej za okres obowiązywania umowy oraz odsetek karnych za opóźnienie naliczonych od zadłużenia przeterminowanego. Następnie Bank wystawił przeciwko pozwanej bankowy tytuł egzekucyjny. Z wniosku wierzyciela pierwotnego prowadzone było postępowanie egzekucyjne, które nie doprowadziło do wyegzekwowania należności stwierdzonej bte.

Powód wskazał następnie, że w dniu 26.02.2015 r. opisana wierzytelność została wniesiona przez (...) Bank S.A. jako komandytariusza aportem do (...) sp. z o.o. sp. k. Wniesienie aportem wierzytelności odbyło się przez zmianę umowy spółki w formie aktu notarialnego. W dalszej kolejności w tej samej dacie (...) Bank S.A. oraz (...) sp. z o.o. s.k.a zawarli umowę przeniesienia praw i obowiązków komandytariusza (...) sp. z o.o. sp.k. Następnie w dniu 04.03.2015 r. na podstawie uchwały wspólników na rzecz spółki (...) został dokonany w naturze zwrot wkładu niepieniężnego w postaci wymagalnych wierzytelności pieniężnych wniesionych pierwotnie przez (...) Bank S.A.

Ostatecznie wierzytelność została przeniesiona na powoda na podstawie umowy przeniesienia portfela wierzytelności z dnia 04.03.2015 r. zawartej pomiędzy (...) sp. z o.o. sp.k.a. a powodem.

Powód wyjaśnił, że na dochodzoną kwotę składają się:

- suma niespłaconej należności głównej (kapitału) w wysokości 36 415, 06 zł,
- odsetki umowne w wysokości 3 967, 47 zł naliczone za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania według określonej w umowie stopy procentowej,
- skapitalizowana kwota odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia w wysokości 38 068, 56 zł obliczona od dnia następującego po dniu rozwiązania umowy bankowej do dnia poprzedzającego złożenie pozwu od kwoty należności głównej 36 415, 06 zł według określonej w umowie stopy procentowej.

Powód wskazał też, że na podstawie art. 482 § 1 kc wykorzystał przysługujące mu uprawnienie do skapitalizowania odsetek należnych do chwili wytoczenia powództwa i żądania od nich dalszych odsetek za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa.

Pozwana K. W. nie stawiała się na rozprawę dnia 06.09.2016 r. oraz dnia 21.02.2017 r.; nie złożyła odpowiedzi na pozew ani nie zajęła w inny sposób stanowiska w sprawie.

### ***Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny.***

Dnia 08.09.2008 r. (...) Bank S.A. w K. oraz K. W. zawarli umowę konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...).

Bank udzielił pozwanej kredytu w kwocie 42 328, 71 zł na okres do dnia 19.09.2015 r. z przeznaczeniem na spłatę kredytów i innych udokumentowanych zobowiązań na sfinansowanie bieżących potrzeb konsumpcyjnych. Po odliczeniu prowizji Banku i kosztów ubezpieczenia grupowego do dyspozycji kredytobiorcy została postawiona kwota 36 792, 12 zł.

Kredyt oprocentowany był według zmiennej stopy procentowej wynoszącej w dniu podpisania umowy 20, 90 % rocznie.

Kredytobiorca zobowiązał się do spłaty kredytu na rachunek nr (...) w miesięcznych ratach, pierwsza w kwocie 1 233, 34 zł, następne po 963, 03 zł, płatnych do 19 dnia miesiąca.

W razie stwierdzenia, że warunki udzielenia kredytu nie zostały dotrzymane, lub w przypadku, gdy kredytobiorca nie zapłacił w terminach określonych w umowie pełnych rat kredytu za co najmniej dwa okresy płatności i nie uregulował należności mimo upływu 7-dniowego terminu określonego w wezwaniu do zapłaty, Bank mógł wypowiedzieć umowę kredytu.

/ dowód: umowa kredytu nr (...) z dnia 08.09.2008 r. – k. 55-58 /

(...) Bank S.A. w K. został przejęty przez (...) Bank S.A. w W. w

trybie art. 492 § 1 pkt 1 ksh przez przeniesienie całego majątku spółki przejmowanej na spółkę przejmującą. Spółka przejmująca zmieniła firmę na (...) Bank S.A.

Następnie (...) Bank S.A. w W. został przejęty przez (...) Bank S.A. w W. w trybie art. 492 § 1 pkt 1 ksh przez przeniesienie całego majątku spółki przejmowanej na spółkę przejmującą. Spółka przejmująca zmieniła firmę na (...) Bank S.A. w W..

/ dowód: odpis pełny z KRS nr (...) – k. 42-48 /

Pismem z dnia 21.05.2010 r. (...) Bank S.A. skierował do pozwanej oświadczenie o wypowiedzeniu umowy.

/ dowód: wypowiedzenie umowy kredytu z dnia 25.01.2010 r. – k. 59 /

Dnia 23.02.2012 r. (...) Bank S.A. w W. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), w którym oświadczył, że w jego księgach figuruje wymagalne zadłużenie dłużnika K. W. z tytułu umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) z dnia 08.09.2008 r. w kwocie 56 721, 71 zł, na które składają się:

1. należność główna (niespłacony kapitał) w kwocie 38 491, 60 zł,
2. odsetki umowne za okres korzystania z kapitału w wysokości 16,40 % od dnia 08.09.2008 r. do dnia 02.07.2010 r. w kwocie 3 967, 47 zł,
3. odsetki za opóźnienie w wysokości 24, 00 % od dnia 11.01.2012 r. do dnia 23.02.2012 r. w kwocie 14 078, 64 zł,
4. opłaty i inne prowizje – 184 zł,

a także dalsze należne odsetki:

- od kwoty kapitału liczone od dnia 24.02.2012 r. do dnia zapłaty według stopy procentowej obowiązującej w Banku wynoszącej na dzień wystawienia tytułu 24 %,
- od kwoty odsetek umownych za okres od dnia 22.10.2014 r. do dnia zapłaty liczone jako odsetki ustawowe.

/ dowód: bankowy tytuł egzekucyjny z dnia (...) z dnia 23.02.2012 – k. 60 /

Postanowieniem z dnia 08.03.2012 r., I Co 480/12, Sąd Rejonowy w Trzebnicy nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...)z dnia 23.02.2012 r.

/ dowód: postanowienie z dnia 08.03.2012 r. – k. 61-63 /

Dnia 26.02.2015 r. (...) Bank S.A. w W. oraz (...) sp. z o.o. dokonali przed notariuszem A. L. w W. w formie aktu notarialnego nr rep. (...)zmiany umowy spółki komandytowej (...) sp. o.o. sp.k. w W. wpisanej do KRS pod nrem (...) w ten sposób, że (...) Bank S.A. jako komandytariusz wniósł do spółki komandytowej wkład niepieniężny w postaci pakietu wymagalnych wierzytelności pieniężnych, wynikających z tytułu dokonanych przez niego czynności bankowych, a także przyjęli tekst jednolity umowy spółki komandytowej.

Załącznikiem do akt miał być spis wymagalnych wierzytelności pieniężnych wynikających z tytułu dokonanych przez komandytariusza czynności bankowych.

Umowa spółki komandytowej (...) sp. z o.o. sp.k. stanowi, że:

- za zgodą wszystkich wspólników możliwe jest przeniesienie ogółu praw i obowiązków wspólnika na inną osobę, jak również przyjęcie do spółki nowego wspólnika - § 10 ust. 3,
- w przypadku zaistnienia okoliczności powodujących rozwiązanie spółki likwidacja spółki następuje zgodnie z zasadami określonymi w kodeksie spółek handlowych - § 18 ust. 2.

/ dowód: wypis aktu notarialnego nr (...)z dnia 04.03.2016 r. – k. 23-25 /

Dnia 26.02.2015 r. (...) Bank S.A. w W. jako zbywca oraz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna w W. reprezentowana przez komplementariusza (...) sp. z o.o. w W. reprezentowanego przez prezesa zarządu M. B. jako nabywca zawarli umowę przeniesienia praw i obowiązków komandytariusza w (...) sp. z o.o. sp.k. w W., na mocy której zbywca przeniósł na nabywcę odpłatnie prawa i obowiązki komandytariusza w tejże spółce.

Zbywca oświadczył, że dokonał wszelkich czynności oraz uzyskał wszelkie upoważnienia wymagane przepisami prawa lub przepisami korporacyjnymi, w szczególności zgodę komplementariusza na przeniesienie ogółu praw i obowiązków, której kopia stanowiła załącznik nr 1 do umowy.

Strony oświadczyły, że niektóre wzajemne prawa i obowiązki stron związane z przeniesieniem praw i obowiązków na rzecz nabywcy zawarte zostały w umowie uzupełniającej.

Umowa została zawarta w formie pisemnej z podpisami poświadczonymi przez notariusza A. L. w W., rep. (...).

/ dowód: umowa przeniesienia praw i obowiązków komandytariusza – k. 26-28 /

Dnia 04.03.2015 r. odbyło się zebranie wspólników (...) sp. z o.o. sp.k. protokołowane przez notariusza A. L. w W., rep. (...), na którym komandytariusz (...) sp. z o.o. sp. k.a. w W. oraz (...) sp. z o.o. w W. uchwalili, że wyrażają zgodę na dokonanie zwrotu na rzecz spółki (...) wkładu niepieniężnego w postaci pakietu wymagalnych wierzytelności pieniężnych, których stroną był poprzedni komandytariusz (...) Bank S.A. poprzez przeniesienie na rzecz komandytariusza prawa własności wierzytelności i w związku z tym zmniejszenie udziału kapitałowego komandytariusza.

/ dowód: wypis aktu notarialnego nr (...) – k. 29-31 /

W dniu 04.03.2015 r. (...) sp. z o.o. sp.k.a. w W. jako zbywca oraz (...) w W. zawarli umowę przeniesienia portfela.

Strony oświadczyły, że zbywca przenosi na nabywcę wierzytelności wyszczególnione w wykazie wierzytelności w zamian za zapłatę ceny.

/ dowód: umowa przeniesienia portfela – k. 32-41 /

Pismem z dnia 10.03.2015 r. (...) S.A. skierował do pozwanej zawiadomienie o cesji wierzytelności zawierające informację, że wierzytelności z tytułu umów zawartych z (...) Bank S.A. w W. zostały przeniesione na (...) w W. za pośrednictwem (...) sp. z o.o. sp.k. w W. oraz wskazanie, że zadłużenie na dzień 10.03.2015 r. wynosi 75 361, 30 zł.

/ dowód: zawiadomienie z dnia 10.03.2015 r. – k. 64-65 /

Pismem z dnia 05.10.2015 r. (...) S.A. skierował do pozwanej wezwanie do zapłaty 77 884, 98 zł.

/ dowód: zawiadomienie z dnia 05.10.2015 r. – k. 66-67 /

W dniu 13.04.2016 r. powód wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych nr (...), w którym oświadczył, że w dniu 04.03.2015 r. nabył od (...) sp. z o.o. SKA wymagalną wierzytelność wobec dłużnika K. W. z tytułu umowy nr (...)

zł, w tym:

- 36 415, 06 zł z tytułu kapitału,

- 42 036, 03 zł z tytułu odsetek.

/ dowód: wyciąg z dnia 13.04.2016 r. – k. 14 /

### **Sąd zważył, co następuje.**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec niestawiennictwa pozwanej i braku jej stanowiska w sprawie sąd rozstrzygnął sprawę wyrokiem zaocznym. Mając na względzie uzasadnienie pozwu sąd powziął jednakże wątpliwości co do zgodności twierdzeń powoda z

prawdziwym stanem rzeczy, wobec czego przeprowadził postępowanie dowodowe obejmujące dowody z dokumentów załączonych do pozwu.

Powód dochodził od pozwanej należności w kwocie 78 451, 09 zł, jaką miał nabyć wskutek ciągu czynności prawnych skutkujących następstwem po pierwotnym wierzycielu pozwanej (...) Banku S.A.

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego sąd doszedł do wniosku, iż powód nie wykazał zasadności swojego roszczenia.

Zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Normie tej w warstwie procesowej odpowiada art. 3 kpc, wedle którego strony zobowiązane są przedstawiać dowody, oraz art. 232 kpc stanowiący, że strony zobowiązane są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Powód zobowiązany był zatem udowodnić, że osobom, jakie wymienił w pozwie jako swoich poprzedników prawnych, przysługiwała wierzytelność wobec pozwanej opiewająca na kwoty wskazane w pozwie, a także, iż nabył skutecznie tę wierzytelność.

Jednakże materiał dowodowy przedstawiony przez powoda nie uzasadnia należycie ani twierdzenia o istnieniu następstwa prawnego powoda w stosunku do pierwotnego wierzyciela pozwanej ani też istnienia po stronie pozwanej zobowiązania do świadczenia w wysokości wskazanej w pozwie.

Powód wykazał poprzez przedłożenie dokumentu źródłowego w postaci umowy kredytu, że pozwana związana była z (...) Bankiem S.A. umową kredytu zawartą dnia 08.09.2008 r., a także że (...) Bank S.A. w W. był następcą prawnym (...) Banku S.A. w K., co wynika z odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącego tychże banków.

Natomiast dalszy ciąg czynności prawnych mających prowadzić do nabycia przez powoda wierzytelności dochodzonej pozwem nie został należycie udowodniony, co więcej prawidłowość tego procesu budzi zasadnicze zastrzeżenia.

Jak wynika z aktu notarialnego z dnia 26.02.2012 r., rep. (...), (...) Bank S.A. jako komandytariusz wniósł do (...) sp. z o.o. sp.k. wkład w postaci wierzytelności z tytułu pożyczek i kredytów. Nie wiadomo jednakże, czy wierzytelność przysługująca temu Bankowi przeciwko pozwanej wynikająca z umowy kredytu z dnia 08.09.2008 r. wchodziła w skład pakietu wierzytelności wnoszonych do spółki komandytowej tytułem wkładu. Według oświadczenia Banku o wniesieniu wkładu zawartego w części II.2 aktu notarialnego załącznikiem do aktu miał być spis wymagalnych wierzytelności pieniężnych wynikających z dokonanych przez komandytariusza czynności bankowych.

Powód nie przedłożył tego załącznika do aktu notarialnego, a zatem nie udowodnił, aby wierzytelność wobec pozwanej została wniesiona do wskazanej spółki komandytowej.

Powód podniósł, że następnie (...) Bank S.A. zawarł umowę przeniesienia praw i obowiązków komandytariusza w spółce (...) sp. z o.o. sp.k. z (...) sp. z o.o. sp.k.a. i spółka ta wycofała wkład w postaci wierzytelności wynikających z czynności bankowych. Powód przedłożył umowę przeniesienia praw i obowiązków komandytariusza, ale umowa ta nie jest ona wystarczająca dla przyjęcia, że skutecznie doszło do zmiany wspólnika. Zgodnie z art. 10 § 1 ksh ogół praw i obowiązków wspólnika spółki osobowej może przeniesiony na inną osobę tylko wówczas, gdy umowa spółki tak stanowi. Umowa spółki komandytowej (...) sp. z o.o. sp.k. zawiera w § 10 ust. 3 postanowienie, zgodnie z którym za zgodą wszystkich wspólników możliwe jest przeniesienie ogółu praw i obowiązków wspólnika na inną osobę, jak również przyjęcie do spółki nowego komplementariusza, czyli dopuszcza możliwość zmiany osoby wspólnika. Jednakże zgodnie z art. 10 § 2 ksh ogół praw i obowiązków wspólnika spółki osobowej może być przeniesiony na inną osobę tylko po uzyskaniu pisemnej zgody wszystkich pozostałych wspólników, chyba że umowa spółki stanowi inaczej. Przywołana umowa spółki komandytowej reguły tej nie zmieniła. Zatem skuteczne przeniesienie przez (...)

Bank S.A. ogółu jego prawa i obowiązków jako komandytariusza wymagało zgody wszystkich pozostałych współników i to wyrażonej w formie pisemnego oświadczenia.

Powód nie wykazał, aby takie oświadczenie zostało złożone przez (...) sp. z o.o. w W., czyli komplementariusza spółki komandytowej działającej pod firmą (...) sp. z o.o. sp.k.

Następnie (...) sp. z o.o. sp.k.a., czyli następca prawny (...) Banku S.A., miała wycofać wkład „przejęty” po tymże Banku. Jednakże czynność taka nie mogła odnieść oczekiwanego skutku. Zgodnie z przepisami art. 48 § 3 ksh, 65 § 3 ksh i 82 § 3 ksh w zw. z art. 103 ksh wkłady wniesione do spółki komandytowej, które stały się jej własnością (tzn. nie zostały wniesione wyłącznie do używania), nie podlegają zwrotowi w naturze, ale są rozliczane poprzez wypłatę ich równowartości. Zatem po wniesieniu przez (...) Bank S.A. do spółki (...) sp. z o.o. sp.k. wierzytelności z tytułu umów bankowych nie mogły zostać powrotnie przeniesione na współnika ani na osobę, na którą przeniósłby on ogół praw i obowiązków wynikających z członkostwa w spółce. Takie powrotne przeniesienie byłoby ewentualnie możliwe w razie likwidacji spółki komandytowej, o ile umowa spółki przewidywała inny sposób zwinienia przedsiębiorstwa niż likwidacja jej majątku zakładająca jego upłynnienie (art. 67 § 1, 77 § 1 i 82 § 2 ksh w zw. z art. 103 ksh). Takie czynności nie były jednakże dokonywane w spółce (...) sp. z o.o. sp.k.

Ponadto, ponieważ powód przedłożył kopie wszystkich aktów notarialnych z zamazanymi danymi dotyczącymi kwot pieniężnych, nie wiadomo, jaka była wartość wkładu wniesionego przez (...) Bank S.A., jaka była wartość wkładu „zwracanego”, czyli o ile wkład spółki (...) uległ obniżeniu.

Powód powołał się następnie na zawarcie umowy przeniesienia portfela wierzytelności z (...) sp. z o.o. sp.k.a. Umowa przeniesienia portfela wierzytelności z dnia 04.03.2015 r. nie wymienia wierzytelności wobec pozwanej K. W. jako jednej z wymagalnych wierzytelności pieniężnych, jakie miały zostać wycofane ze spółki przez komandytariusza. Powód nie przedłożył też przewidzianego w tej umowie (np. w § 2 ust. 1 i 3 ksh) wykazu wierzytelności.

Zatem nabycie przez powoda wierzytelności wynikających z umów bankowych zawartych przez (...) Bank S.A. budzi poważne wątpliwości z punktu widzenia formalnej poprawności, zgodności z prawem i skuteczności, wobec czego nie można uznać twierdzenia powoda o nabyciu wierzytelności za udowodnione.

Dowodu na objęcie kolejnymi czynnościami wierzytelności wobec pozwanej nie mogą stanowić załączone do pozwu tabele na k. 15-16. Są to wydruki komputerowe podpisane przez pełnomocnika powoda, a zatem dokumenty prywatne stanowiący w istocie oświadczenia samej strony procesu. Oznaczenie ich jako „Wyciąg z wykazy wierzytelności zawartego na nośniku elektronicznym do protokołu zdawczo-odbiorczego do zmiany umowy spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa” oraz „Wyciąg z elektronicznego Załącznika 1 Wykazu Wierzytelności do Umowy Przeniesienia Portfela z dnia 04.03.2015 r. zawierającej spis wierzytelności objętych umową” niczego nie zmienia.

Dowodu przysługiwania powodowi wierzytelności nie stanowi też dołączony do pozwu wyciąg z ksiąg funduszu. Zgodnie z art. 194 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych księgi rachunkowe funduszu sekurytyzacyjnego, wyciągi z tych ksiąg podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych funduszu i opatrzone pieczęcią towarzystwa zarządzającego funduszem sekurytyzacyjnym oraz wszelkie wystawione w ten sposób oświadczenia zawierające zobowiązania, zwolnienie z zobowiązań, zrzeczenie się praw lub pokwitowanie odbioru należności mają moc prawną dokumentów urzędowych oraz stanowią podstawę do dokonania wpisów w księgach wieczystych i rejestrach publicznych. Jednakże zgodnie z art. 194 ust. 2 ufi moc prawna dokumentów urzędowych, o której mowa w ust. 1, nie obowiązuje w odniesieniu do dokumentów wymienionych w tym przepisie w postępowaniu cywilnym.

Tym samym na potrzeby procesu cywilnego przedstawiony przez powoda wyciąg z jego ksiąg rachunkowych stanowi wyłącznie dowód złożenia przez osobę podpisującą oświadczenia zawartego w treści wyciągu, nie zaś dowód prawdziwości podanych w nim informacji. Dokument taki może stanowić dowód jedynie tego, że określonej kwoty wierzytelność jest wpisana w księgach rachunkowych względem określonego dłużnika na podstawie opisanego w

tych księgach zdarzenia, np. cesji wierzytelności; potwierdza więc sam fakt zdarzenia w postaci cesji wierzytelności; nie stanowi jednak dowodu na skuteczność dokonanej cesji wierzytelności oraz istnienia i wysokości nabytej wierzytelności (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13.06.2013 r., V CSK 329/12).

Dowodem istnienia ani wysokości zobowiązania nie jest też bankowy tytuł egzekucyjny. Dokument ten mógł być – do listopada ubiegłego roku – jedynie podstawą egzekucji po nadaniu mu klauzuli wykonalności, poprzedzonym zbadaniem przez sąd, czy tytuł spełnia ustawowe wymogi formalne i zawiera wszelkie istotne elementy przewidziane w prawie bankowym.

Niezależnie od powyższego przedłożony sądowi materiał dowodowy nie pozwala na uznanie za udowodnioną wysokość zobowiązania pozwanego wskazanej w pozwie.

Powód wskazał w pozwie, że dochodzona należność obejmuje:

- należność główną – 36 415, 06 zł,
- odsetki umowne w wysokości 3 967, 47 zł naliczone za okres od zawarcia umowy bankowej do dnia jej rozwiązania według określonej w umowie stopy procentowej,
- skapitalizowane odsetki za opóźnienie w spełnieniu świadczenia w wysokości 38 068, 56 zł obliczone od dnia następującego po dniu rozwiązania umowy bankowej do dnia poprzedzającego złożenie pozwu od kwoty należności głównej, według ustalonej w umowie bankowej stopy procentowej.

Powód powołał się na wypowiedzenie umowy kredytu, nie złożył jednakże ani dowodu doręczenia pozwanej oświadczenia Banku o wypowiedzeniu umowy ani też dokumentów potwierdzających treść oraz doręczenie pozwanej wezwania do zapłaty zaległości kredytowej w dodatkowym terminie mającego według umowy kredytu poprzedzać wypowiedzenie umowy. Nie można zatem przyjąć, aby wypowiedzenie umowy kredytu było skuteczne, a przez to nie można ocenić sposobu wyliczenia ewentualnego zadłużenia

pozwanej.

Według umowy kredytu Bank postawił do dyspozycji kredytobiorcy 36 792, 12 zł. Według

bankowego tytułu egzekucyjnego zadłużenie z tytułu kapitału kredytu miało wynosić 38 491, 60 zł. Okoliczność taka budzi zasadnicze wątpliwości, gdyż kwota kapitału nie mogła wzrosnąć. Nie wiadomo też, ile pozwana faktycznie spłaciła do 2010 r., kiedy to Bank miałby wypowiedzieć umowę kredytu. Powód nie przedłożył mogącej to potwierdzić historii rachunku kredytowego nr (...).

Niezależnie od powyższego nie sposób nie zwrócić uwagi, że opisany w pozwie sposób przenoszenia wierzytelności poprzez wniesienie ich do spółki komandytowej, zmianę osoby komandytariusza, wycofanie wkładu, a następnie przelew wierzytelności, jest skomplikowany, by nie rzec wręcz dziwaczny. Zawieranie szeregu czynności prawnych w ciągu kilku, a nawet jednego dnia, budzi wątpliwości co do rzeczywistej potrzeby ich dokonania oraz intencji stron. Tego samego dnia 04.03.2015 r. miało nastąpić wycofanie wkładu oraz przelew wierzytelności. Czynności te zostały dokonane przed różnymi notariuszami, nie sposób ustalić, jaka była ich rzeczywista chronologiczna kolejność.

Reasumując sąd doszedł do przekonania, iż powód nie wywiązał się z ciążącego na nim obowiązku udowodnienia zasadności zgłoszonego roszczenia, co skutkowało oddaleniem powództwa.

Mając powyższe okoliczności na uwadze sąd orzekł, jak w sentencji wyroku zaocznego.