

Sygn. akt I C 1703/15

POSTANOWIENIE

14 stycznia 2016

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Rafał Cieszyński

Protokolant Katarzyna Kudzia

po rozpoznaniu na rozprawie 14 stycznia 2016 we Wrocławiu

wniosku A. P. o udzielenie zabezpieczenia

w sprawie z powództwa A. P.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę, rentę i ustalenie

postanawia: udzielić zabezpieczenia roszczenia o rentę poprzez zobowiązanie pozwanego (...)S.A. z siedzibą w W. do zapłaty na rzecz powódki A. P. kwoty 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie, płatnej z góry do piątego dnia każdego kolejnego miesiąca, począwszy od listopada 2015 roku – do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie.

Sygn. akt I C 1703/15

UZASADNIENIE

Pozwem z 09 października 2015 powódka A. P. domagała się zasądzenia od pozwanego (...)S.A. z siedzibą w W. zadośćuczynienia w kwocie 200.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 14 sierpnia 2015 do dnia zapłaty oraz stałej renty w kwocie 1.000 zł miesięcznie płatnej począwszy od dnia wniesienia pozwu z góry do 05. dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności.

W pozwie powódka wniosła nadto o zabezpieczenie roszczenia rentowego poprzez zobowiązanie pozwanego do zapłaty na jej rzecz renty w wysokości 500 zł miesięcznie płatnej do 05. dnia każdego miesiąca począwszy od 05 listopada 2015 wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że 17 listopada 2014 zgłosiła się na Oddział Gastroenterologiczny (...) we W. celem diagnostyki bólów brzucha. W USG brzucha rozpoznano kamieć pęcherzyka żółciowego oraz naczyniaka wątroby. Po wykonaniu gastroskopii i kolonoskopii nie stwierdzono nieprawidłowości w zobrazowanych odcinkach przewodu pokarmowego. Z rozpoznaniem kamicy pęcherzyka żółciowego i czynnościowych zaburzeń jelita grubego wypisano powódkę do domu. 30 listopada 2014 powódka zgłosiła się do (...) Spółka z o.o. z siedzibą we W. z powodu ostrego bólu podbrzusza, wymiotów i omdleń. Powódkę skierowano na Oddział Chirurgiczny, gdzie udała się dnia następnego. Powódce wyznaczono termin hospitalizacji na 04 grudnia 2014 celem wykonania zabiegu cholecystektomii laparoskopowej. 04 grudnia 2014 pobrano powódce krew i zrobiono prześwietlenie klatki piersiowej. Do powódki przyszedł lekarz anestezjolog i przyniósł do podpisu zgodę na znieczulenie oraz drugą kartkę papieru, która okazała się zgodą na operację, o czym powódka nie wiedziała. Powódka podpisała oba dokumenty. Z powódką nie rozmawiał żaden lekarz chirurg; nikt nie informował powódki na czym polegać miała operacja. 05 grudnia 2014 usunięto powódce pęcherzyk żółciowy metodą laparoskopową i założono dren. Po operacji powódka cierpiała

na dolegliwości bólowe pleców, lewego braku i brzucha, z drenu utrzymywał się wyciek żółci, a cała rana była przesiąknięta żółcią. Objawy te zostały zbagatelizowane mimo, że badania USG wykonane 08 grudnia 2014 i 09 grudnia 2014 ujawniły obrzęk tkanki podskórnej w okolicach drenu i naciek zapalny. 10 grudnia 2014 powódka została skierowana do Kliniki (...) we W., gdzie dnia następnego w badaniu ECPW zdiagnozowano amputację dróg żółciowych. 12 grudnia 2014 operowano powódkę w trybie pilnym z powodów narastających objawów żółciowego zapalenia otrzewnej. Podczas zabiegu stwierdzono przecięty i zaklipsowany przewód żółciowy w połowie jego długości, kikuty prawego i lewego przewodu żółciowego wątrobowego, nie odnaleziono przewodu żółciowego wątrobowego wspólnego. Z powodu rozlanego zapalenia otrzewnej stan powódki stanowił bezpośrednie zagrożenie życia i zdrowia. Od 15 grudnia 2014 do 24 grudnia 2014 powódka korzystała z zabiegów fizjoterapeutycznych, a od 19 grudnia 2014 do 23 grudnia 2014 była objęta opieką psychologiczną. 24 grudnia 2014 wypisano powódkę do domu w stanie ogólnym dobrym z pozostawionym drenem. Na dalsze leczenie skierowano powódkę do Kliniki Chirurgii Ogólnej, Transplantacyjnej i Wątroby przy Szpitalu (...) w W.. W katedrze i Klinice Chirurgii Ogólnej, Transplantacyjnej i Wątroby (...) w W., gdzie powódka przebywała od 07 stycznia 2015 do 29 stycznia 2015, rozpoznano u powódki kalectwo dróg żółciowych po ich wycięciu podczas cholecystektomii. Podczas kolejnej operacji zespolono przewody wątrobowe we wnęce wątroby z pętlą jelita Roux-Y. Kilukrotnie powódka jeździła do szpitala w W. w celu ściągnięcia klamer pooperacyjnych i usunięcia drenów, co wiązało się z dodatkowymi kosztami dojazdów i noclegów. Stosowane w trakcie leczenia powódki środki przeciwbólowe jedynie uśmierzały niezwykle intensywny ból. Powódka znajduje się pod stałą opieką lekarską i ponosi znaczne wydatki na dalsze leczenie, z tego powodu zmuszona jest zapożyczać się u krewnych i znajomych. Konieczność odbywania konsultacji lekarskich w W. generuje koszty związane z dojazdem, noclegiem i wyżywieniem. Powódka zmuszona jest do końca życia stosować specjalną dietę. Powódka miewa częste bóle brzucha, często łapie infekcje i ma problemy z wykonywaniem większości czynności domowych. Powódka obawia się o swoją przyszłość i o przyszłość jej syna, ma stany depresyjne i lękowe. Powódka jest osobą 32 letnią dbającą o swój wygląd. Wygląd ciała powódki po operacjach (blizny pooperacyjne) bardzo obniżył samoocenę powódki i jest przyczyną wstydu i uczucia dyskomfortu. Powódka nie jest w stanie cieszyć się życiem tak, jak osoby w jej otoczeniu. Świadczenie rentowe ma pokryć bieżące wydatki powódki na utrzymanie, leczenie i rehabilitację. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności ustalił u powódki stopień niepełnosprawności jako znaczny, a lekarz orzecznik ZUS orzekł o niezdolności do pracy. Powódka obecnie nie pracuje i utrzymuje się z zasiłku. Pozwany jest ubezpieczycielem szpitala oraz lekarza wykonującego operację i nie wypłacił powódce żadnego świadczenia.

Uzasadniając wniosek o udzielenie zabezpieczenia powódka wskazała, iż wymaga opieki lekarskiej, stałego przyjmowania leków i stosowania specjalnej diety i z tego tytułu ponosi znaczne koszty. Na same przejazdu na leczenie do W. wydaje miesięcznie 300 zł. W stosowanej restrykcyjnej diecie wątrobowej powódka musi stosować produkty żywnościowe o najwyższej jakości, który to pokarm jest droższy o 300 zł od typowego jedzenia. Co miesiąc powódka udaje się na wizyty u psychiatry każdorazowo płacąc 100 zł. Powódka w związku ze źle przeprowadzonym zabiegiem i niedbałą opieką pooperacyjną została pozbawiona możliwości zarobkowania i brakuje jej niezbędnych środków do utrzymania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W myśl art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Zgodnie z treścią art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Wymóg uprawdopodobnienia interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia nie obowiązuje w przypadku zabezpieczenia roszczeń o rentę, nadto zabezpieczenie takich roszczeń może polegać na zobowiązaniu obowiązanego do zapłaty uprawnionemu jednorazowo albo okresowo określonej sumy pieniężnej (art. 753¹ § 1 w zw. z art. 753 § 1 k.p.c.).

W ocenie Sądu roszczenie powódki o rentę zostało uprawdopodobnione co do zasady oraz co do wysokości.

Jeśli chodzi o zasadę odpowiedzialności, to wskazać należy, że w związku z zarzutem popełnienia przez lekarza (...) Spółka z o.o. z siedzibą we W. błędu w sztuce medycznej podczas wykonywanej u powódki operacji usunięcia

pęcherzyka żółciowego wskazana placówka służby zdrowia ponosiłaby odszkodowawczą odpowiedzialność deliktową na podstawie art. 430 k.c. Wobec tego, iż pozwanego łączyła zarówno z (...) Spółka z o.o. z siedzibą we W., jak i lekarzem E. O. umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, w oparciu o treść art. 822 § 1 k.c. był on zobowiązany do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosili ubezpieczeni. Z tego też faktu powódka wywodzi odpowiedzialność pozwanego za doznany przez nią uszczerbek na zdrowiu i związane z tym pogorszenie jej sytuacji życiowej. Co istotne pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności co do zasady, przyznając, że na skutek błędu lekarskiego popełnionego przez lekarza E. O. powódka doznała trwałego uszkodzenia dróg żółciowych (k. 230).

W ocenie Sądu na obecnym etapie sprawy zostało uprawdopodobnione, że szkoda na osobie powódki (uszczerbek na zdrowiu) była wynikiem zawinionego działania personelu (...)Spółka z o.o. z siedzibą we W..

Zgodnie bowiem normą zawartą w przepisie art. 243 k.p.c. uprawdopodobnienie nie wymaga zachowania szczególnych przepisów o postępowaniu dowodowym. Uprawdopodobnienie istnienia roszczenia polega na wykazaniu w sposób niesformalizowany, iż twierdzenie o istnieniu roszczenia jest prawdopodobne, choć istnienie tego roszczenia nie musi być pewne. Innymi słowy, uprawdopodobnienie roszczenia ma na celu ukazanie, że twierdzenia strony o przysługiwaniu jej konkretnego roszczenia są wiarygodne. Z przedstawionych przez powódkę dowodów w postaci dokumentacji medycznej, w szczególności związanej z leczeniem w (...)we W. i (...)Szpitalu (...) w W. wynika, że w wyniku przeprowadzonego u powódki zabiegu cholecystektomii doszło do kalectwa dróg żółciowych. W oparciu o te udowodnione okoliczności można domniemywać, że w postępowaniu medycznym wobec powódki doszło do nieprawidłowości (zaniedbań). W ocenie Sądu zachodzi również duże prawdopodobieństwo, że znaczne pogorszenie stanu zdrowia powódki po wykonanym zabiegu usunięcia pęcherzyka żółciowego nie było powikłaniem okołoperacyjnym, ale wynikiem niedochowania należytej staranności przez personel (...)Spółka z o.o. z siedzibą we W.. Kwestie powyższe będą przedmiotem przyszłego postępowania dowodowego (w tym dowodu z opinii biegłego), które definitywnie potwierdzi lub wykluczy tezę o zawinionym działaniu powodującym uszczerbek na zdrowiu powódki, jednak na chwilę obecną udowodnione okoliczności uprawniają do przyjęcia domniemania, że przy operacji i dalszym leczeniu powódki popełniono zaniebdania, za które odpowiedzialność ponoszą ubezpieczeni w pozwanym towarzystwie ubezpieczeń. Skoro zatem zostało uprawdopodobnione, że z winy (...)Spółka z o.o. z siedzibą we W. i operującego lekarza, stan zdrowia powódki uległ pogorszeniu, uprawdopodobniona jest także odpowiedzialność zarówno sprawcy, jak i jego ubezpieczyciela za szkodę na osobie powódki, w tym obowiązek zapłaty na rzecz powódki renty z tytułu jej zwiększonych potrzeb (art. 444 § 2 k.c.).

Odnosząc się do wysokości roszczenia o rentę, którego dotyczy udzielone zabezpieczenie, Sąd stwierdza, że w sprawie uprawdopodobnione zostały zwiększone potrzeby powódki na kwotę przynajmniej 500 zł miesięcznie. Do uzasadnionych potrzeb wynikających z obecnego stanu zdrowia powódki należy konieczność: dalszych wizyt u lekarzy specjalistów na terenie W. i związane z tym faktem koszty przejazdów z miejsca zamieszkania powódki (Ś.), wykonywania dalszych badań, zażywania wielu zaleconych leków, stosowania diety lekkostrawnej. Powódka prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z małoletnim synem i utrzymuje się obecnie z zasiłku rehabilitacyjnego oraz zasiłku pielęgnacyjnego, których łączna wysokość wynosi 1.200 zł. Comiesięczne wydatki powódki oscylują w granicach 3.000 zł. Ze względu na występowanie zaburzeń depresyjnych związanych z pogorszeniem stanu zdrowia wynikających z nieprawidłowo wykonanego zabiegu cholecystektomii oraz zmniejszoną odpornością organizmu, powódka nie może prowadzić działalności gospodarczej. Okoliczności powyższe wynikają z informacyjnego przesłuchania powódki. Ponadto kierując się zasadami doświadczenia życiowego wskazać należy, iż bez wątpliwości przy tego rodzaju uszczerbku na zdrowiu, jaki doznała powódka potrzeby związane z dalszym leczeniem, rehabilitacją czy też dietą ulegają zwiększeniu. Na obecnym etapie sprawy nie było konieczne dokładne ustalanie wysokości wskazanych przez powódkę wydatków. Żądana przez powódkę renta w wysokości 500 zł miesięcznie mieści się w racjonalnych granicach i nie ma wątpliwości, iż taka kwota jest niezbędna do dalszego leczenia powódki.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Sąd w sentencji postanowienia udzielił powódce zabezpieczenia roszczenia o rentę poprzez zobowiązanie pozwanego do zapłaty na jej rzecz kwoty 500 zł miesięcznie, płatnej z góry do 05. dnia każdego miesiąca począwszy od listopada 2015 do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie.

Zabezpieczenie w takiej wysokości pozwoli powódce kontynuować w trakcie trwania niniejszego postępowania proces powrotu do zdrowia. Zabezpieczenie roszczenia w tej wysokości nie doprowadzi do nadmiernego obciążenia obowiązanego.