

Sygnatura akt I C 346/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Wrocław, dnia 30 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Urbaniak

Protokolant: Irmina Szawica

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2014 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa K. S.

przeciwko (...) Związkowi (...) we W.

o przywrócenie na stanowisko

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 332 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 346/15

UZASADNIENIE

Powód K. S. w pozwie skierowanym przeciwko (...) Związkowi (...) we W. wniósł o przywrócenie go na uprzednio zajmowane przez niego stanowisko tj. członka zarządu (...), w tym funkcję prezesa zarządu w (...) (...). W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu (sygn. akt I C 405/12) z 17.10.2013 r. uchylono uchwałę numer (...) Prezydium Krajowej Rady (...) Związku (...) z 29.11.2011 r. w sprawie odwołania K. S. od uchwały numer (...) Okręgowego Zarządu (...) Związku (...) we W., oraz uchylono uchwałę numer (...) Okręgowego Zarządu (...) Związku (...) we W. z 7.05.2011 r. w sprawie pozbawienia K. S. członkostwa (...) Związku (...) i prawa użytkowania działki w (...) (...) we W.. Apelacja od tego orzeczenia została oddalona wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu Wydział I Cywilny z 7.03.2014 r. (sygn. akt. I ACa 42/14). Orzeczenie Sądu Apelacyjnego zyskało przymiot prawomocności i wykonalności z dniem 11.03.2014 r. **W** dniu 26.03.2014 r. wystosowane zostało do pozwanego pismo wzywające do wykonania orzeczenia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 7.03.2014 r. w zakresie przywrócenia powoda na stanowisko prezesa zarządu (...) Związku (...) w terminie 7 dni od otrzymania wezwania. Pozwany w odpowiedzi pismem z dnia 1.04.2014 r. podniósł, że wyroki Sądów nie przywróciły powodowi funkcji prezesa zarządu w (...) (...) w związku z czym wezwanie poczynione przez stronę powodową jest bezzasadne. Ze stanowiskiem tym powód się nie zgadza, albowiem Sąd w pkt I sentencji wyroku uchylił uchwałę numer (...) Prezydium Krajowej Rady (...) Związku (...) z 29.11.2011 r. w sprawie odwołania K. S. od uchwały numer (...) Okręgowego Zarządu (...) Związku (...) we W.. Tym samym Sąd podzielił pogląd strony powodowej, iż nieuzasadnionym było odwołanie powoda ze stanowiska członka Zarządu (...) (...) oraz pozbawienie pełnienia funkcji prezesa zarządu w (...) (...). Ze względu jednak na fakt, iż strona powodowa nie wskazała we wnioskach pozwu, iż jej żądaniem jest przywrócenie powoda na poprzednie zajmowane stanowiskowo, a wskazała jedynie, iż wnosi o uchylenie ww. uchwał, niemożliwym jest teraz pełne wyegzekwowanie orzeczenia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 7.03.2014 r. W związku z powyższym powód wniósł jak w petitum pozwu.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości, a z ostrożności procesowej o odrzucenie pozwu – na podstawie art. 199 k.p.c., uznając żądanie powoda za bezzasadne. Wyjaśniła, że powód

będąc członkiem zarządu (...) (...) we W. i pełniąc w nim funkcję prezesa zarządu, odpowiadał za prowadzoną działalność statutową ogrodu. Przeprowadzone kontrole działalności finansowej i samorządowej (...) (...) za rok 2009 i za okres do 2010 r. wykazały, że powód dopuścił się poważnego naruszenia przepisów Statutu (...), Regulaminu oraz licznych uchwał Krajowej Rady (...) Związku (...), w związku z powyższym wobec rażącego naruszenia ww. przepisów Prezydium Okręgowego (...) Związku (...) we W. w dniu 29.10.2010 r. podjęło uchwałę nr (...) (...) o odwołaniu pozwanego z funkcji członka zarządu (...) (...). Zgodnie z § 50 ust. 5 Statutu (...) powodowi przysługiwało prawo odwołania się od tej uchwały do organu wyższego stopnia, tj. do Prezydium Krajowej Rady w W. w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały. Jednak powód nie skorzystał z przysługującego mu trybu odwoławczego i nie wniósł w przewidzianym terminie odwołania od uchwały nr (...) (...). W związku z powyższym ww. uchwała stała się prawomocna i powód nie może w obecnej kadencji, tj. do końca 2015 r. oraz do końca następnej kadencji wchodzić w skład organów (...) pochodzących z wyboru oraz pełnić funkcji w organach (...) podstawa prawna § 50 ust. 6 Statutu (...), o czym powód został również poinformowany. Konsekwencją takich czynności było podjęcie przez Okręgowy Zarząd (...) we W. kolejnej uchwały nr (...) (...) z dnia 7.05.2011 r. w kwestii pozbawienia powoda członkostwa (...) Związku (...) oraz prawa użytkownika działki w (...) (...) we W.. Od uchwały nr (...) (...), powód wniósł, zgodnie z obowiązującymi przepisami, (...) odwołanie do Prezydium Krajowej Rady (...) Związku (...) w W.. Organ odwoławczy uchwałą nr (...) z dnia 29.11.2011 r. postanowił odwołania nie uwzględniać i utrzymać w mocy zaskarżoną przez powoda uchwałę. Powód w dniu 4.01.2012 r. wniósł do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej pozew o przywrócenie członkostwa w (...) oraz o przywrócenie użytkownika działki, czyli o uchylenie uchwały nr (...) (...) Okręgowego Zarządu (...) we W. i uchwały nr (...) z dnia 29.11.2011 r. Prezydium Krajowej Rady (...). Powód we wniesionym powództwie nie wnosił o uchylenie uchwały nr (...) r. z dnia 29.10.2010 r. Tym samym pozwana przyjmuje, iż powód zaakceptował odwołanie jego osoby z członka zarządu (...) (...). Sąd I Instancji uchylił uchwały zaskarżone, jednak w sentencji wyroku brak jest zapisu, że zostaje uchylona również uchwała nr (...) (...) z dnia 29.10.2010 r. dotycząca odwołania powoda z funkcji prezesa zarządu (...) (...). Ani Sąd I Instancji, ani Sąd II Instancji nie stwierdziły, że podzielają pogląd powoda, iż nieuzasadnionym było odwołanie powoda ze stanowiska członka zarządu (...) (...) oraz pozbawienie pełnienia funkcji prezesa zarządu w (...) (...). Strona pozwana zwracała uwagę, że Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w uzasadnieniu swojego wyroku pisze, że jeśli powód istotnie nie sprawował nadzoru nad tymi służbami, to wystarczającym było pozbawienie go funkcji prezesa. Również w sentencji oraz w uzasadnieniu ww. wyroku Sąd nie odniósł się do uchwały nr (...) (...) z dnia 29.10.2010 r., nie uchylił jej, nie przywrócił powoda na stanowisko prezesa w zarządzie (...) (...). Strona pozwana podnosiła jeszcze, że prezes w zarządzie danego organu to jedynie funkcja, a nie stanowisko, zaś organy (...) pochodzą z wyboru.

W związku z powyższymi okolicznościami strona pozwana uznała, iż żądanie powoda jako nieuzasadnione, winno zostać oddalone.

Z ostrożności procesowej, pozwany wniósł o odrzucenie pozwu na podstawie art. 199 § 1 pkt 1 kpc, gdyż powód nie wyczerpał toku postępowania wewnątrzorganizacyjnego. Zgodnie z § 50 ust 5 Statutu (...) stronie powodowej, jako odwołanemu członkowi Zarządu (...) przysługiwało prawo odwołania się od uchwały nr (...) (...) z dnia 29.10.2010r. do Krajowej Rady (...) w terminie 14 dni od otrzymania uchwały i powód, pomimo posiadanej wiedzy co do trybu postępowania w tym zakresie, a także poinformowania go o przysługujących uprawnieniach, nie skorzystał z przysługującego mu prawa i nie wniósł w przewidzianym terminie odwołania, zatem pozew niniejszy, zgodnie z obowiązującymi przepisami, powinien zostać odrzucony.

W odpowiedzi na powyższe zarzuty zawarte w odpowiedzi na pozew K. S. wskazywał, że okoliczności, które podnosi strona pozwana, a mianowicie nieprawidłowości i naruszenia przepisów Statutu (...), Regulaminu oraz innych uchwał Krajowej Rady (...) Związku (...), spowodowania niedoborów finansowych, potwierdzonych kontrolami, wykorzystywania funkcji dla uzyskania osobistych korzyści finansowych, które były podstawą uchylonych przez Sąd uchwał nr: (...) oraz (...), zostały w całości zakwestionowane zarówno przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu, jak też przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (prawomocny wyrok z 7.03.2014 r.; sygn. akt: I ACa 42/14). Twierdzenia o nierzetelności i zaniedbaniach powoda, powodujących rzekome niedobory finansowe należy uznać za prawnie irrelevantne w kontekście niefunkcjonowania uchwał w obrocie — Sąd nie dał im bowiem wiary stwierdzając

„niezaistnienie tych przesłanek”. Powód nie naruszał celowo przepisów, nie działał na szkodę (...) (...), a jego zasługi w szeroko rozumianej działalności społecznej w (...) Sąd Apelacyjny uznał za „niewątpliwe”. Sąd uchylił uchwałę numer (...) oraz uchwałę (...), dzieląc pogląd, że pozbawienie powoda członkostwa (...) i prawa użytkowania działki było nieuzasadnione - a co za tym idzie, również i odwołanie powoda ze stanowiska członka zarządu (...) (...) oraz pozbawienie go pełnienia funkcji prezesa zarządu uznać trzeba za nieuzasadnione, jako oparte na tożsamy, nie polegających na prawdziwych twierdzeniach. Uchwała nr (...) (...) z 29.10.2010 r. w sprawie odwołania K. S. z pocztu członków Zarządu (...) (...) we W. opiera swoje uzasadnienie właśnie na wskazanych i wymienionych okolicznościach, które wobec opinii, wyrażonej przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z 7.03.2014 r. uznać należy za niebyłe. Dlatego zdaniem powoda nie zasługuje na ostateczną sytuację, w której mimo niesłusznego odwołania z funkcji członka zarządu, powodowi nie przywrócono tej roli.

Wobec jednoznacznego związku między wszystkimi przytoczonymi uchwałami, pozbawiony podstaw jest wniosek o odrzucenie pozwu z uwagi na niewyczerpanie toku postępowania wewnątrzorganizacyjnego.

Strona pozwana w odpowiedzi na pismo powoda podniosła, że nie można utożsamiać uchwały w przedmiocie pozbawienia członkostwa w (...) i prawa użytkowania działki z uchwałą o odwołaniu powoda z kręgu członków zarządu (...) (...). Są to w istocie zupełnie odmienne uchwały. Powód nie skorzystał z przysługującego mu trybu odwoławczego i w przewidzianym terminie nie odwołał się od uchwały nr (...) (...). W związku z tym ww. uchwała stała się prawomocna i powód nie może w obecnej kadencji wchodzić w skład organów (...). Jednak pomimo powyższego zakazu, powód wziął w dniu 12.04.2014 r. udział w wyborach uzupełniających do zarządu (...) (...) i nie uzyskał wymaganej większości głosów. Dodał też pozwany, że zgodnie z zapisem wynikającym z § 41 Statutu (...), organy (...) Związku (...) pochodzą z wyboru. W związku z powyższym nie można narzucać pełnienia danej funkcji, która jest funkcją pochodzącą z wyboru (w tym wypadku funkcją prezesa) odgórnie. To wyłącznie działkowcy podczas walnego zgromadzenia (...) mogą decydować o wyborze prezesa zarządu w danym ogrodzie. Dlatego też, według pozwanego, zasadne jest jego stanowisko w przedmiocie odmowy przywrócenia powodowi funkcji prezesa w (...) (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód K. S. nieprzerwanie przez okres 30 lat pełnił funkcję prezesa zarządu Rodzinnego (...) we W.. Funkcję tę powód sprawował nieodpłatnie, nie pobierając z tego tytułu wynagrodzenia ani nagród. Uzyskał tytuł (...) zarządu (...), z uwagi na zaangażowanie i 30-letnią pracę powoda na rzecz (...) (...). W okresie działalności powoda w zarządzie Rodzinnego (...) we W., ogródek ten uzyskiwał wysokie dochody, jedne z najwyższych w skali kraju. Powód będąc członkiem Zarządu (...) (...) we W. i pełniąc w nim funkcje prezesa zarządu, odpowiadał za prowadzoną działalność statutową ogrodu. W okresie od 14 września do 15 października 2010 roku Okręgowy Zarząd we W. jako jednostka nadrzędna przeprowadził kontrolę działalności (...) (...) we W.. W protokole kontrolnym stwierdzono, iż zarząd (...) (...) prowadził rozrzućną gospodarkę środkami finansowymi, nie przestrzegał przepisów obowiązujących w (...) regulujących zasady gospodarowania Funduszem (...) (...), co w konsekwencji doprowadziło do powstania niedoboru w działalności statutowej w kwocie 72.863,25 zł.

Prezydium Okręgowego (...) Związku (...) we W. w dniu 29.10.2010 r. podjęło uchwałę nr (...) (...) o odwołaniu K. S. z funkcji członka zarządu (...) (...) zarzucając powodowi, że dopuścił się poważnego naruszenia przepisów Statutu (...), Regulaminu oraz licznych uchwał Krajowej Rady (...) Związku (...) czego ostatecznym wynikiem był niedobór finansowy ogrodu za rok 2009 w wysokości 72.863,25zł.

Zgodnie z § 50 ust. 5 Statutu (...) powodowi przysługiwało prawo odwołania się od tej uchwały do organu wyższego stopnia, tj. do Prezydium Krajowej Rady w W. w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały. Powód nie skorzystał z przysługującego mu trybu odwoławczego i nie wniósł w przewidzianym terminie odwołania od uchwały nr (...) (...). Uchwała nr (...) (...) stała się prawomocna.

(dowód: uchwały nr (...) (...) z 29.10.2010 r. k.34-36, przepisy (...) k. 53)

Kolejną uchwałą numer (...) Okręgowy Zarząd (...) Związku (...) we W. w dniu 7.05.2011 r. pozbawił powoda K. S. członkostwa (...) Związku (...) i prawa użytkowania działki w (...) (...) we W.. W uzasadnieniu uchwały wskazano, że powód będąc członkiem zarządu (...) (...) i pełniąc w nim funkcję prezesa zarządu, osobiście dopuścił do rażącego naruszenia przepisów (...) Związku (...), czym naraził (...) (...) na powstanie bardzo wysokiego niedoboru finansowego za lata 2009 i 2010. Niedobór ten, jak wykazała kontrola działalności zarządu (...) (...) za 2009 rok wyniósł 72.863,25 zł. Powodowi zarzucono prowadzenie „rozrzutnej działalności finansowej”.

(dowód: uchwała nr (...) (...) Okręgowego Zarządu (...) z 07.05.2011 r. k37-38.).

Od powyższej uchwały powód wniósł odwołanie do Prezydium Krajowej Rady (...) Związku (...), które uchwałą nr (...) z 29.11.2011 r. postanowiło odwołania tego nie uwzględnić. W uzasadnieniu uchwały, podzielona została ocena działalności powoda jako prezesa zarządu, dokonana w uchwale Okręgowego Zarządu (...) z 7.05.2011 r.

(dowód: uchwała nr (...) Prezydium Krajowej Rady (...) Związku (...) z 29.11.2011 r. k. 39-41).

Powód wniósł do Sądu Okręgowego we Wrocławiu pozew o uchylenie uchwały Prezydium Krajowej Rady (...) Związku (...) /2011 z 29.11.2011 r. oraz uchwały nr numer (...) Okręgowego Zarządu (...) Związku (...) we W. z 7.05.2011 r. domagając się przywrócenia członkostwa w (...) i przywrócenia użytkowania działki.

Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu I Wydział Cywilny (sygn. akt I C 405/12) z 17.10.2013 r. po rozpoznaniu sprawy z powództwa K. S. przeciwko (...) Związkowi (...) we W. o uchylenie uchwał, w pkt I sentencji wyroku uchylono uchwałę numer (...) Prezydium Krajowej Rady (...) Związku (...) z 29.11.2011 r. w sprawie odwołania K. S. od uchwały numer (...) Okręgowego Zarządu (...) Związku (...) we W., w pkt II sentencji uchylono uchwałę numer (...) Okręgowego Zarządu (...) Związku (...) we W. z 7.05.2011 r. w sprawie pozbawienia K. S. członkostwa (...) Związku (...) i prawa użytkowania działki w (...) (...) we W..

W ocenie Sądu nie zaktualizowały się podstawy pozbawienia powoda członkostwa w (...) Związku (...) oraz prawa użytkowania działki w (...) (...). W ocenie Sądu niezasadny był zawarty w kwestionowanej uchwale zarzut dotyczący spowodowania przez powoda niedoboru na kwotę ponad 70.000 zł. Wykazywany przez stronę pozwaną „niedobór” w istocie nie oznacza braku środków pieniężnych w kasie związku, lecz dotyczy nieprawidłowego księgowania poszczególnych wydatków związanych z rozliczaniem umów zlecenia. Umowy te rozliczane były bowiem z funduszu rozwoju, a nie – jak powinno być prawidłowo – z funduszu statutowego. Poza wspomnianym uchybieniem nie można jednak powodowi zarzucić, by „sprzeniewierzył” powierzone mu środki. W działalności powoda, wedle Sądu, nie sposób dopatrzeć się celowego działania na szkodę (...) (...), a już tym bardziej uznać ją za działania rażąco naruszające przepisy prawa.

Apelacja od tego orzeczenia została oddalona wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 7.03.2014 r., który podzielił pogląd, że pozbawienie powoda członkostwa (...) i prawa użytkowania działki było nieuzasadnione wobec niewykazania, iż powód dopuścił się sprzeniewierzenia funduszy (...) (...) zwłaszcza wobec jego niekwestionowanych zasług. Nieporozumienie finansowe wynikło bowiem na tle błędnego księgowania poszczególnych wydatków, związanych z rozliczaniem umów (uchybienia formalno-księgowe), a nie celowej działalności powoda. Wskazał ten Sąd również, że jeśli powód jako prezes zarządu nie sprawował nadzoru nad swoimi służbami to wystarczającym było pozbawienie powoda funkcji prezesa.

Orzeczenie Sądu Apelacyjnego stało wykonalne z dniem 11.03.2014 r.

(dowód: pozew K. S. o przywrócenia członkostwa w (...) i użytkowania działki k. 42-44, wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu I Wydział Cywilny, sygn. akt I C 405/12 z 17.10.2013 r. k. 45-48, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 7.03.2014 r. sygn. I ACa 42/14 k. 49-51, wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej z dnia 21.08.2013r, k. 9).

W dniu 26.03.2014 r. wystosowane zostało do pozwanego pismo wzywające do wykonania orzeczenia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 7.03.2014 r. w zakresie przywrócenia powoda na stanowisko prezesa zarządu w (...) (...).

Pozwany w odpowiedzi pismem z dnia 1.04.2014 r. stwierdził, że wyroki Sądów nie przywróciły powodowi funkcji prezesa zarządu w (...) (...) a jedynie członkostwo (...) i prawo użytkowania działki, w związku z czym wezwanie dokonane przez K. S. jest bezzasadne.

(dowód: wezwanie z 26.03.2014r. k. 7 , pismo (...) z 1.04.2014r. k. 11).

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie powód K. S. domagał się przywrócenia go na zajmowane przez niego wcześniej stanowisko tj. członka zarządu (...), w tym przywrócenia funkcji prezesa zarządu w (...) (...).

Roszczenie swoje powód opierał na twierdzeniu, że jego żądania w przedmiocie uchylenia uchwał Krajowej Rady (...) Związku (...) nr: (...) oraz (...), dotyczących pozbawienia K. S. członkostwa (...) Związku (...) i prawa użytkowania działki w (...) (...) we W. zostały w całości uwzględnione przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu I Wydział Cywilny (sygn. akt I C 405/12) wyrokiem z 17.10.2013 r. i pogląd ten został podzielony przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w orzeczeniu z 7.03.2014 r. (sygn. I ACa 42/14). W orzeczeniach Sądów zakwestionowane zostały okoliczności, które były podstawą uchylonych przez Sąd uchwał, a mianowicie nieprawidłowości w działalności powoda jako prezesa zarządu prowadzące do naruszenia przepisów Statutu (...), Regulaminu oraz innych uchwał Krajowej Rady (...) Związku (...), a także zarzut spowodowania niedoborów finansowych, potwierdzonych kontrolami oraz wykorzystywania funkcji dla uzyskania osobistych korzyści finansowych. Sąd uchylił uchwały (...) oraz (...), dzieląc pogląd, że pozbawienie powoda członkostwa (...) i prawa użytkowania działki było nieuzasadnione - a co za tym idzie, zdaniem powoda - również i odwołanie powoda ze stanowiska członka zarządu (...) (...) oraz pozbawienie go pełnienia funkcji prezesa zarządu uznać trzeba za nieuzasadnione, jako oparte na tożsamy, nie polegających na prawdziwych twierdzeniach. Ze względu jednak na fakt, iż powód w w/w sprawie nie wskazał, iż jego żądaniem jest także przywrócenie powoda na poprzednie zajmowane stanowisko, a wskazał jedynie, iż wnosi uchylenie ww. uchwał, niemożliwym jest pełne wyegzekwowanie wskazanych orzeczeń sądowych. Na tej podstawie formułował swoje obecne roszczenie.

(...) Związek (...) jest ogólnopolską, samodzielną organizacją społeczną powołaną do reprezentowania i obrony praw członków wynikających z użytkowania działek w rodzinnych ogrodach działkowych (art. 25 ust. 1 ustawy z 8.07.2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, Dz. U. nr 169 poz. 1419 z późn. zm. dalej zwana urod). Jest to więc rodzaj zrzeszenia podobnie jak spółdzielnia czy stowarzyszenie, z tym że powołanego do szczególnych celów. Skupia na zasadzie dobrowolności swoich członków. Członkostwo w (...) jest nierozzerwalnie związane z użytkowaniem działki.

(...) działa na podstawie przepisów ustawy oraz uchwalonego przez Krajowy Zjazd Delegatów statutu. Statut nie ma co prawda charakteru normatywnego i stanowi *lex contractus*, jednakże dla członków związku jest źródłem praw i obowiązków. Każdy bowiem członek przy składaniu deklaracji członkowskiej zobowiązuje się do przestrzegania statutu oraz uchwalonego na jego podstawie regulaminu. Statut jest więc w tym przypadku rodzajem wielostronnej umowy mającej oparcie w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych.

Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych nie wymienia wyczerpująco kwestii które winny być przedmiotem regulacji statutowych, co wynika z użycia w przepisie art. 29 ust. 2 określenia w szczególności. Przy szczątkowej regulacji samej ustawy oznacza to dopuszczenie bardzo szerokiej swobody w kształtowaniu praw i obowiązków członków Związku byleby oczywiście postanowienia statutu nie były sprzeczne z przepisami prawa o charakterze *ius cogens*.

Zgodnie z art. 32 urod w sprawie nabycia lub utraty członkostwa w (...) oraz nabycia lub utraty użytkowania działki w (...) zainteresowany może, po wyczerpaniu postępowania wewnątrzorganizacyjnego, dochodzić swoich praw na drodze sądowej.

Z przepisów Statutu Związku wynika, że odwołania członka zarządu dokonuje organ wyższego stopnia, w drodze uchwały, zawierającej uzasadnienie i pouczenie o prawie, trybie i terminie odwołania. Odwołanie przysługuje do organu wyższego stopnia w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały. W (...) obowiązuje dwuinstancyjny

system postępowania wewnątrzorganizacyjnego: od uchwał organów (...) bezpośrednio dotyczących członków zainteresowanych przysługuje odwołanie do organu wyższego stopnia, organ odwoławczy może odwołania nie uwzględnić albo może uchylić zaskarżoną uchwałę i sprawę przekazać co ponownego rozpoznania lub umorzyć postępowanie, ewentualnie zmienić zaskarżoną uchwałę. Uchwały organów (...) podjęte w trybie odwoławczym są ostateczne i nie przysługują od nich odwołanie. Mogą być wzruszone jedynie w trybie nadzwyczajnym w przypadku ich niezgodności z prawem, statutem oraz w przypadku ujawnienia istotnych dla sprawy okoliczności, które nie były znane przy podejmowaniu uchwał (par. 56 statutu). Można też stwierdzić nieważność uchwały sprzecznej z prawem.

Z przewidzianych powyżej środków powód nie skorzystał. Odwołanie powoda z funkcji członka zarządu (...) (...) nastąpiło na podstawie uchwały nr (...) (...) Prezydium Okręgowego (...) Związku (...) we W. z 29.10.2010 r. Zgodnie z § 50 ust. 5 Statutu (...) powodowi przysługiwało prawo odwołania się od tej uchwały do organu wyższego stopnia, tj. do Prezydium Krajowej Rady w W. w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały. Jednak powód nie skorzystał z przysługującego mu trybu odwoławczego i nie wniósł w przewidzianym terminie odwołania od uchwały nr (...) (...). Powód nie skorzystał też z nadzwyczajnej drogi wzruszenia uchwały organu związkowego.

Powód uchwały z 29.10.2010 r. nie zakwestionował także na drodze postępowania sądowego. Nie złożył pozwu o uchylenie tejże uchwały, jak też nie wytoczył powództwa o stwierdzenie nieważności tego aktu prawnego. W konsekwencji ta uchwała Prezydium Okręgowego (...) pozostaje w mocy wywierając określone w niej skutki prawne.

Należy przy tym podkreślić, że nie można utożsamiać uchwały w przedmiocie pozbawienia członkostwa w (...) i prawa użytkownika działki z uchwałą o odwołaniu powoda z pocztu członków zarządu (...) (...). Są to w istocie zupełnie odmienne kwestie, oparte na innych podstawach prawnych i wbrew twierdzeniom powoda także z przywołanych wyżej wyroków Sądu Okręgowego i Sądu Apelacyjnego nie wynika by orzeczenia te sankcjonując wadliwość uchwał o pozbawieniu członkostwa w (...) i pozbawieniu prawa użytkownika działki rozciągnęły swą skuteczność również na uchwałę z 29.10.2010 r. Było to niemożliwe bowiem uchwała z 29.10.2010 r. nie była przez powoda przed Sądem kwestionowana. Gdyby orzeczenia Sądów objęły także i tę czynność organu (...) oznaczałoby to wyjście ponad żądanie i naruszenie zasady znajdującej swoje normatywne umocowanie w treści art. 321 kpc. Taka sytuacja nie miała miejsca.

W ocenie Sądu, opisany wyżej stan rzeczy powoduje, że brak było możliwości uwzględnienia żądania zgłoszonego przez powoda w tym postępowaniu. W sytuacji w której powód został skutecznie pozbawiony członkostwa zarządu i funkcji w wyniku podjęcia (niezakwestionowanej skutecznie przed Sądem) uchwały przez właściwy organ (...), a następnie –dodatkowo –przegrał wybory do zarządu (...), wydanie przez Sąd wyroku w którym Sąd ten przywracałby powodowi wspomniane członkostwo zarządu i funkcję prezesa oznaczałoby daleko idącą ingerencję w funkcjonowanie szczególnej organizacji społecznej jaką jest (...), nie znajdującą ustawowego umocowania. Orzeczenie takie nie byłoby konsekwencją uwzględnienia przewidzianego w przepisach procedury cywilnej powództwa o ustalenie (art. 189 kpc), czy też o świadczenie lecz powództwa o ukształtowanie stosunku prawnego. W tym ostatnim zaś przypadku ustawodawca wskazuje kiedy Sąd może wydać stosowne orzeczenie, ewentualnie stanowisko doktryny bądź orzecznictwa dopuszcza stosowanie ostrożnej analogii w tym względzie. W analizowanym przypadku, w ocenie Sądu, taka sytuacja nie zachodzi wobec czego powództwo podlegało oddaleniu, o czym orzeczono jak w punkcie I wyroku.

O kosztach sądowych sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 kpc w myśl zasady odpowiedzialności za wynik procesu, a o wysokości kosztów zastępstwa procesowego na podstawie § 10 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 z późn. zm).