

**Sygn. akt I C 1580 / 14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Krzysztof Rudnicki**

Protokolant: **Małgorzata Wąchala**

po rozpoznaniu w dniu 27.02.2015 r.

we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **sp. z o.o. we W.**

przeciwko **M. G. i J. G.**

o zapłatę 121 036, 05 zł

na skutek zarzutów pozwanych od nakazu zapłaty z dnia 21.03.2013 r., I Nc 207/13

**I.** utrzymuje w mocy zaskarżony nakaz zapłaty w stosunku do pozwanych M. G. i J. G. co do kwoty **72 737, 29 zł** (siedemdziesiąt dwa tysiące siedemset trzydzieści siedem złotych, dwadzieścia dziewięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi w sposób następujący:

- od kwoty 24 463, 33 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 13.06.2013 r.,
- od kwoty 3 842, 38 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 21.07.2013 r.,
- od kwoty 3 501, 81 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 22.07.2013 r.,
- od kwoty 2 965, 81 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 07.08.2013 r.,
- od kwoty 2 909, 28 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 12.08.2013 r.,
- od kwoty 1 239, 16 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 15.08.2013 r.,
- od kwoty 900, 00 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 28.08.2013 r.,
- od kwoty 2 592, 22 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 29.08.2013 r.,
- od kwoty 549, 77 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 17.10.2013 r.,
- od kwoty 667, 75 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 11.11.2013 r.,
- od kwoty 239, 77 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 18.11.2013 r.,
- od kwoty 815, 31 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 01.12.2013 r.,

- od kwoty 813, 82 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 10.12.2013 r.,

- od kwoty 478, 35 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 01.01.2014 r.,

- od kwoty 72 737, 29 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia zapłaty,

a także co do kosztów procesu;

**II.** uchyła zaskarżony nakaz zapłaty w pozostałym zakresie i umarza postępowanie w sprawie co do kwoty **45 278, 76 zł** (czterdzieści pięć tysięcy dwieście siedemdziesiąt osiem złotych, siedemdziesiąt sześć groszy) oraz oddala dalej idące powództwo;

**III.** obciąża Skarb Państwa niepokrytymi kosztami sądowymi.

## UZASADNIENIE

Powód (...) sp. z o.o. we W. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanych solidarnie (...) sp. j. w B., A. S., M. G., J. G., D.M. i E. M. 121 036, 05 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 27.02.2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

Powód podał, że zawarł z pozwaną (...) (...) sp. j. w dniu 18.06.2009 r. umowę o współpracy nr (...). Zgodnie z dyspozycją zawartą w § 8 umowy na zabezpieczenie zapłaty przez pozwaną wszelkich należności powoda powstałych i mogących powstać w związku z realizacją umowy pozwany ustanowił zabezpieczenie w formie weksla in blanco. Weksel został wręczony powodowi jako remitentowi. Wystawcą weksla jest pozwana spółka, którą reprezentowali wspólnicy A. S., M. G. oraz D.M.. Ponadto weksel został poręczony przez A. S., M. G., J. G., D.M., E. M..

Powód otrzymał do dyspozycji weksel in blanco na zabezpieczenie należności za sprzedany towar. W związku z tym wypełnił weksel na kwotę 121 036, 05 zł, na którą składa się należność główna w kwocie 118 016, 05 zł, odsetki od należności głównej w kwocie 3 020 zł. Weksel nie został wykupiony przez pozwanych w terminie, pomimo wezwania dnia 18.02.2013 r. i przedstawienia go do wykupu w dniu 26.02.2013 r.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym dnia 21.03.2013 r., I Nc 207/13, sąd nakazał pozwanym (...) (...) sp.j. w B., A. S., M. G., J. G., D.M. i E. M.

aby zapłacili solidarnie na rzecz powoda (...) sp. z o.o. we W. z weksla 121 036, 05 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 27.02. 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami sądowymi w kwocie 1 513 zł i kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 3 617 zł w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia nakazu zapłaty albo w tymże terminie wnieśli zarzuty.

Od tego nakazu zapłaty zarzuty wnieśli wszyscy pozwani.

Postanowieniem z dnia 23.09.2013 r. sąd odrzucił zarzuty pozwanych D. M. i J. M. od nakazu zapłaty.

Postanowieniem z dnia 02.12.2013 r. sąd odrzucił zarzuty pozwanego A. S.

od nakazu zapłaty z dnia 21.03.2013 r.

Postanowieniem z dnia 08.08.2014 r. sąd odrzucił zarzuty pozwanego (...) sp. jawna od nakazu zapłaty z dnia 21.03.2013 r.

Pozwany M. G. w zarzutach wniósł o uchylenie nakazu zapłaty z dnia 21.03.2013 r. w całości i oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda kosztów postępowania.

Pozwany wskazał, że dnia 18.06.2009 r. poręczył weksel spółki jawnej (...) w B. na zabezpieczenie roszczeń powoda z umowy współpracy nr (...) z tego samego dnia.

Zgodnie z umową warunki handlowe określał załącznik nr (...). Nadto, jak wynika z § 1 pkt umowy postanowienia załącznika nr (...) wiążą strony na okres 1 roku kalendarzowego.

Powyższe wiąże się z art. 23 prawa wekslowego, zgodnie z którym weksel płatny w pewien czas po okazaniu powinien być przedstawiony do przyjęcia w ciągu roku od dnia wystawienia (w przypadku pozwanych do 18.06.2010 r.). Warunki handlowe zostały ustalone na kolejne lata 2010 i 2011, a nie zostały ustalone dla roku 2012. Tymczasem powód przedstawił weksel do przyjęcia (wykupu) pismem z dnia 18.02.2013 r., a więc po ustawowym terminie, który dla pozwanego stanowił dzień 18.06.2010 r.

Nadto wierzytelności leżące u podstaw wypełnienia weksla – co jest bezsporne, bo wynika z pozwu – dotyczą okresu roku 2012 (data płatności od grudnia 2012). W tym okresie obowiązywały inne warunki handlowe wynikające z załącznika nr 2 do umowy handlowej oraz powód posiadał wystawiony inny weksel, który ewentualnie powinien był wypełnić.

W związku z powyższym pozwany podniósł zarzut wypełnienia weksla niezgodnie z zawartym porozumieniem oraz zarzut dochodzenia wierzytelności z weksla pomimo upływu terminu zawitego wynikającego z art. 23 prawa wekslowego.

Pozwana J. G. w zarzutach wniosła o uchylenie nakazu zapłaty z dnia 21.03.2013 r. w całości i oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda kosztów postępowania.

Pozwana wskazała, że dnia 18.06.2009 r. poręczyła weksel spółki jawnej (...)w B.na zabezpieczenie roszczeń powoda z umowy współpracy nr (...)z tego samego dnia.

Zgodnie z umową warunki handlowe określał załącznik nr (...). Nadto, jak wynika z § 1 pkt umowy postanowienia załącznika nr (...) wiążą strony na okres 1 roku kalendarzowego.

Powyższe wiąże się z art. 23 prawa wekslowego, zgodnie z którym weksel płatny w pewien czas po okazaniu powinien być przedstawiony do przyjęcia w ciągu roku od dnia wystawienia (w przypadku pozwanych do 18.06.2010 r.). Warunki handlowe zostały ustalone na kolejne lata 2010 i 2011, a nie zostały ustalone dla roku 2012. Tymczasem powód przedstawił

weksel do przyjęcia (wykupu) pismem z dnia 18.02.2013 r., a więc po ustawowym terminie,

który dla pozwanego stanowił dzień 18.06.2010 r.

Nadto wierzytelności leżące u podstaw wypełnienia weksla – co jest bezsporne, bo wynika z pozwu – dotyczą okresu roku 2012 (data płatności od grudnia 2012). W tym okresie obowiązywały inne warunki handlowe wynikające z załącznika nr 2 do umowy handlowej oraz powód posiadał wystawiony inny weksel, który ewentualnie powinien był wypełnić.

W związku z powyższym pozwana podniosła zarzut wypełnienia weksla niezgodnie z zawartym porozumieniem oraz zarzut dochodzenia wierzytelności z weksla pomimo upływu terminu zawitego wynikającego z art. 23 prawa wekslowego.

W odpowiedzi na zarzuty pozwanych M. G. i J. G. (k. 493-497) powód cofnął powództwo co do kwoty 45 278, 76 zł oraz zrzekł się roszczenia w tym zakresie i wniósł o umorzenia postępowania co do wskazanej kwoty, wniósł o utrzymanie nakazu zapłaty w mocy co do kwoty 75 757, 29 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od

następujących kwot:

- od kwoty 24 463, 33 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 14.06.2013 r.,

- od kwoty 3 842, 38 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 22.07.2013 r.,
- od kwoty 3 501, 81 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 23.07.2013 r.,
- od kwoty 2 965, 81 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 08.08.2013 r.,
- od kwoty 2 909, 28 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 13.08.2013 r.,
- od kwoty 1 239, 16 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 16.08.2013 r.,
- od kwoty 900, 00 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 29.08.2013 r.,
- od kwoty 2 592, 22 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 30.08.2013 r.,
- od kwoty 549, 77 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 18.10.2013 r.,
- od kwoty 667, 75 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 12.11.2013 r.,
- od kwoty 239, 77 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 19.11.2013 r.,
- od kwoty 815, 31 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 02.12.2013 r.,
- od kwoty 813, 82 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 11.12.2013 r.,
- od kwoty 478, 35 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 02.01.2014 r.,
- od kwoty 72 737, 29 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia zapłaty.

Powód podtrzymał w całości swoje twierdzenia, dowody i roszczenia wskazane w pozwie.

Podniósł, że zgodnie z treścią § 8.1 umowy o współpracy nr (...) z dnia 18.06.2009 r. mógł wypełnić weksel na kwotę odpowiadającą wartości zadłużenia w dowolnym czasie.

Powód nie zgodził się z zarzutem, że zgodnie z treścią umowy płatność weksla miała nastąpić w pewien czas po okazaniu. W celu wystawienia weksla płatnego w pewien czas po okazaniu należy wskazać w nim określonym termin i zaznaczyć, że biegnie od dnia okazania weksla dłużnikowi. Płatność weksla została przez powoda wskazana w oznaczonym dniu, tj. 26 02.2013 r.

Sprzeczne z umową jest wskazanie, że postanowienie umowy wiąże strony przez okres jednego roku, bowiem umowa została zawarta na czas nieokreślony. Następnie w dniach 10.05.2010 r. i 02.06.2011 r. zostały sporządzone aneksy zmieniające treść umowy w zakresie „oferty cenowej” (§ 2), „wzoru treści zamówienia” (§ 3.4) oraz warunków handlowych (§ 5). W żaden sposób nie została zmieniona forma czy też sposób zabezpieczenia zapłaty należności wynikających z umowy. Kwestia zabezpieczenia zapłaty została uregulowana w § 8.1 umowy. Żaden z zapisów umowy nie zobowiązywał powoda do oznaczenia terminu płatności weksla w pewien czas po okazaniu. Twierdzenia pozwanych, jakoby weksel został przedstawiony do wykupu po ustawowym terminie są bezpodstawne.

Powód podniósł, że weksel został prawidłowo wypełniony zgodnie z treścią umowy oraz załącznika nr (...) na kwotę 121 036, 05 zł, na którą składa się należność główna w kwocie 118 016, 05 zł, odsetki od należności głównej w kwocie 3 020 zł. Weksel nie został wykupiony przez pozwaną w terminie zapłaty pomimo wezwania dnia 18.02.2013 r. i przedstawienia do wykupu dnia 26.02.2013 r. Pozwani nie ustosunkowali się do wezwań do wykupu weksla.

W związku z zapłatą przez pozwaną należności w kwocie 45 278, 76 zł po dacie wniesienia pozwu powód cofnął powództwo w zakresie ww. kwoty ze zrzeczeniem się roszczenia.

W piśmie z dnia 15.12.2014 r. (k. 582-584) pozwany M. G. wniósł o uchylenie nakazu zapłaty w całości, umorzenie postępowania co do kwoty 45 278, 76 zł i oddalenie powództwa w pozostałym zakresie.

Pozwany podniósł, że zgodnie z umową warunki handlowe określał załącznik nr 2, nadto, jak wynika z § 1 pkt 2 postanowienia załącznika nr (...) wiązą storny na okres 1 roku kalendarzowego. Następnie strony każdorazowo określały warunki handlowe na kolejne lata.

Pozwany przedstawił w zarzutach swoje stanowisko odnośnie wypełnienia weksla niezgodnie z deklaracją wekslową i art. 23 prawa wekslowego. Powód odnosząc się do zarzutów nie wskazał żadnych nowych okoliczności, poza przejściem zobowiązania z wekslowego na stosunek podstawowy.

Do umowy współpracy został podpisany aneks nr (...) w dniu 10.05.2010 r. i aneks nr (...) w dniu 02.06.2011 r. oraz ostatnio określone warunki współpracy po 2011 r., gdzie wierzytelności zabezpieczał weksel już bez poręczenia pozwanego M. G..

Wobec faktu, że zmienione zostały warunki współpracy pomiędzy powodem a pozwaną spółką (...), jak również na rok 2011 zostały ustalone nowe warunki handlowe, które zabezpieczał weksel, już bez poręczenia pozwanego M. G., a wierzytelności dochodzone powstały po zmianach wprowadzonych aneksami i nowymi warunkami handlowymi, uznać należy powództwo względem M. G. za bezpodstawne. M. G. nie może ponosić odpowiedzialności za zobowiązania, na których powstanie i zabezpieczenie nie wyrażał zgody.

Pozwany wskazał, że nie są znane mu np. warunki handlowe na 2012 rok, które miały reaktywować weksel z 2009 roku.

Pozwany wskazał, że na mocy postanowienia z dnia 03.04.2014 r. Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w sprawie XI GU 352/13 została ogłoszona upadłość pozwanej (...) sp.j. Wierzytelności są zgłaszane w postępowaniu w sprawie XI GUp 19/14.

Pozwany wobec przejścia powoda ze stosunku wekslowego na stosunek podstawowy zakwestionował niektóre przedstawione przez powoda dokumenty – zamówienia i ZW, które nie są podpisane przez przedstawicieli spółki i wskazał, że wobec upadłości pozwanej spółki nie można liczyć odsetek za okres od dnia jej ogłoszenia, jak również powód nie może występować zarówno jako wierzyciel w postępowaniu upadłościowym i jako powód przeciwko współnikowi w postępowaniu cywilnym o to samo roszczenie. Z drugiej strony w pierwotnym pozwie pozwany M. G. występuje jako odpowiadający solidarnie z weksla. Wobec odpadnięcia podstawy dochodzenia roszczeń z weksla pozwany wskazuje, że załączone faktury, dowody WZ i zamówienia nie dotyczą jego, natomiast powód w trybie art. 207 § 3 kpc nie wyjaśnił podstawy dalszego dochodzenia roszczeń od pozwanego M. G..

W piśmie z dnia 15.12.2014 r. (k. 591-593) pozwana J. G. wniosła o uchylenie nakazu zapłaty w całości, umorzenie postępowania co do kwoty 45 278, 76 zł i oddalenie powództwa w pozostałym zakresie.

Pozwana podniosła, że zgodnie z umową warunki handlowe określał załącznik nr 2, nadto, jak wynika z § 1 pkt 2 postanowienia załącznika nr (...) wiązą storny na okres 1 roku kalendarzowego. Następnie strony każdorazowo określały warunki handlowe na kolejne lata.

Pozwana przedstawiła w zarzutach swoje stanowisko odnośnie wypełnienia weksla niezgodnie z deklaracją wekslową i art. 23 prawa wekslowego. Powód odnosząc się do zarzutów nie wskazał żadnych nowych okoliczności, poza przejściem zobowiązania z wekslowego na stosunek podstawowy. Tutaj jednak sprawa nie dotyczy pozwanej J. G., jako że nie jest i nie była współnikiem pozwanej spółki jawnej.

Do umowy współpracy został podpisany aneks nr (...) w dniu 10.05.2010 r. i aneks nr (...) w dniu 02.06.2011 r. oraz ostatnio określone warunki współpracy po 2011 r., gdzie wierzytelności zabezpieczał weksel już bez poręczenia pozwanej J. G..

Wobec faktu, że zmienione zostały warunki współpracy pomiędzy powodem a pozwaną spółką (...) bez zgody pozwanej J. G., jak również na rok 2011 zostały ustalone nowe warunki handlowe, które zabezpieczał weksel już bez poręczenia pozwanej J. G., a wiarytelności dochodzone powstały po zmianach wprowadzonych aneksami i nowymi warunkami handlowymi, uznać należy powództwo względem J. G. za bezpodstawne. J. G. nie może ponosić odpowiedzialności za zobowiązania, na których powstanie i zabezpieczenie nie wyrażała zgody

Pozwana wskazała, że nie są znane jej np. warunki handlowe na 2012 rok, na które wyrażała zgodę i które miały reaktywować weksel z 2009 roku.

W piśmie z dnia 27.01.2015 r. (k. 611-612) powód wskazał, że strony nie podpisały warunków handlowych na 2012.

Podkreślił, że wbrew twierdzeniom pozwanych postanowienia załącznika nr 2 nie wiązały storn umowy o współpracy przez okres 1 roku kalendarzowego, gdyż zastrzeżenie takie zawarte w pierwotnym brzmieniu umowy zostało zmienione aneksami nr (...). Zgodnie z aneksem nr (...) z dnia 02.06.2011 r. powód zastrzegł sobie prawo do zmiany warunków oferty w zakresie towarów i cen w zakresie warunków handlowych. Ponadto warunki handlowe dotyczyły wyłącznie postanowienia dotyczące premii pieniężnej, wysokości kredytu kupieckiego oraz upustu udzielonego pozwanej.

Zabezpieczenie w postaci weksla in blanco stanowiło zabezpieczenie roszczeń powoda wynikających z umowy nr (...) z dnia 18.06.2009 r. Weksel nie stanowił zabezpieczenia roszczeń wynikających z warunków handlowych, bowiem te stanowiły jedynie załącznik do umowy łączącej strony. Tym samym nie sposób zgodzić się z zarzutem, iż z uwagi na nieprzedłużenie warunków handlowych na rok 2012 weksel ten został wystwiony niezgodnie z deklaracją wekslową. W momencie, gdy nie zostały pozwanej przedłożone warunki handlowe na rok 2012, obowiązywały postanowienia zawartej przez strony umowy oraz Ogólne Warunki Umów zgodnie z § 1 ust. 2 umowy z dnia 18.06.2009 r. Sprzedaż, która miała miejsce w 2012 r., była dokonywana w oparciu o umowę o współpracy z 18.06.2009 r. zmienioną odpowiednio aneksami nr (...).

### **Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny.**

W dniu 18.06.2009 r. (...) sp. z o.o. we W. jako sprzedawca oraz (...) (...) sp.j. w B. zawarli umowę o współpracy nr (...), której przedmiotem było określenie warunków i zasad współpracy w zakresie zakupu oraz sprzedaży wyrobów znajdujących się w ofercie sprzedawcy - § 1.1.

Strony ustaliły w umowie, że:

- warunki i zasady współpracy określały - § 1.2:

a) postanowienia umowy i jej załączników,

b) w zakresie nieobjętym umową Ogólne Warunki Umów dostępne w Katalogu Produktów

firmy (...) oraz na stronie internetowej (...)

- postanowienia załącznika nr (...) do umowy w części dotyczącej § 1, 2, 3 i 4 załącznika wiążą je w okresie jednego roku; do dnia 31.01. roku następnego po roku kalendarzowym sprzedawca sporządzi nowy załącznik nr (...) zawierający zmiany w zakresie dotyczącym § 1, 2, 3 i 4 załącznika i doręczy go kupującemu - § 1.3,

- oferta wraz z wykazem towarów i cenami – lista cenowa stanowiła załącznik nr (...) do umowy - § 2.1,

- sprzedawca miał udzielić kupującemu skonta na zasadach i w wysokości określonej w załączniku nr (...) do umowy - § 6,

- na zabezpieczenie zapłaty przez kupującego wszelkich należności sprzedawcy mogących powstać w związku z realizacją umowy kupujący miał ustanowić zabezpieczenie w formie złożenia weksla in blanco, przewłaszczenia na zabezpieczenie, ustanowienia hipoteki kaucyjnej, przelewu wierzytelności z umowy ubezpieczenia lub umowy o przelew wierzytelności przysługujących - § 8.1,

- szczegółowy tryb postępowania w zakresie zabezpieczeń zapłaty określony był w załączniku nr(...) do umowy - § 8.3,

- umowa została zawarta za czas nieokreślony - § 10.1,

- kupujący zapoznał się z Ogólnymi Warunkami Umów i przyjął je do stosowania - § 11.

/ dowód: umowa o współpracy – k. 19-21 /

W dniu 18.06.2009 r. A. S., M. G. i D.M. w imieniu (...) (...) sp.j. w B. wystawili na zlecenie powoda weksel własny in blanco.

Weksel poręczyli: A. S., M. G., J. G., D.M. i E. M..

/ dowód: kopia weksla złożonego w depozycie sądowym – k. 35 /

Aneks nr (...) z dnia 10.05.2010 r. do umowy z dnia 18.06.2009 r. strony zmieniły treść § 2 umowy w ten sposób, że postanowiły, iż:

- wykaz grup produktowych i produktów, które w danym roku kalendarzowym kupujący jest zobowiązany kupić od sprzedawcy, stanowi załącznik nr(...) do umowy - § 2.1,

- w każdej chwili obowiązywania umowy sprzedawca może dokonać zmiany warunków oferty w zakresie towarów i cen oraz w zakresie warunków handlowych zgodnie z załącznikiem nr(...) - § 2.2.

/ dowód: aneks nr (...) z dnia 10.05.2010 r. – k. 76 /

W załączniku nr (...) na 2010 r. do umowy z dnia 18.06.2009 r. wymienione zostały produkty, ich cena i zobowiązania ilościowe na 2010.

/ dowód: załącznik nr(...) na 2010 r. – k. 77 /

W załączniku nr (...) do umowy z dnia 18.06.2009 r. „Warunki handlowe w 2010 r.” określone zostały warunki naliczania premii pieniężnej - § 1, kredytu kupieckiego - § 2, skonta - § 3, zabezpieczenia zapłaty - § 4, płatności - § 5.

Warunki te przewidywały, że:

- na zabezpieczenie zapłaty przez kupującego wszelkich należności sprzedawcy powstałych i mogących powstać w związku z realizacją umowy kupujący składa do dyspozycji sprzedawcy 1 (jeden) weksel in blanco, który sprzedawca ma prawo wypełnić według swego uznania, opatrując go klauzulą bez protestu na sumę odpowiadającą zadłużeniu kupującego wraz z odsetkami i innymi kosztami poniesionymi przez sprzedawcę w celu dochodzenia roszczenia - § 4,

- w przypadku, jeżeli kupujący zalega sprzedawcy z zapłatą należności za zrealizowanie zamówienia, sprzedawca ma prawo następnie płatności uiszczane przez kupującego w związku z realizacją umowy o współpracy zaliczać w pierwszej kolejności na poczet zaległych zobowiązań kupującego, tj. na poczet wierzytelności wynikających z najdawniej wymagalnych faktur wystawionych kupującemu z tytułu sprzedaży towarów, w postaci należności głównej i odsetek za zapłatę po terminie zapłaty, w tym również not odsetkowych wystawionych kupującemu za nieterminowe regulowanie płatności - § 5.1,

- faktury wystawiane kupującemu przez sprzedawcę z tytułu sprzedaży dokonanej w ramach umowy o współpracy płatne są w terminie 60 dni od daty wystawienia - § 5.2.

/ dowód: Warunki handlowe na 2010 r. – k. 78-79 /

Aneksem nr (...) z dnia 02.06.2011 r. do umowy z dnia 18.06.2009 r. strony zmieniły treść § 2 umowy w ten sposób, że postanowiły, iż:

- zmiana warunków oferty w zakresie towarów i cen w zakresie warunków handlowych następować będzie z każdym rozpoczęciem roku kalendarzowego w okresie trwania umowy w terminie do 28.02. - § 2.1,

- zmiana oferty w zakresie towarów oraz cen wymaga każdorazowego sporządzenia przez sprzedawcę nowych załączników nr (...) - § 2.2,

a także zmieniły treść § 3.4, 5 i 7 umowy.

/ dowód: aneks nr (...) z dnia 02.06.2011 r. – k. 80-81 /

W załączniku nr (...) do umowy z dnia 18.06.2009 r. „Warunki handlowe w 2011 r.” określone zostały warunki naliczania premii pieniężnej - § 1, limitu handlowego - § 2, skonta - § 3, zabezpieczenia zapłaty - § 4, płatności - § 5.

Warunki te przewidywały, że:

- na zabezpieczenie zapłaty przez kupującego wszelkich należności sprzedawcy powstałych i mogących powstać w związku z realizacją umowy kupujący składa do dyspozycji sprzedawcy 1 (jeden) weksel in blanco, który sprzedawca ma prawo wypełnić według swego uznania, opatrując go klauzulą bez protestu na sumę odpowiadającą zadłużeniu kupującego wraz z odsetkami i innymi kosztami poniesionymi przez sprzedawcę w celu dochodzenia roszczenia - § 4,

- w przypadku, jeżeli kupujący zalega sprzedawcy z zapłatą należności za zrealizowanie

zamówienia, sprzedawca ma prawo następną płatność uiszczaną przez kupującego w związku z realizacją umowy o współpracy zaliczać w pierwszej kolejności na poczet zaległych zobowiązań kupującego, tj. na poczet wierzytelności wynikających z najdawniej wymagalnych faktur wystawionych kupującemu z tytułu sprzedaży towarów, w postaci należności głównej i odsetek za zapłatę po terminie zapłaty, w tym również not odsetkowych wystawionych kupującemu za nieterminowe regulowanie płatności - § 5.1,

- faktury wystawiane kupującemu przez sprzedawcę z tytułu sprzedaży dokonanej w ramach umowy o współpracy płatne są w terminie 30 dni od daty wystawienia - § 5.2.

/ dowód: Warunki handlowe na 2011 r. – k. 82-83 /

W załączniku nr(...) na 2011 r. do umowy o współpracy z dnia 18.06.2009 r. zostały wymienione produkty, jednostki i ceny.

/ dowód: załącznik nr(...) na 2011 r. – k. 84 /

Powód wystawił (...) (...) sp.j. w B. na podstawie zamówień i dokumentów WZ następujące faktury VAT:

- nr (...) z dnia 09.11.2012 r. na kwotę 2 825, 80 zł, z terminem płatności 45 dni,

- nr (...) z dnia 16.11.2012 r. na kwotę 1 314, 99 zł, z terminem płatności 45 dni,

- nr (...) z dnia 31.10.2012 r. na kwotę 3 501, 81 zł, z terminem płatności 45 dni,

- nr (...) z dnia 31.10.2012 r. na kwotę 8 713, 94 zł, z terminem płatności 45 dni,



- nr (...) z dnia 05.11.2012 r. na kwotę 207, 50 zł, z terminem płatności 45 dni,
- nr (...) z dnia 24.10.2012 r. na kwotę 1 221, 64 zł, z terminem płatności 45 dni,
- nr (...) z dnia 25.10.2012 r. na kwotę 0, 91 zł, z terminem płatności 45 dni,
- nr (...) z dnia 22.11.2012 r. na kwotę 11 493, 71 zł, z terminem płatności 45 dni,
- nr (...) z dnia 29.10.2012 r. na kwotę 3 841, 47 zł, z terminem płatności 45 dni,
- nr (...) z dnia 29.10.2012 r. na kwotę 472, 81 zł, z terminem płatności 45 dni,
- nr (...) z dnia 21.11.2012 r. na kwotę 4 457, 13 zł, z terminem płatności 45 dni,
- nr (...) z dnia 20.11.2012 r. na kwotę 8 033, 99 zł, z terminem płatności 45 dni,
- nr (...) z dnia 16.11.2012 r. na kwotę 14 556, 44 zł, z terminem płatności 45 dni,
- nr (...) z dnia 16.11.2012 r. na kwotę 780, 14 zł, z terminem płatności 45 dni,
- nr (...) z dnia 30.10.2012 r. na kwotę 8 442, 72 zł, z terminem płatności 45 dni,
- nr (...) z dnia 26.10.2012 r. na kwotę 11 826, 22 zł, z terminem płatności 45 dni,
- nr (...) z dnia 19.10.2012 r. na kwotę 9 570, 93 zł, z terminem płatności 45 dni,
- nr (...) z dnia 19.10.2012 r. na kwotę 13 448, 77 zł, z terminem płatności 45 dni,
- nr (...) z dnia 19.10.2012 r. na kwotę 17 526, 39 zł, z terminem płatności 45 dni,
- nr (...) z dnia 13.04.2012 r. na kwotę 14 145, 00 zł, z terminem płatności 45 dni.

/ dowód: faktury VAT, zamówienia, listy przewozowe, dokumenty WZ – k. 498-544, 546-549, 551-

571, 574-577 /

Powód wypełnił weksel na kwotę 121 036, 05 zł, wskazując termin płatności 26.02.2013 r., klauzulę bez protestu, miejsce płatności Kancelaria (...) ul. (...) W..

/ dowód: kopia weksla złożonego w depozycie sądowym – k. 35 /

Pismami z dnia 18.02.2013 r. pełnomocnik powoda przedstawił pozwanym weksle do wykupu i wezwał do wykupienia weksla na kwotę 121 036, 05 zł do dnia 26.02.2013 r. Wskazał, że kwota wierzytelności wekslowej obejmuje niezapłacone należności z faktur VAT oraz należne odsetki ustawowe za opóźnienie. Poinformował, że weksel w dniu 26.02.2013 r. zostanie przedstawiony do zapłaty w siedzibie Kancelarii przy ul. (...).

Pisma zostały doręczone:

- (...) sp. j. – w dniu 21.02.2013 r.,
- A. S. – w dniu 21.02.2013 r.,
- M. G. – w dniu 21.03.2013 r.,
- J. G. – w dniu 21.03.2013 r.,

- D. M. – w dniu 21.02.2013 r.,

- E. M. – w dniu 21.02.2013 r.

/ dowód: pisma z dnia 18.02.2013 r. wraz z potwierdzeniami odbioru – k. 23-34 /

(...)(...) sp.j. dokonał wpłat na rzecz powoda, które zostały zaliczone w sposób następujący:

Data	kwota wpłaty	zapłacona fv nr	zapłacona fv kwota
bilans otwarcia			118 016, 05 zł
14.06.2013	24 463, 33 zł	(...)	13 448, 77 zł
		(...)	9 570, 93 zł
		(...)	1 443, 63 zł
22.07.2013	3 842, 38 zł	(...)	0, 91 zł
		(...)	3 841, 47 zł
23.07.2013	3 501, 81 zł	(...)	3 501, 81 zł
08.08.2013	2 965, 81 zł	(...)	166, 05 zł
		(...)	1 011, 96 zł
		(...)	1 314, 99 zł
		(...)	472, 81 zł
13.08.2013	2 209, 28 zł	(...)	780, 14 zł
		(...)	1 221, 64 zł
		(...)	207, 50 zł
16.08.2013	1 239, 16 zł	(...)	1 239, 16 zł
29.08.2013	900, 00 zł	(...)	900, 00 zł
30.08.2013	2 592, 22 zł	(...)	2 592, 22 zł
18.10.2013	549, 77 zł	(...)	549, 77 zł

12.11.2013	667, 75 zł	(...)	667, 75 zł
19.11.2013	239, 77 zł	(...)	239, 77 zł
02.12.2013	815, 31 zł	(...)	815, 31 zł
11.12.2013	813, 82 zł	(...)	813, 82 zł
02.01.2013	478, 35 zł	(...)	478, 35 zł
bilans zamknięcia			72 737, 29 zł

/ dowód: zestawienie wpłat – k. 578 /

Wspólnikami (...) (...) sp.j. w B.są M. G., D.M. i A. S.. Każdy ze wspólników jest uprawniony do samodzielnego reprezentowania spółki.

/ dowód: odpis z KRS nr (...) – k. 13-18 /

**Sąd zważył, co następuje.**

Zarzuty pozwanych wobec nakazu zapłaty z dnia 21.03.2013 r. nie zasługiwały co do zasady na uwzględnienie.

Pozwani M. G. i J. G. zgłosili wobec tego nakazu zapłaty dwa zasadnicze zarzuty:

- wypełnienia weksla niezgodnie z zawartym porozumieniem,
- dochodzenia należności z weksla pomimo upływu terminu zawitego wynikającego z art. 23 prawa wekslowego.

Oba te zarzuty nie znalazły usprawiedliwionych podstaw.

Pozwani J. G. i M. G. poręczyli zobowiązanie wekslowe zaciągnięte przez

(...) (...) sp.j. w B. poprzez wystawienie weksla własnego.

Zgodnie z art. 101 ustawy z dnia 28.04.1936 r. – Prawo wekslowe weksel własny zawiera:

- 1) nazwę „weksel w samym tekście dokumentu, w języku, w jakim go napisano;
- 2) przyrzeczenie bezwarunkowe zapłacenia oznaczonej sumy pieniężnej;
- 3) oznaczenie terminu płatności;
- 4) oznaczenie miejsca płatności;
- 5) nazwisko osoby, na której rzecz lub na której zlecenie zapłata ma być dokonana;
- 6) oznaczenie daty i miejsce wystawienia weksla;
- 7) podpis wystawcy weksla.

Przedłożony wraz z pozwem weksel spełnia wskazane wymagania formalne.

Poręczyciel wekslowy może przedstawić posiadaczowi weksła zarzuty przysługujące wystawcy weksła mające charakter zarzutów obiektywnych dotyczących np. ważności weksła, czy w przypadku weksła wystawionego jako weksel in blanco, zarzuty dotyczące wypełnienia tego weksła. Zgodnie z art10 ustawy z dnia 28.04.1936 r.- prawo wekslowe, jeżeli weksel niezupełny w chwili wystawienia uzupełniony został niezgodnie z zawartym porozumieniem, nie można wobec posiadacza zasłaniać się zarzutem, że nie zastosowano się do tego porozumienia, chyba że posiadacz nabył weksel w złej wierze albo przy nabyciu dopuścił się rażącego niedbalstwa. Zasada ta doznaje jednakże istotnego złagodzenia w przypadku relacji pomiędzy osobą zobowiązaną wekslowo a pierwotnym wierzycielem wekslowym (remitentem). W takim wypadku dłużnik wekslowy, zarówno wystawca weksła, jak i poręczyciel wekslowy, może przedstawić posiadaczowi weksła zarzuty wynikające ze stosunku podstawowego, gdy weksel ma charakter weksła gwarancyjnego, ale przede wszystkim zarzut wypełnienia weksła niezgodnie z zawartym porozumieniem (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 09.02.2005 r., II CK 426/04, Prawo Bankowe 2006/1/18). Także poręczyciel wekslowy może powoływać się na wypełnienie weksła niezgodnie z zawartym porozumieniem do czasu indosowania weksła przez remitenta (zob. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 12.12.2008 r., II CSK 360/08, z dnia 03.08.2006 r., IV CSK 101/06, z dnia 17.09.2004 r., V CK 562/03, Prawo Bankowe 2005/3/17).

W przypadku wystawienia weksła in blanco w znaczącej ilości przypadków dochodzi

jednocześnie do uzgodnienia przez strony zasad jego wypełnienia w postaci sporządzenia tzw. deklaracji wekslowej, z reguły w formie pisemnej. Pozwani nie przedłożyli takiej deklaracji, zresztą z materiału dowodowego nie wynika, aby została ona odrębnie sporządzona. Jednakże forma pisemna takiej deklaracji nie jest bezwzględnie konieczna, wystawca i remitent weksła in blanco mogą uzgodnić warunki upoważniające wierzyciela do wypełnienia tego weksła w dowolnej formie, nawet w postaci porozumienia ustnego. Warunki te mogą zostać sformułowane również w innym dokumencie, nie będącym wyłącznie deklaracją wekslową, np. w umowie, której przedmiotem jest zobowiązanie zabezpieczone

wekslowo.

Podstawą do wystawienia przez (...) sp.j. weksła in blanco wręzonego powodowi była umowa o współpracy handlowej z powodem nr (...)zawarta dnia 18.06.2009 r. W umowie tej – w § 8 – strony przewidziały, iż „na zabezpieczenie wszelkich należności sprzedawcy powstałych i mogących powstać w związku z realizacją umowy kupujący ustanowi zabezpieczenie w formie złożenia weksła in blanco, (...)”.

Powód wskazał w pozwie, iż weksel został wypełniony na sumę odpowiadającą zadłużeniu (...) sp.j. powstałemu w 2012 r. i objętego fakturami VAT wystawionymi tej spółce przez powoda.

Pozwani odwołali się do faktu sporządzania przez powoda warunków handlowych na kolejne lata kalendarzowe współpracy powoda i (...) sp.j., w których miały zostać określone zasady wypełnienia weksła. Podnieśli, że warunki takie nie zostały wystawione na 2012 r., wobec czego powód nie miał podstawy do wypełnienia weksła na kwotę zobowiązań powstałych w tym roku. Powód przyznał fakt niesformułowania odrębnych warunków handlowych w 2012 r., ale okoliczność, iż takie warunki nie zostały odrębnie ustalone, nie czyni wadliwym wypełnienia weksła in blanco.

Powód oraz (...) sp.j. byli związani umową o współpracy nr (...), która została zawarta na czas nieoznaczony i nic nie wskazuje, aby miała zostać przez jej strony rozwiązana przed dniem 18.02.2013 r., kiedy to weksel został wypełniony przez powoda. Sformułowanie postanowienia § 8 ust. 1 tej umowy nie pozostawia wątpliwości co do tego, jakie należności wobec powoda mogły zostać ujęte w sumie wekslowej. Powód uprawniony był do wypełnienia weksła na sumę odpowiadającą wysokości „wszelkich należności kupującego powstałych lub mogących powstać w związku z realizacją umowy”. Umowa dotyczyła dostawy przez powoda towarów, konkretnie materiałów budowlanych. Powód wraz z odpowiedzią na zarzuty przedłożył dokumenty w postaci faktur, listów przewozowych, dowodów WZ, które potwierdzały fakt dokonania dostawy towaru. Odbiorca – (...) sp.j. nie kwestionował tej dostawy, także pozwani

nie przedstawili żadnych dowodów, które świadczyłyby o zakwestionowaniu faktu dostawy na etapie sporządzenia wskazanych dokumentów, przede wszystkim wystawienia kolejnych faktur. Z kolei powód przedłożył zestawienie wpłat, które dokumentowało dokonanie przez (...) sp.j. płatności w kwotach odpowiadających kwotom wskazanym w fakturach, jak choćby dokonana w dniu 23.07.2013 r. wpłata 3 501, 81 zł, czyli kwocie wskazanej w fakturze nr (...) z dnia 31.10.2012 r., albo w kwotach odpowiadających wartości kilku faktur, jak:

- wpłata z dnia 14.06.2013 r. kwoty 24 463, 33 zł obejmującej faktury nr (...) i prawie całość faktury nr (...),
- wpłata z dnia 22.07.2013 r. kwoty 3 842, 38 zł nieznacznie przewyższającej kwotę 3 841, 47 zł wskazaną w fakturze nr (...),
- wpłata z dnia 08.08.2013 r. kwoty 2 965, 81 zł pozwalająca na dokładne pokrycie faktur nr: (...), (...), (...), (...),
- wpłata z dnia 13.08.2013 r. kwoty 2 209, 28 zł pozwalająca na dokładne pokrycie faktur nr: (...), (...) i (...).

Pozwany M. G. w piśmie z dnia 15.12.2014 r. zakwestionował przedłożone przez powoda dokumenty WZ o nrach: (...), (...), (...), (...) jako niepodpisane przez przedstawicieli spółki (...). Ten zarzut był słuszny, gdyż faktycznie dokumenty te nie dotyczyły (...) sp.j.:

- WZ nr (...) – k. 545 – dotyczył (...) sp. z o.o. w K.,
- WZ nr (...) – k. 550 – dotyczył Grupy (...) S.A. w W.,
- WZ nr (...) – k. 572 – dotyczył (...) sp. z o.o. w W.,
- WZ nr (...) – k. 573 – dotyczył Hurtowni (...) s.c. w D..

Pominięcie wskazanych dowodów WZ nie zmienia jednakże wniosku o zasadności roszczenia powoda, albowiem zamówienia złożone przez (...) sp.j. oraz faktury wystawione przez powoda stanowią wystarczającą podstawę do oceny rozliczeń stron umowy dostawy.

Powód wykonał swoje zobowiązanie w postaci dostawy towarów zamówionych przez (...) (...) sp.j. i nie uzyskał świadczenia wzajemnego w postaci zapłaty ceny.

Należy wobec tego dojść do wniosku, iż powód mógł posłużyć się wekslem in blanco jako zabezpieczeniem należności (...) sp.j. w B.wynikających z umowy o współpracy nr (...) z dnia 18.06.2009 r. także w zakresie tych zobowiązań dłużniczej spółki, które powstały w 2012 r. w związku z realizacją przez powoda dostaw materiałów budowlanych w 2012 r., niezależnie od braku odrębnych warunków handlowych ustalonych na okres tego roku kalendarzowego.

Niezależnie od powyższego brak warunków handlowych jako dodatkowego dokumentu precyzującego tryb rozliczenia pomiędzy stronami umowy dostawy nie wpływa w sposób istotny na te rozliczenia, biorąc pod uwagę treść tych warunków z lat 2010 i 2011. Dokumenty te w § 4 wskazywały, że „na zabezpieczenie zapłaty przez kupującego wszelkich należności sprzedawcy powstałych i mogących powstać w związku z realizacją umowy kupujący składa do dyspozycji sprzedawcy jeden weksel in blanco, który sprzedawca ma prawo wypełnić według swego uznania, opatrując go klauzulą „bez protestu” na sumę odpowiadającą zadłużeniu kupującego wraz z odsetkami i innymi kosztami poniesionymi przez sprzedawcę w celu dochodzenia roszczenia”. W istocie zatem postanowienia warunków handlowych poza wskazaniem na klauzulę „bez protestu” nie wprowadzały żadnych istotnych modyfikacji w zakresie zobowiązania (...) sp.j., które stanowiło przedmiot zabezpieczenia wekslowego i mogło zostać poddane wypełnieniu przez powoda weksla in blanco.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 prawa wekslowego poręczyciel wekslowy odpowiada tak samo jak ten, za kogo poręczył. Zatem skoro powód mógł domagać się świadczenia od (...) sp.j. na podstawie weksla wystawionego przez tę spółkę i podpisanego przez umocowanych do jej reprezentowania współników: M. G., D.M. i A. S., to może dochodzić realizacji

zobowiązania wekslowego od podpisanych na wekslu w charakterze poręczycieli osób fizycznych: J. G., M. G., E. M., D.M.i A. S..

Można dodać, że pozwany M. G. odpowiada za zobowiązania (...) sp.j. w B. na podstawie art. 22 § 2 ksh jako jej wspólnik.

Niezasadny był zawarty w piśmie z dnia 15.12.2014 r. zarzut pozwanego dotyczący niedopuszczalności występowania powoda jako wierzyciela w postępowaniu upadłościowym wobec (...) sp.j. oraz w procesie cywilnym przeciwko pozwanym J. G. i M. G.. Zgodnie z art. 366 § 1 kc solidarność dłużników polega na tym, iż kilku dłużników może być zobowiązanych w ten sposób, że wierzyciel może żądać całości lub części świadczenia od wszystkich dłużników łącznie, od kilku z nich lub od każdego z osobna, a zaspokojenie wierzyciela przez któregośkolwiek z dłużników zwalnia pozostałych. Powód może zatem dochodzić należnego mu świadczenia zarówno od (...) sp.j., czyli wystawcy weksla, jak i niezależnie od tego od pozwanych jako poręczycieli wekslowych będących współdłużnikami solidarnymi. Fakt prowadzenia postępowania upadłościowego wobec spółki jawnej pozostaje bez znaczenia dla możliwości realizacji roszczenia wekslowego wobec pozwanych. Zbędne było wobec tego ustalanie w sądzie upadłościowym, czy została sporządzona lista wierzytelności i w jakiej wysokości została na niej umieszczona wierzytelność powoda. Zresztą pozwany M. G. jako reprezentant upadłej spółki mógł sam wystąpić do sądu upadłościowego o wydanie mu odpisu listy wierzytelności.

Nietrafne było kwestionowanie przez pozwanych terminu płatności wskazanego na wekslu.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 prawa wekslowego weksel może być płatny:

- za okazaniem;
- w pewien czas po okazaniu;
- w pewien czas po dacie;
- w oznaczonym dniu.

Umowa z dnia 18.06.2009 r. nr (...) nie zawierała żadnych ustaleń w zakresie oznaczenia w wekslu terminu płatności. Wobec tego powód uprawniony był do ustalenia tego terminu według swego uznania. Wypełniając weksel określił termin płatności na 26.02.2013 r. Tego rodzaju oznaczenie wskazuje, że weksel miał być płatny w dniu oznaczonym.

Brak jest podstawy do twierdzenia, iż weksel miał być płatny w pewien czas po okazaniu.

Nie wynika to ani z treści samego weksla ani z treści umowy, która przewidywała takie zabezpieczenie płatności.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 prawa wekslowego posiadacz weksla, płatnego w oznaczonym dniu albo w pewien czas po dacie lub po okazaniu, powinien przedstawić go do zapłaty bądź w pierwszym dniu, w którym można wymagać zapłaty, bądź w jednym z dwóch następnym dni powszednich. Powód oznaczył termin płatności weksla na 26.02.2013 r. i skierował do wszystkich dłużników wekslowych (wystawcy i pięciu poręczycieli) wezwania do wykupienia weksla pismami z dnia 18.02.2013 r. doręczonymi dnia 21.02.2013 r., a zatem z odpowiednim wyprzedzeniem. Wskazał w tych pismach, że weksel zostanie przedstawiony do zapłaty w siedzibie pełnomocnika w dniu płatności, co odpowiada dyspozycji art. 38 prawa wekslowego.

Ponieważ weksel płatny był w oznaczonym dniu, a nie pewien czas po okazaniu, przepisy art. 23 ust 1 prawa wekslowego, zgodnie z którym weksel, płatny w pewien czas po okazaniu powinien być przedstawiony do przyjęcia w ciągu roku od dnia wystawienia, oraz art. 104 ust. 2 prawa wekslowego, zgodnie z którym weksle własne, płatne w pewien czas po okazaniu, powinny być w terminach oznaczonych w art. 23, przedstawione celem zaznaczenia wizy przez wystawcę, nie znajdują zastosowania.

Powód może zatem domagać się od pozwanych J. G. i M. G. spełnienia świadczenia pieniężnego na podstawie weksla wystawionego przez (...) sp.j. i poręczonego przez pozwanych.

Nakaz zapłaty z dnia 21.03.2013 r. podlega ostatecznie częściowemu utrzymaniu w mocy

W odpowiedzi na zarzuty powód cofnął częściowo pozew co do kwoty 45 278, 76 zł ze zrzeczeniem się roszczenia wobec uzyskania częściowej zapłaty.

Zgodnie z art. 355 § 1 kpc sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew. Zgodnie zaś z art. 203 § 1 kpc pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem pozwu połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku.

Powód do odpowiedzi na zarzuty dołączył zestawienie wpłat pochodzące z księgowości powoda (k. 578), wskazujące, że stan zadłużenia (...) sp.j. po dokonaniu wpłat w okresie od dnia 14.06.2013 r. do dnia 02.01.2014 r. bilans zamknięcia wynosił 72 737, 29 zł (bilans otwarcia wyniósł 118 106, 05 zł).

W takim wypadku, skoro stan zobowiązania (...) sp.j. został ustalony na podstawie dokumentu księgowego pochodzącego od samego powoda, należy uznać, iż do zapłaty pozostaje kwota wskazana w tym dokumencie, czyli 72 737, 29 zł.

Powód wskazywał wprawdzie w pozwie, iż na sumę wekslową składają się należność główna w kwocie 118 106, 50 zł i odsetki. Skoro jednak oznaczył w wekslu termin płatności w inny sposób, tj. na dzień 26.02.2013 r., i dochodził od pozwanych odsetek za opóźnienie od dnia następnego, czyli od dnia 27.02.2013 r., niedopuszczalne było takie ujęcie zobowiązania wekslowego pozwanych. Umowa z dnia 18.06.2009 r. w § 8 ust. 1 przewidywała objęcie zabezpieczeniem wekslowym należności sprzedawcy powstałych i mogących powstać w przyszłości w związku z realizacją umowy. Zatem powodowi przysługiwało prawo do posłużenia się wekslem w celu dochodzenia należności stanowiących ekwiwalent za wykonane przez niego zobowiązanie do dostarczenia kupującemu towarów stanowiących przedmiot świadczenia powoda. Należność z tytułu ceny za nabyte towary jest należnością powstałą w związku z wykonaniem (realizacją) umowy przez powoda. Odsetki za opóźnienie w płatności poszczególnych faktur są należnością, jak powstaje w związku z niewykonaniem umowy przez dłużnika powoda, wobec czego nie były objęte zabezpieczeniem.

Niezależnie od powyższego, skoro zapisy księgowe powoda ujawniają stan wierzytelności wobec (...) sp.j. w związku z dokonanymi już płatnościami w wysokości 72 373, 29 zł, zaś przed płatnościami, na dzień 14.06.2013 r. stan ten wynosił 118 016, 05 zł, nakaz zapłaty w zakresie nieobjętym cofnięciem pozwu i zrzeczeniem się roszczenia podlega utrzymaniu w mocy co do kwoty 72 373, 29 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia następnego po dniu płatności weksla, tj. od dnia 27.02.2013 r., do dnia każdorazowo poprzedzającego zapłatę poszczególnych kwot wskazanych w zestawieniu wpłat (albowiem dzień, w którym zapłata została dokonana, nie jest już dniem opóźnienia), zaś w stosunku do pozostałej kwoty 72 373, 29 zł od dnia 27.02.2013 r. do dnia zapłaty.

Dalej idące powództwo podlegało oddaleniu.

Zatem na podstawie art. 496 kpc sąd po przeprowadzeniu rozprawy:

I. utrzymał w mocy zaskarżony nakaz zapłaty w stosunku do pozwanych M. G. i J. G. co do kwoty 72 737, 29 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi w sposób następujący:

- od kwoty 24 463, 33 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 13.06.2013 r.,
- od kwoty 3 842, 38 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 21.07.2013 r.,
- od kwoty 3 501, 81 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 22.07.2013 r.,
- od kwoty 2 965, 81 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 07.08.2013 r.,

- od kwoty 2 909, 28 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 12.08.2013 r.,
- od kwoty 1 239, 16 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 15.08.2013 r.,
- od kwoty 900, 00 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 28.08.2013 r.,
- od kwoty 2 592, 22 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 29.08.2013 r.,
- od kwoty 549, 77 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 17.10.2013 r.,
- od kwoty 667, 75 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 11.11.2013 r.,
- od kwoty 239, 77 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 18.11.2013 r.,
- od kwoty 815, 31 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 01.12.2013 r.,
- od kwoty 813, 82 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 10.12.2013 r.,
- od kwoty 478, 35 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia 01.01.2014 r.,
- od kwoty 72 737, 29 zł – od dnia 27.02.2013 r. do dnia zapłaty,

a także co do kosztów procesu;

II. uchylił zaskarżony nakaz zapłaty w pozostałym zakresie i umorzył postępowanie w sprawie co do kwoty 45 278, 76 zł oraz oddalił dalej idące powództwo.

Zgodnie z art. 98 kpc powodowi jako wygrywającemu sprawę przysługuje zwrot kosztów procesu obejmujących opłatę od pozwu – 1 513 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika procesowego ustalone zgodnie z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – 3 600 zł wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Zaspokojenie roszczenia powoda w trakcie procesu także poprzez wpłatę dokonaną przez współdłużnika solidarnego, wobec którego nakaz zapłaty uprawomocnił się, prowadzi do uznania powoda za wygrywającego sprawę w tej części. Natomiast częściowe oddalenie powództwa dotyczyło jedynie 2, 50 % wartości przedmiotu sporu, co uzasadnia zastosowanie art. 100 zdanie drugie kpc stanowiącego, że sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczej części swego żądania.

Zatem nakaz zapłaty z dnia 21.03.2013 r. w zakresie kosztów procesu podlegał utrzymaniu w mocy w całości.

Natomiast wobec zwolnienia pozwanych od kosztów sądowych (opłat od zarzutów), koszty te obciążają Skarb Państwa.

Mając powyższe okoliczności na uwadze sąd podjął rozstrzygnięcia zawarte w sentencji wyroku.