

*Sygn. akt I C 1137/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

16 czerwca 2016

Sąd Okręgowy we Wrocławiu I. Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Rafał Cieszyński

Protokolant Katarzyna Kudzia

po rozpoznaniu na rozprawie 16 czerwca 2016 we Wrocławiu

sprawy z powództwa A. G. (1) i A. O. (1)

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą we W.

o uchylenie uchwały lub ustalenie nieważności uchwały

I. oddała powództwo;

II. oddała powództwo ewentualne;

III. zasądza od powodów A. G. (1) i A. O. (1) na rzecz pozwanego kwoty po 98,50 zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1137/14

## UZASADNIENIE

Powodowie A. G. (1) i A. O. (1) w pozwie przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą we W. wniesli o uchylenie uchwały numer (...) Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z działalności za rok 2013, które odbyło się w dniu 10 czerwca 2014 r. jako sprzecznej z postanowieniami statutu, dobrymi obyczajami i mającej na celu pokrzywdzenie członków spółdzielni, zgodnie z art. 42 § 3 ustawy Prawo Spółdzielcze, ewentualnie o ustalenie nieważności uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z działalności za rok 2013, które odbyło się w dniu 10 czerwca 2014 r. jako w szczególności sprzecznej z ustawą Prawo Spółdzielcze, ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawą Kodeks Cywilny, zgodnie z art. 42 § 2 ustawy Prawo Spółdzielcze w związku z art. 189 k.p.c. Ponadto powodowie wniesli o zasądzenie na ich rzecz od pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powodowie wskazali, że sprawozdanie Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) zawiera pełnej i prawdziwej informacji o pracy Komisji Rewizyjnej i okolicznościach związanych z postępowaniem prokuratorskim, a wiele istotnych danych i informacji zostało pominiętych. Ponad powyższe, powodowie wskazali, że przedmiotowe sprawozdanie poważnie narusza ich dobra osobiste poprzez bezprawne i celowe skierowanie wobec nich nieprawdziwych zarzutów i oskarżeń, mających na celu podważenie ich wiarygodności i przerzucenie na nich odpowiedzialności za działania i zaniechania innych członków Rady. Powodowie wskazali, że protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej z 20 maja 2014 roku został zatwierdzony już po Walnym Zgromadzeniu w dniu 10 czerwca 2014 roku, po upływie kadencji członków Rady Nadzorczej, których dotyczył. Powodowie podnieśli również, że na Walnym Zgromadzeniu członków spółdzielni w dniu 10 czerwca 2014 roku nie pozwolono powodom na odczytanie własnych zdań odrębnych do sprawozdania Rady Nadzorczej. Zdania odrębne powodów były czytane przez przewodniczącego w sposób mechaniczny, bardzo szybki, co uniemożliwiało pełne zapoznanie się z ich treścią. Powodowie zarzucili

również, że przewodnicząca Rady Nadzorczej nie odczytała pełnego sprawozdania Rady Nadzorczej, ponieważ nie został odczytany załącznik do sprawozdania. Tym samym w ocenie powodów uchwała Walnego Zgromadzenia zatwierdzająca Sprawozdanie Rady Nadzorczej zapadła w wyniku wadliwego działania Walnego Zgromadzenia, miała na celu pokrzywdzenie powodów, jako członków spółdzielni.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o obciążenie powodów kosztami postępowania. W uzasadnieniu strona pozwana wskazała, że Walne Zgromadzenie zostało zwołane i odbyło się zgodnie z art. 39 ustawy Prawo Spółdzielcze i art. 8<sup>3</sup> ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, jak również zgodnie z Rozdziałem XIII A statutu. Strona pozwana podniosła, że uwagi zgłaszane przez powodów do protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej zostały w nim umieszczone, a oświadczenia powodów załączono do protokołu w formie załączników. Strona pozwana przyznała, że nie uzupełniła porządku obrad Walnego Zgromadzenia o żądanie powodów, zawarte w piśmie z dnia 26 maja 2014 roku, dotyczące prezentacji załączonego zdania odrębnego, natomiast pisma zawierające zdania odrębne zostały, zgodnie z zawiadomieniem o odbyciu Walnego Zgromadzenia wyłożone w siedzibie spółdzielni do wglądu jej członków od dnia 27 maja 2014 roku. Walne Zgromadzenie zatwierdzając sprawozdanie Rady Nadzorczej było już zapoznane ze stanowiskiem powodów wyrażonych w ich zdaniu odrębnym. Członkowie nie podzielili jednak zastrzeżeń powodów, skoro zatwierdzili sprawozdanie stosunkiem głosów 28 – za, 5 – przeciw, 5 wstrzymujących się.

### **Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:**

Powodowie A. G. (1) i A. O. (1) byli członkami Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą we W., której kadencja zakończyła się w dniu 10 czerwca 2014 roku.

bezsporne

W roku 2013 odbyły się następujące posiedzenia Rady Nadzorczej:

- w dniu 16 stycznia 2013 roku (posiedzenie odbyło się w celu ponownego przedyskutowania formy i terminu realizacji uchwały nr (...) podjętej w sprawie powiadomienia Prokuratury o podejrzeniu pełnienia przestępstwa),
- w dniach 23 stycznia 2013 r. i 30 stycznia 2013 r. (m. in. zatwierdzenie planu finansowego na 2013 roku, zatwierdzenie kalkulacji stawek eksploatacyjnych dla poszczególnych nieruchomości, zatwierdzenie planu remontów na 2013 r.),
- w dniu 27 lutego 2013 roku (m. in. informacja Zarządu o sprzedaży mieszkań przy ul. (...), sprawozdanie Zarządu z realizacji planu remontów za 2012 r.),
- w dniu 20 marca 2013 r. (m.in. podjęcie uchwały w sprawie podziału na części Walnego Zgromadzenia, informacja Zarządu o sprzedaży mieszkań przy ul. (...)),
- w dniu 17 kwietnia 2013 r. (m.in. analiza wykonania planu finansowego za rok 2012, omówienie spraw związanych z działalnością Rady, które powinny być ujęte w sprawozdaniu na Walne Zgromadzenie i ustalenie harmonogramu obsługi przez członków Rady Nadzorczej poszczególnych części Walnego Zgromadzenia),
- w dniu 26 kwietnia 2013 r. (omówienie i zatwierdzenie projektów sprawozdań Rady Nadzorczej do przedłożenia na najbliższym Walnym Zgromadzeniu obejmujących sprawozdanie Rady Nadzorczej za 2012 r. i sprawozdanie Komisji Rewizyjnej),
- w dniu 15 maja 2013 r. (zapoznanie się z dokumentami na Walne Zgromadzenie),
- w dniu 05 czerwca 2013 r. (m.in. rozpatrzenie wniosku o wykluczenie członka spółdzielni S. M., omówienie przebiegu Walnego Zgromadzenia),

- w dniu 17 lipca 2013 r. (m.in. zapoznanie się poszczególnych członków Rady Nadzorczej w sprawie pisemnych wystąpień A. G. i A. O. złożonych na posiedzeniu dniu 05.06.2013 r.),
- w dniu 29 lipca 2013 r. (m.in. uzgodnienie zasad postępowania z nagraniami posiedzeń Rady Nadzorczej, wybór Zastępcy Prezesa),
- w dniu 29 sierpnia 2013 r. (m.in. analiza wykonania planów za I półrocze 2013 r., informacja o realizacji planu remontów za I półrocze 2013 r, podjęcie uchwały zatwierdzającej aneks do planu remontów),
- w dniu 25 września 2013 r. (m.in. przedstawienie łącznych zobowiązań spółdzielni wynikających z umowy kredytowej na budowę budynków przy ul. (...)),
- w dniu 23 października 2013 r. (m.in. przedstawienie zestawienia obrotów za okres 5 lat (2008-2012), przedstawienie informacji dot. naliczania odsetek od kredytu na 01.04.2016 r.),
- w dniu 11 grudnia 2013 r. (m.in. podjęcie uchwał w sprawie zgody na najem gruntu na powierzchnię reklamową, analiza wykonania planu finansowego za 9 miesięcy 2013 roku)

dowód:

– Protokół nr (...) z nadzwyczajnego posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 16.01.2013 r. k. 152, Protokół nr (...) z posiedzenia Rady Nadzorczej w 2 częściach: w dniu 23.01.2013 r. i 30.01.2013 r. wraz z załącznikami, k. 153-288, Protokół nr (...) z posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 27.02.2013 r. wraz z załącznikami, k. 289-296, Protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej w dnia 20 marca 2013 r. wraz z załącznikami, k. 297-317, Protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 17.04.2013 r. wraz z załącznikami, k. 3018-343, Protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej w dnia 26.04.2013 r., k. 344, Protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 15.05.2013 r., k. 345, Protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 05.06.2013 r., k. 346-347, Protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 17.07.2013 r. wraz z załącznikami, k. 348-285, Protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 29.07.2013 r., k. 386-388, Protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 29.08.2013 r. wraz z załącznikami, k. 389-399, Protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 25.09.2013 r. wraz z załącznikami, k. 400-409, Protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 23.10.2013 r. wraz z załącznikami, k. 410-421, Protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 11 grudnia 2013 r., k. 422-425, nośniki z nagraniem, k. 151.

W roku 2014 odbyły się następujące posiedzenia Rady Nadzorczej:

- w dniu 08 stycznia 2014 r. (m.in. analiza wykonania planu finansowego za 9 miesięcy 2013 r., analiza wykonania planu remontów za 10 miesięcy 2013 r.)
- w dniu 22 stycznia 2014 r. (m.in. podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu finansowego na 2014 r., podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu remontów na 2014 r.)
- w dniu 12 lutego 2014 r. (konferencja polustracyjna z udziałem Lustratorów, omówienie sprawy organizacji Walnego Zgromadzenia)
- w dniu 12 marca 2014 r. (omówienie sugestii zgłaszanych przez A. O., dotyczących gospodarki finansowej Spółdzielni)
- w dniu 09 kwietnia 2014 r. (analiza wykonania planu gospodarczego w 2013 r., analiza wykonania planu rzeczowego remontów za 2013 r.)
- w dniu 07 maja 2014 r. (m.in. podjęcie uchwał w sprawie zmiany regulaminów w zakresie rozliczania wody, spotkanie z biegłą rewident i omówienie wyników badania bilansu),

dowód: Protokoły z Posiedzenia Rady Nadzorczej z dni: 8 stycznia 2014 r., 22 stycznia 2014 r., 12 lutego 2014 r., 12 marca 2014 r., 9 kwietnia 2014 r., 7 maja 2014 r. wraz załącznikami, k. 426-611.

Zgodnie z § 74 statutu pozwanej spółdzielni o czasie miejscu i porządku obrad każdej części Walnego Zgromadzenia członkowie spółdzielni zawiadamiani są pisemnie, co najmniej na 21 dni przed terminem posiedzenia. Zawiadomienie powinno zawierać czas, miejsce, porządek obrad oraz informację o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad oraz informację o prawie członka do zapoznania się tymi dokumentami.

Pismem z 25 kwietnia 2014 roku Spółdzielnia (...) z siedzibą we W. dokonała zawiadomienia o Walnym Zgromadzeniu, które zostało wyznaczone na dzień 10 czerwca 2014 r. o godzinie 17.00. W zawiadomieniu podany został porządek obrad, który m.in. zawierał punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej. Zawiadomienie zawierało również informację o miejscu wyłożenia wszystkich projektów uchwał oraz dokumentów, które miały być przedmiotem obrad m.in. sprawozdania Rady Nadzorczej za rok 2013 oraz zawierało informacji o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami.

dowód:

- statut spółdzielni mieszkaniowej, k. 29-41,
- zawiadomienie z dnia 25.04.2014 r., k. 26-27.

Dnia 20 maja 2014 r. odbyło się w siedzibie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W. posiedzenie Rady Nadzorczej, którego przedmiotem było zatwierdzenie sprawozdania Rady Nadzorczej za 2013 r. W dyskusji nad projektem sprawozdania Rady Nadzorczej za 2013 r. uwzględniono uwagi stylistyczne M. K.. W głosowaniu jawnym za zatwierdzeniem sprawozdania głosowało pięciu członków Rady tj. B. U., B. K., J. Ś., B. D. i M. K., przeciw zatwierdzeniu – dwóch członków Rady: powodowie A. G. (1) i A. O. (1). Powodowie złożyli sprzeciw wobec zatwierdzonego sprawozdania i oświadczyli, że złożą do niego zdania odrębne.

W trakcie posiedzenia powódka A. G. (1) złożyła pisemny wniosek do zarządu Spółdzielni o przedstawienie na Walnym Zgromadzeniu członków Spółdzielni informacji dotyczących aktualnych wartości funduszu remontowego wynikających z ewidencji księgowej i aktualnych rzeczywistych kwot posiadanych środków pieniężnych na rachunkach bankowych dla każdej z nieruchomości oraz w skali całej Spółdzielni. Powódka wносиła również o wskazanie planowanych źródeł finansowania i planowanego terminu zwrotu środków pieniężnych dotyczących funduszu remontowego na rachunki bankowe każdej z nieruchomości oraz o przedstawienie na Walnym Zgromadzeniu informacji na temat wartości wszystkich zobowiązań Spółdzielni z tytułu umowy kredytu inwestorskiego z dnia 23 września 2009 r. wraz z aneksami oraz przedstawienie informacji na temat planowanych źródeł pokrycia tych zobowiązań. Przedmiotowe pismo z dnia 19 maja 2014 r. stanowi załącznik nr 1 do protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej.

Prezes Zarządu przedstawiła do wglądu członkom Rady Nadzorczej dodatkowe dokumenty dotyczące środków przeznaczonych na inwestycję przy ul. (...) oraz odpowiedziała na zadane przez powodów pytania.

Protokół z posiedzenia został podpisany przez pięciu członków Rady Nadzorczej. Powodowie odmówili złożenia podpisów pod protokołem.

Dowód:

- protokół nr (...) z dnia 20.05.2014 r., k. 42-44,
- sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności za rok 2013. k. 54-58,
- pismo powódki z dnia 15.05.2014 r., k. 45.

W piśmie z dnia 20 maja 2014 r. powód A. O. (1) wskazał, iż w związku z prezentowanymi przez część członków Rady Nadzorczej zarzutami wobec jego osoby, uchyła się od podpisywania protokołów Rady Nadzorczej.

Dowód: stanowisko w sprawie z dnia 20.05.2014 r., k. 53.

W piśmie z dnia 26 maja 2014 r. powodowie wnieśli o załączenie zdania odrębnego do dokumentów Walnego Zgromadzenia członków spółdzielni w dniu 10 czerwca 2014 r. oraz o uzupełnienie pkt 4 porządku obrad Walnego Zgromadzenia członków spółdzielni w dniu 10 czerwca 2014 r. o prezentację przez powodów zdania odrębnego. Powodowie wnieśli również o dołączenie zdania odrębnego do protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 20 maja 2014 r.

Dowód:

- pismo powodów z dnia 26.05.2014 r., k. 64,
- zdanie odrębne do sprawozdania Rady Nadzorczej za rok 2013, k. 62-63,
- zdanie odrębne do sprawozdania Rady Nadzorczej za rok 2013-A. G., k. 59-61.

Sprawozdanie Rady Nadzorczej Spółdzielni, jak również sprawozdanie Zarządu wraz ze sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania uchwał Walnego Zgromadzenia z 2013 r., listem polustracyjnym, projektami uchwał, listą kandydatów do Rady Nadzorczej zgodnie z zawiadomieniem o odbyciu Walnego zgromadzenia zostały wyłożone do wglądu członków Spółdzielni od dnia 27 maja 2014 r.

Zdania odrębne powodów zostały włączone do materiałów Walnego Zgromadzenia i wyłożone z wraz z wyżej wymienionymi dokumentami. Decyzja o ich wyłożeniu została podjęta przez Zarząd dnia 26 maja 2014 r. i objęta protokołem Zarządu z dnia 26 maja 2014 r. nr (...), na dowód czego zarząd poczynił na piśmie powodów z dnia 26 maja 2014 r. stosowną adnotację. Protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 20 maja 2014 r. wraz ze zdaniem odrębnymi jako załącznikami nie został zamieszczony w aplikacji Elektronicznym Biurze (...) na stronie internetowej spółdzielni.

Dowód: pismo powodów z dnia 26.05.2014 r. wraz z adnotacją, k. 64.

Strona pozwana nie uzupełniła porządku obrad Walnego Zgromadzenia o żądanie powodów przedstawione w ich piśmie z dnia 26 maja 2014 r. dotyczące prezentacji załączonego zdania odrębnego.

W dniu 10 czerwca 2014 r. odbyło się w Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W. z którego przebiegu został sporządzony stosowny protokół. Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej podjęło między innymi uchwałę nr (...) na mocy której zatwierdzono sprawozdanie Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) za rok 2013. Sprawozdanie Rady Nadzorczej przedstawiła Przewodnicząca Rady Nadzorczej B. U., informując, że sprawozdanie nie zostało przez członków Rady przyjęte jednogłośnie, bowiem dwaj członkowie Rady powodowie A. G. (1) i A. O. (1) złożyli zdania odrębne do sprawozdania. Po odczytaniu sprawozdania Rady Nadzorczej Przewodniczący Walnego Zgromadzenia J. P. przedstawił opinię z badania sprawozdania finansowego, a następnie zwrócił się do członków z zapytaniem, czy chcą zapoznać się z pismami powodów. Po przeprowadzeniu głosowania, za zgodą większości członków, odczytał pełną treść tych pism.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Rady nadzorczej została podjęta w głosowaniu jawnym. Za uchwałą głosowało 28 członków, przeciw – pięciu członków, wstrzymało się 5 członków.

Członkowie Zarządu Prezes Spółdzielni I. B. i Główna Księgowa G. P. przedstawiły informacje dotyczące całości zobowiązań wynikających z umowy kredytowej dla inwestycji przy ul. (...) oraz wysokości stanu funduszy remontowych i stanów środków na rachunkach bankowych poszczególnych nieruchomości.

Dowód:

- uchwała nr (...) z dnia 10.06.2014 r., k. 28,
- protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej Walnego Zgromadzenia SM (...) we W. z dnia 10.06.2014 r., k. 49-52,
- protokół z Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej z dnia 10.06.2014 r., k. 65-69.

Protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 20.05.2014 został zatwierdzony/podpisany 02 lipca 2014 r.

bezsporne

Stan faktyczny ustalony został w oparciu o złożone do akt sprawy dokumenty, których wartość dowodowa nie budziła, w ocenie Sądu Okręgowego, wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony. Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd oparł się również na zeznaniach świadków B. Z., B. U., J. Ś., B. K. oraz na przesłuchaniu stron.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

W niniejszym postępowaniu powodowie wnosili o uchylenie uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z działalności za rok 2013, które odbyło się 10 czerwca 2014 roku jako sprzecznej z postanowieniami statutu, dobrymi obyczajami i mającej na celu pokrzywdzenie członków spółdzielni, zgodnie z art. 42 § 3 ustawy Prawo Spółdzielcze, ewentualnie o ustalenie nieważności przedmiotowej uchwały jako w szczególności sprzecznej z ustawą Prawo Spółdzielcze, ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych i ustawą Kodeks Cywilny.

Zgodnie ze stanem prawnym zaskarżanie uchwał Walnego Zgromadzenia jest możliwe przy pomocy trzech środków prawnych. Po pierwsze można wytoczyć powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia, po drugie powództwo o uchylenie uchwały, a po trzecie powództwo o ustalenie nieistnienia uchwały.

Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały wynika z art. 42 § 2 ustawy z dnia 16 września 1982 roku Prawo spółdzielcze oraz z art. 189 k.p.c. i jest nieograniczone terminowo (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 24 czerwca 2015 roku, sygn. I ACa 196/15). Zgodnie z art. 42 § 2 Prawa spółdzielczego uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna. Na podstawie art. 189 k.p.c. powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny.

Powództwo o uchylenie uchwały regulowane jest na podstawie art. 42 § 3 ustawy z dnia 16 września 1982 roku Prawo Spółdzielcze. W myśl art. 42 § 1 uchwały obowiązują wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkie jej organy. Zgodnie z § 3 uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu. Przesłanki wymienione w powyższym przepisie, tj.: sprzeczność uchwały z postanowieniami statutu, sprzeczność z dobrymi obyczajami, godzenie w interesy spółdzielni, cel w postaci pokrzywdzenia wierzycieli są od siebie niezależne. Powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania – w ciągu sześciu tygodni od dnia powzięcia wiadomości przez tego członka o uchwale, nie później jednak niż przed upływem roku od dnia odbycia walnego zgromadzenia, jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania – w ciągu sześciu tygodni od dnia powzięcia wiadomości przez tego członka o uchwale, nie później jednak niż przed upływem roku od dnia odbycia walnego zgromadzenia (§ 6). Jeżeli ustawa lub statut wymagają zawiadomienia członka o uchwale, termin sześciotygodniowy wskazany w § 6 biegnie od dnia tego zawiadomienia dokonanego w sposób wskazany w statucie (§7). Sąd może nie uwzględnić upływu terminu, o którym mowa w § 6, jeżeli utrzymanie uchwały walnego zgromadzenia w mocy wywołałoby dla członka szczególnie dotkliwe skutki, a opóźnienie w zaskarżeniu tej uchwały jest usprawiedliwione wyjątkowymi okolicznościami i nie jest nadmierne (§8).

Powództwo o ustalenie nieistnienia uchwały wytacza się natomiast na podstawie art. 189 k.p.c., a jego podstawą może być zarzut niepodjęcia uchwały w ogóle, co ma miejsce np. przy równej ilości głosów oddanych za i przeciw uchwale.

Powodowie oparli swoje roszczenia w niniejszym postępowaniu na podstawie przepisów art. 42 § 3 (roszczenie główne) oraz art. 42 § 2 ustawy Prawo Spółdzielcze (roszczenie ewentualne). Zgodnie ze stanowiskiem ugruntowanym w orzecznictwie, w razie zbiegu podstaw z art. 42 § 2 z art. 42 § 3 ustawy Prawo Spółdzielcze pierwszeństwo ma nieważność bezwzględna będąca wynikiem sprzeczności uchwały z ustawą. Oznacza to, że sprzeczność uchwały ze statutem może stanowić podstawę uchylecia uchwały tylko wówczas, gdy nie jest ona równocześnie sprzeczna z ustawą (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 14 września 2012 r., I ACa 784/12). Dlatego też w swoich rozważaniach prawnych, Sąd w pierwszej kolejności skupił się na kwestii zbadania ewentualnego wystąpienia przesłanek stwierdzenia nieważności uchwały wynikających z art. 42 § 2 ustawy Prawo Spółdzielcze, by następnie ustalić czy nie wystąpiły przesłanki uchylecia uchwały regulowanych na podstawie art. 42 § 3 ustawy Prawo Spółdzielcze.

Powództwo w zakresie żądania ustalenia nieważności zaskarżonej uchwały nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przede wszystkim wskazać należy, że każda uchwała walnego zgromadzenia, która rodzi skutki prawne, podlega – jako czynność prawna – odpowiednim przepisom prawa. Taka uchwała, podobnie jak inne czynności prawne, nie może naruszać bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. Z tego punktu widzenia skuteczność uchwał podlega dyspozycji art. 42 § 2 ustawy Prawo Spółdzielcze. W odniesieniu do uchwał sprzecznych z ustawą przepis art. 42 § 2 ustawy Prawo Spółdzielcze przewiduje ich bezwzględną nieważność. Inaczej mówiąc, uchwała sprzeczna z ustawą dotknięta jest sankcją nieważności z mocy prawa (*ex lege*). Zgodność uchwały organu spółdzielni z ustawą ocenia się według prawa obowiązującego w dniu podjęcia uchwały (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 marca 2010 r., V CSK 260/09).

W ocenie Sądu wymaga podkreślenia, że z żądaniem ustalenia (stwierdzenia) nieważności uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni jest integralnie powiązane wskazanie bezwzględnie obowiązującego przepisu ustawy (*ius cogens*), z którym koliduje kwestionowana uchwała (wyrok Sądu Najwyższego z 09 lutego 2011 r., sygn. akt V CSK 239/10.). Strona powodowa takiej podstawy nie podała ograniczając się do stwierdzenia, że uchwała jest sprzeczna z przepisami ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawy Prawo Spółdzielcze oraz Kodeksu Cywilnego.

Sprzeczność uchwały z prawem zachodzi w wypadku naruszenia przy jej wydaniu bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa materialnego lub wymogów proceduralnych rangi ustawowej, o ile miały one wpływ na jej treść (por. wyroki Sądu Najwyższego z 8 lipca 2004, IV CK 543/03, OSNC 2005, nr 7-8, poz. 132, z 7 lipca 2004 r. I CK 78/04, "Monitor Prawniczy" 2004, nr 15, s. 678 i z 16 października 2002 r. IV CKN 1351/00, OSNC 2004, nr 3, poz. 40).

Powodowie skarżąc uchwałę wskazywali, że treść sprawozdania Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W. za rok 2013 jako załącznika do uchwały jest sprzeczna z zakresem i sposobem działania Rady Nadzorczej, określonym przez przepisy ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawy Prawo Spółdzielcze oraz Kodeksu Cywilnego.

Przede wszystkim należy wskazać, że Rada Nadzorcza może podejmować uchwały jedynie w granicach swego działania (art. 46 ustawy Prawo Spółdzielcze). Szczegółowy zakres działania rady nadzorczej określa art. 46 § 1 ustawy Prawo Spółdzielcze. Przekroczenie tego zakresu oznacza naruszenie prawa, a uchwała podjęta niezgodnie z ustawą jest bezwzględnie nieważna – art. 58 § 1 k.c. Zgodnie z § 1 ust. 2 „do zakresu działania rady należą sprawy wymienione w art. 46 § 1 regulaminu nr 2/2009 w sprawie Rady Nadzorczej. Sąd wskazuje, że § 9 ust. 1 pkt 9 statutu spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W., zgodnie z którym „do zakresu działania Rady Nadzorczej należy składanie Walnemu Zgromadzeniu sprawozdań zawierających w szczególności wyniki kontroli i ocenę sprawozdań finansowych” stanowi odpowiednik art. 46 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo Spółdzielcze. W świetle powyższych regulacji nie podlega wątpliwości, że Rada Nadzorcza zatwierdziła sprawozdanie za 2013 r., zgodnie z zakresem swojego działania.

Natomiast zgodnie z art. 38 § 1 pkt 2 ustawy Prawo Spółdzielcze i § 72 ust. 1 pkt 2 Statutu rozpatrzenie sprawozdania Rady należy do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia. Nie sposób zatem przyjąć, że uchwała Walnego Zgromadzenia zatwierdzająca sprawozdanie Rady Nadzorczej za rok 2013 została podjęta z naruszeniem obowiązujących przepisów ustawy.

Sąd miał także na względzie, że powodowie nie powołali zarzutów, które mogłyby prowadzić do konstatacji, że kwestionowana uchwała Rady Nadzorczej wypełnia przesłanki pozwalające na jej uchylenie na postawie przepisów art. 42 § 3 ustawy pr. spółdz.

W sprawie niniejszej bezspornym było, iż powodowie A. G. (1) i A. O. (1) byli obecni na Walnym Zgromadzeniu, na którym podjęto kwestionowaną w pozwie uchwałę. Wobec powyższego, sześciotygodniowy termin do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały, należało liczyć od dnia 10 czerwca 2014 roku. Mając na uwadze, iż pozew w sprawie wniesiony został w dniu 19 lipca 2014 roku, należało uznać, że powodowie dochowali terminu, o którym mowa w powołanym wyżej art. 42 ust. 6 prawa spółdzielczego. Jako członkowie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W. byli również legitymowani to wystąpienia z tego rodzaju powództwem (członkowie Rady Nadzorczej wybierani są spośród członków spółdzielni). W ocenie Sądu o uchyleniu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej z ustawą nie mogła przesądzać okoliczność, że protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 20 maja 2014 r. wraz ze zdaniem odrębnymi jako załącznikami nie został zamieszczony w aplikacji Elektronicznym Biurze (...) na stronie internetowej spółdzielni. Sprawozdanie Rady Nadzorczej Spółdzielni, jak również sprawozdanie Zarządu wraz ze sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania uchwał Walnego Zgromadzenia z 2013 r., listem polustracyjnym, projektami uchwał, listą kandydatów do Rady Nadzorczej zostały zgodnie z zawiadomieniem o odbyciu Walnego zgromadzenia wyłożone do wglądu członków Spółdzielni od dnia 27 maja 2014 r. Zdania odrębne powodów zostały włączone do materiałów Walnego Zgromadzenia i wyłożone z wyżej wymienionymi dokumentami. W ocenie Sądu, prawidłowo zawiadomieni członkowie spółdzielni mieli dostęp i możliwość zapoznania się z zarówno ze sprawozdaniem z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 20 maja 2014 r., jak również treścią pism powodów zawierających zdania odrębne, stanowiących załącznik do przedmiotowego sprawozdania. Podczas posiedzenia Walnego Zgromadzenia sprawozdanie Rady Nadzorczej przedstawiła jej Przewodnicząca B. U. informując, że sprawozdanie nie zostało przez członków Rady przyjęte jednogłośnie, bowiem dwaj członkowie złożyli zdanie odrębne do sprawozdania. Po odczytaniu sprawozdania Przewodniczący Walnego Zgromadzenia przedstawił opinię z badania sprawozdania finansowego, a następnie, za zgodą większości członków, odczytał pełną treść pism powodów. Tym samym niewątpliwie członkowie Walnego Zgromadzenia zatwierdzając sprawozdanie Rady Nadzorczej byli zapoznani ze stanowiskiem powodów, wyrażonym w ich zdaniu odrębnym.

Na uchylenie kwestionowanej uchwały nie ma też wpływu okoliczność, zgodnie z którą, strona pozwana nie uzupełniła porządku obrad Walnego Zgromadzenia o żądanie powodów przedstawione w piśmie z dnia 26 maja 2014 r. dotyczące prezentacji załączonego zdania odrębnego. Powodowie mieli możliwość wyrażenia swojego zdania w trakcie dyskusji na temat sprawozdań (pkt 6 porządku obrad) i z tej możliwości skorzystał powód A. O. (1).

Mając na uwadze powyższe nie sposób przyjąć, iż kwestionowana uchwała jest sprzeczna z postanowieniami statutu.

Sąd wskazuje, że powodowie w żaden sposób nie wykazali również pozostałych przesłanek z art. 43 ust. 3 Prawa spółdzielczego, w szczególności, by uchwała Walnego Zgromadzenia nr (...) była także sprzeczna z dobrymi obyczajami, godziła w interesy spółdzielni, albo też miała na celu pokrzywdzenie członków spółdzielni. Zgodnie z orzecznictwem przez użyte w art. 42 § 3 Prawa spółdzielczego wyrażenie „dobre obyczaje” należy rozumieć podstawowe i zarazem powszechnie akceptowane zasady przyzwoitego, godnego postępowania jako ogólne reguły uczciwości obowiązujące wszystkich uczestników życia społecznego i obrotu gospodarczego. Biorąc pod uwagę te kryteria, brak jest uzasadnionych podstaw do uznania, aby zaskarżona uchwała pozostawała w sprzeczności z dobrymi obyczajami.

Powodowie nie podjęli żadnej inicjatywy w celu wykazania, że uchwała ta godziła w interesy spółdzielni.



Przesłankę pokrzywdzenia członków spółdzielni powodowie błędnie utożsamiali z naruszeniem własnych dóbr osobistych. W ocenie Sądu w sprawozdaniu faktycznie znalazły się niefortunne sformułowania stanowiące słowa krytyki w stosunku do członków Rady Nadzorczej, które niewątpliwie wpłynęły na zaostrzenie konfliktu pomiędzy członkami tego organu. W ocenie Sąd nawet jeśli niektóre sformułowania nie podlegają prawdzie, co w toku postępowania strona pozwana poniekąd przyznała, to nie można wyprowadzić z tego faktu, że uchwała jest sprzeczna z przepisami prawa.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł, jak w punkcie I.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 105 § 1 k.p.c. – zasądzając je w równych częściach od powodów na rzecz pozwanego.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
- a) (...)
- b) (...)
3. (...)