

Sygnatura akt I C 598/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2014 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu – Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Rudkowska – Ząbczyk

Protokolant: Jagoda Jarosławska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 września 2014 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...) *sp. z o.o. we W.*

przeciwko (...) *Publicznemu Szpitalowi (...) we W.*

o **zapłatę**

I. zasądza od strony pozwanej (...) Publicznego Szpitala (...) we W. na rzecz strony powodowej (...) *sp. z o.o. we W.* kwotę 431 896,94 zł (czteryście trzydzieści jeden tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt sześć złotych dziewięćdziesiąt cztery grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 13 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od strony pozwanej (...) Publicznego Szpitala (...) we W. na rzecz strony powodowej (...) *sp. z o.o. we W.* kwotę 25 825,40 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

IV. oddala wniosek strony pozwanej (...) Publicznego Szpitala (...) we W. o rozłożenie na raty zasądzonych świadczenia.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) *sp. z o.o. we W.* w pozwie wniesionym przeciwko (...) Publicznemu Szpitalowi (...) we W., doprecyzowanym w piśmie z dnia 5 czerwca 2014 r. (k. 176), wniosła o zapłatę kwoty 536 507,92 zł wraz odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 31 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty, a nadto o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu powyższego żądania strona powodowa podniosła, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie konkursu ofert zawarła ze stroną pozwaną umowę nr (...) z 6 maja 2013 r., której przedmiotem była dostawa produktów farmaceutycznych oraz umowę nr (...) z dnia 31 stycznia 2013 r., której przedmiotem była także dostawa produktów farmaceutycznych. W wykonaniu powyższej umowy strona powodowa świadczyła usługi pozwanemu, co zostało udokumentowane fakturami VAT. W związku z tym, że strona pozwana nie uregulowała należności wynikających z wystawionych faktur, pismem z dnia 3 grudnia 2013 r. strona powodowa wezwała stronę pozwaną do zapłaty należności, jednak do dnia wytoczenia powództwa wezwanie pozostało bezskuteczne. Strona powodowa podniosła także, że na kwotę dochodzoną pozwem składa się kwota 508 721,70 zł należności głównej oraz kwota 28 645,90 zł tytułem odsetek należnych stronie powodowej, a wyliczonych na dzień 12 grudnia 2013 r.

W dniu 21 stycznia 2014 r. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym nakazał stronie pozwanej (...) Publicznemu Szpitalowi (...) we W., aby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaciła stronie powodowej kwotę 537 367,60 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 13 grudnia 2013 r. oraz koszty sądowe w kwocie 6717,25 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 7217,00 zł albo wniosła w tymże terminie do tutejszego Sądu sprzeciw.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty strona pozwana zaskarżyła nakaz zapłaty w całości i wniosła o oddalenie powództwa w zakresie należności głównej co do kwoty 859,68 zł, oddalenie powództwa w zakresie odsetek ustawowych w wysokości 28 645,90 zł, rozłożenie pozostałej części należności głównej na 10 rat, licząc od ostatniego dnia miesiąca, w którym uprawomocni się wyrok, zgodnie z art. 320 k.p.c., a nadto o nieobciążanie strony pozwanej kosztami procesu.

W uzasadnieniu powyższego stanowiska strona pozwana wskazała, że w dniu 30 grudnia 2013 r. została uregulowana faktura VAT nr (...) na kwotę 859,68 zł. Ponadto zaprzeczyła, jakoby wymagalność faktur VAT nastąpiła w dniach wskazanych przez powoda. Strona pozwana podniosła, że powód liczy termin wymagalności poszczególnych faktur VAT od daty ich wystawienia, bez zachowania terminu na obrót korespondencji. Tymczasem zgodnie z § 7 umowy z 6 maja 2013 r. o numerze (...) z 6 maja 2013 r., § 7 umowy z dnia 31 stycznia 2013 r. o numerze (...) oraz § 7 umowy z dnia 31 stycznia 2013 r. o numerze (...) termin płatności powinien być liczony od daty doręczenia przez wykonawcę wszystkich dokumentów rozliczeniowych. Tym samym powód powinien naliczać odsetki od daty doręczenia faktur VAT wraz z dokumentami rozliczeniowymi.

Strona pozwana podniosła także, że rozłożenie pozostałej części należności głównej na raty nie spowoduje ujemnych konsekwencji dla powoda albowiem pozwany jako publiczny zakład opieki zdrowotnej nie ma zdolności upadłościowej, a w przypadku likwidacji za zobowiązania odpowiada organ założycielski. W tym stanie powód nie będzie ponosił ryzyka niewypłacalności pozwanego w przypadku rozłożenia świadczenia na raty, a pozwanemu pozwoli na kontynuowanie statutowej działalności, bez zagrożenia dla zdrowia i życia pacjentów. Strona pozwana podniosła także, że nie jest w stanie dokonywać jednorazowych spłat bez udziału pomocy publicznej, tylko z kwot otrzymywanych na leczenie pacjentów w ramach kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia. Powód był przy tym wielokrotnie informowany o odroczeniu kierowania pozwów o zapłatę, a mimo to, nie bacząc na wielkość dochodzonego roszczenia, domaga się zapłaty natychmiastowej, nie wyczerpując nawet toku mediacyjnego, jak i nie próbując podjąć próby rozstrzygnięcia sporu przed wytoczeniem powództwa w drodze rokowań. Pozwany nie uchyła się od swoich obowiązków, tym niemniej natychmiastowa egzekucja spowoduje utratę możliwości prowadzenia działalności statutowej. Strona pozwana podniosła, że Szpital znajduje się w bardzo trudnej sytuacji finansowej, nie może jednak upaść, lecz ma obowiązek leczyć ludzi bez zapewnienia ze strony państwa wystarczających środków na ten cel. Przychód Szpitala jest w przeważającej mierze określony przez kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia, przy czym niski poziom wynagrodzenia z tytułu realizowanych usług medycznych nie odpowiada poziomowi kosztów ponoszonych z tytułu realizacji procedur medycznych spowodował nadwyżenie sytuacji ekonomicznej zakładu. Strata Szpitala z lat poprzednich wynosi obecnie 104 851 311,00 zł, a zobowiązania wynoszą 123 183 805,00 zł. W 2010 r. Szpital poniósł stratę w wysokości ponad 6 000 000,00 zł, zaś w pierwszym półroczu 2011 r. strata strony pozwanej wyniosła aż 8 000 000,00 zł. Strona pozwana nie posiada żadnych nieruchomości, ani ruchomości niezwiązanych z wykonywaniem świadczeń medycznych, które mogłyby zbyć. Aktywa trwałe, jak i obrotowe są związane z bieżącą działalnością medyczną. Brak jest możliwości zbycia tych aktywów dla potrzeb procesu. Brak jest jednak środków finansowych ze względu na narastającą od 2009 r. stratę z działalności bieżącej, związaną z odmową zapłaty za świadczenia zrealizowane w klinikach hematologicznych i onkologicznych z tytułu procedur ratujących życie. Powód podniósł, że kliniki te są bardzo kosztochłonne i powód jest w trudnej sytuacji, w której musi leczyć, nie otrzymując wynagrodzenia, przy czym Narodowy Fundusz Zdrowia do chwili obecnej nie podjął decyzji o zapłacie, wskazując na zmniejszenie budżetu.

Pozwany wskazał, że nie jest w stanie pokryć nawet swoich zobowiązań z przychodu za jeden rok, natomiast brak zysku z działalności bieżącej uniemożliwia pokrywanie bieżących potrzeb związanych z działalnością medyczną. W

tym stanie finansów pozwany nie może wydatkować środków, pomijając potrzeby bieżące w postaci leków, osocza, krwi, wynagrodzenia, ponieważ może to spowodować uszczerbek dla funkcjonowania placówki medycznej.

Strona pozwana podniosła nadto, że samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej nie jest instytucją mającą za zadanie wypracowanie zysku, nie jest wpisywany do rejestru przedsiębiorców. Wynik finansowy nie jest związany z niewłaściwym zarządzaniem, ale wynika z przyczyn zewnętrznych, przede wszystkim brakiem płatności za świadczenia nadlimitowe, a nawet świadczenia nielimitowane, a także politycznie wprowadzanymi zmianami wysokości wynagrodzeń, czasu pracy lekarzy, dyżurów, płacy minimalnej, składki rentowej, itp. Trudności wywołane ograniczeniem poziomu przychodów zostały pogłębione przez zwiększenie kosztów prowadzonej działalności na skutek ustawy o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń u przedsiębiorców oraz o zmianie niektórych ustaw. Próba jej realizacji, narzucona przez wadliwie obowiązujący akt prawny, który nie określił źródeł finansowania wzrostu wynagrodzeń, przy zdecydowanej postawie związków zawodowych, musiała w kolejnych latach doprowadzić do niedoboru środków na realizację innych zobowiązań. Z tytułu realizacji powyższej ustawy wypłacono 14 928 200,00 zł.

Strona pozwana podniosła, że źródłem złej sytuacji finansowej zakładu są także wykonane ponad limity, wskazane w kontrakcie z Narodowym Funduszem Zdrowia, usługi medyczne, które nie zostały opłacone. Dowodem na tą praktykę są coroczne przekroczenia przyznanych limitów, sięgające kilku milionów złotych mimo dyscyplinowania poszczególnych klinik do ich przestrzegania. Powód w związku z brakiem płatności przez Narodowy Fundusz Zdrowia za wykonane nadlimitowe świadczenia, nawet ratujące życie, nie otrzymał do dnia dzisiejszego zapłaty, pogłębiając stratę do ponad 8 000 000,00 zł w pierwszym półroczu 2011 r. Dodatkowo za 2010 r. i 2011 r. pomimo obietnic składanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia dalej nie następują płatności, co utrudnia utrzymanie płynności finansowej.

Sytuacja finansowa nie pozwala stronie pozwanej odłożyć nawet przysłowiowej złotówki, przy jednoczesnym obowiązku leczenia pacjentów nawet w sytuacji, gdy nie otrzymuje się za to wynagrodzenia z Narodowego Funduszu Zdrowia. Koncepcja finansowania publicznej służby zdrowia jest archaiczna i niedostosowana do aktualnych potrzeb. Publiczny zakład opieki zdrowotnej musi bowiem przyjmować każdego pacjenta, nawet nieubezpieczonego i nawet jeśli przekroczył już limit przyjęć określony w kontrakcie, a z drugiej strony nie może świadczyć usług komercyjnych. Nie może również nie wyrazić zgody na kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia bo i tak nie może prowadzić działalności komercyjnej i każdy pacjent może domagać się leczenia bezpłatnego w publicznym zakładzie opieki zdrowotnej. Narodowy Fundusz Zdrowia natomiast dokonuje płatności niezależnie od ilości hospitalizacji, kierując się jedynie wysokością budżetu na dany rok.

Pozwany podkreślił, że przewiduje rozstrzygnięcie sporów w sposób polubowny, na drodze mediacji, aby uniknąć ewentualnych kosztów sądowych dla dobra stron zawieranych umów albowiem ponoszone wskutek działań powoda koszty procesu są również przyczyną złej sytuacji finansowej strony pozwanej.

Postanowieniem z dnia 29 września 2014 r. Sąd umorzył postępowanie w sprawie c odo kwoty 859,68 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6 maja 2013 r. strony zawarły umowę nr (...) dotyczącą dostawy produktów farmaceutycznych według pakietów (...), która miała obowiązywać do 5 maja 2014 r. (§ 5 Umowy).

(dowód: umowa nr (...) z dnia 6 maja 2013 r. z załącznikami, k. 24-38; aneks nr (...) z dnia 4 października 2013 r., k. 39)

Strony ustaliły termin płatności za zrealizowanie przedmiotu Umowy, przelewem na rachunek bankowy strony powodowej, w terminie 90 dni po wykonaniu każdej sukcesywnej dostawy, przy czym termin wymagalności miał być liczony od daty doręczenia przez stronę powodową wszystkich dokumentów rozliczeniowych stronie pozwanej, tj. prawidłowo wystawionej faktury oraz kopii zamówienia podpisanego przez kierownika Apteki (§ 7 ust. 2 Umowy).

(dowód: umowa nr (...) z dnia 6 maja 2013 r., k. 24-29)

Przez prawidłowo wystawioną fakturę VAT strony uznały fakturę wystawioną zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zawierającą informację o numerze Umowy oraz informację o zakazie cesji wierzytelności (§ 7 ust. 9 Umowy).

(dowód: umowa nr (...) z dnia 6 maja 2013 r., k. 24-29)

Jednocześnie przez wykonanie Umowy strony postanowiły uznać dostarczenie przedmiotu zamówienia i dostarczenie prawidłowo wystawionej faktury VAT wraz z załączoną kopią zamówienia. Za wykonanie świadczenia niepieniężnego strony uznały dostarczenie przedmiotu zamówienia wraz z kopią pisemnego zamówienia oraz umieszczenie na fakturze informacji o numerze Umowy (§ 7 ust. 11 Umowy).

(dowód: umowa nr (...) z dnia 6 maja 2013 r., k. 24-29)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 23 kwietnia 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 15 maja 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 29 700,60 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 16 maja 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 15 maja 2013 r. na wartość 29 700,60 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 15 maja 2013 r., k. 112; zamówienie nr (...) z dnia 23 kwietnia 2013 r., k. 113; potwierdzenie z dnia 16 maja 2013 r., k. 109)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 10 maja 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 15 maja 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 3059,64 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 16 maja 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 15 maja 2013 r. na wartość 3059,64 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 15 maja 2013 r., k. 110; zamówienie nr (...) z dnia 10 maja 2013 r., k. 111; potwierdzenie z dnia 16 maja 2013 r., k. 109)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 13 maja 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 15 maja 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 13975,20 zł brutto, skorygowaną do kwoty 3894,91 zł. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 16 maja 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 15 maja 2013 r. na wartość 13975,20 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 15 maja 2013 r., k. 114; korekta faktury VAT nr (...) z dnia 22 maja 2013 r., k. 115; zamówienie nr (...) z dnia 13 maja 2013 r., k. 116; potwierdzenie z dnia 16 maja 2013 r., k. 109)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 16 maja 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 16 maja 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 29 700,60 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 17 maja 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 16 maja 2013 r. na wartość 29 700,60 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 16 maja 2013 r., k. 121; zamówienie nr (...) z dnia 16 maja 2013 r., k. 122; potwierdzenie z dnia 17 maja 2013 r., k. 118)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 15 maja 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 16 maja 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 420,01 zł brutto. Kopia zamówienia

została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 17 maja 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 16 maja 2013 r. na wartość 420,01 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 16 maja 2013 r., k. 119; zamówienie nr (...) z dnia 15 maja 2013 r., k. 120; potwierdzenie z dnia 17 maja 2013 r., k. 118)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 17 maja 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 17 maja 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 59 401,20 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 20 maja 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 17 maja 2013 r. na wartość 59 401,20 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 17 maja 2013 r., k. 124; zamówienie nr (...) z dnia 17 maja 2013 r., k. 125; potwierdzenie z dnia 20 maja 2013 r., k. 123)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 20 maja 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 20 maja 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 59 401,20 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 21 maja 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 20 maja 2013 r. na wartość 59 401,20 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 20 maja 2013 r., k. 127; zamówienie nr (...) z dnia 20 maja 2013 r., k. 128; potwierdzenie z dnia 21 maja 2013 r., k. 126)

W dniu 31 stycznia 2013 r. strony zawarły umowę nr (...) dotyczącą dostawy produktów farmaceutycznych w pakietach (...), która miała obowiązywać do 30 kwietnia 2013 r. (§ 5 Umowy).

(dowód: umowa nr (...) z dnia 31 stycznia 2013 r. z załącznikami, k. 41-47)

Strony ustaliły termin płatności za zrealizowanie przedmiotu Umowy, przelewem na rachunek bankowy strony powodowej, w terminie 60 dni po wykonaniu każdej sukcesywnej dostawy, przy czym termin wymagalności miał być liczony od daty doręczenia przez stronę powodową wszystkich dokumentów rozliczeniowych stronie pozwanej, tj. prawidłowo wystawionej faktury oraz kopii zamówienia podpisanego przez kierownika Apteki (§ 7 ust. 2 Umowy).

(dowód: umowa nr (...) z dnia 31 stycznia 2013 r. z załącznikami, k. 41-47)

Przez prawidłowo wystawioną fakturę VAT strony uznały fakturę wystawioną zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zawierającą informację o numerze Umowy (§ 7 ust. 10 Umowy)

(dowód: umowa nr (...) z dnia 31 stycznia 2013 r. z załącznikami, k. 41-47)

Jednocześnie przez wykonanie Umowy strony postanowiły uznać dostarczenie przedmiotu zamówienia i dostarczenie prawidłowo wystawionej faktury VAT wraz z załączoną kopią zamówienia. Za wykonanie świadczenia niepieniężnego strony uznały dostarczenie przedmiotu zamówienia wraz z kopią pisemnego zamówienia oraz umieszczenie na fakturze informacji o numerze Umowy (§ 7 ust. 11 Umowy).

(dowód: umowa nr (...) z dnia 31 stycznia 2013 r. z załącznikami, k. 41-47)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 2 kwietnia 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 2 kwietnia 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 11 295,99 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 3 kwietnia 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 2 kwietnia 2013 r. na wartość 11 295,99 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 2 kwietnia 2013 r., k. 66; zamówienie nr (...) z dnia 2 kwietnia 2013 r., k. 67; potwierdzenie z dnia 3 kwietnia 2013 r., k. 65)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 4 kwietnia 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 5 kwietnia 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 11 295,99 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 5 kwietnia 2013 r. na wartość 11 295,99 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 5 kwietnia 2013 r., k. 75; zamówienie nr (...) z dnia 4 kwietnia 2013 r., k. 76; potwierdzenie z dnia 8 kwietnia 2013 r., k. 74)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 16 kwietnia 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 16 kwietnia 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 22 591,98 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 17 kwietnia 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 16 kwietnia 2013 r. na wartość 22 591,98 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 16 kwietnia 2013 r., k. 81; zamówienie nr (...) z dnia 16 kwietnia 2013 r., k. 82; potwierdzenie z dnia 17 kwietnia 2013 r., k. 80)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 19 kwietnia 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 19 kwietnia 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 1836,00 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 22 kwietnia 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 19 kwietnia 2013 r. na wartość 1836,00 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 19 kwietnia 2013 r., k. 81; zamówienie nr (...) z dnia 19 kwietnia 2013 r., k. 82; potwierdzenie z dnia 22 kwietnia 2013 r., k. 80)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 22 kwietnia 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 22 kwietnia 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 13 131,99 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 23 kwietnia 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 22 kwietnia 2013 r. na wartość 13 131,99 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 22 kwietnia 2013 r., k. 94; zamówienie nr (...) z dnia 22 kwietnia 2013 r., k. 95; potwierdzenie z dnia 23 kwietnia 2013 r., k. 93)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 25 kwietnia 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 26 kwietnia 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 22 591,98 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 29 kwietnia 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 26 kwietnia 2013 r. na wartość 22 591,98 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 26 kwietnia 2013 r., k. 105; zamówienie nr (...) z dnia 25 kwietnia 2013 r., k. 107; potwierdzenie z dnia 29 kwietnia 2013 r., k. 104)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 28 kwietnia 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 26 kwietnia 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 22 591,98 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 29 kwietnia 2013 r.

pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 26 kwietnia 2013 r. na wartość 22 591,98 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 26 kwietnia 2013 r., k. 106; zamówienie nr (...) z dnia 28 kwietnia 2013 r., k. 108; potwierdzenie z dnia 29 kwietnia 2013 r., k. 104)

W dniu 31 stycznia 2013 r. strony zawarły umowę nr (...) dotyczącą dostawy produktów farmaceutycznych w pakietach(...), która miała obowiązywać do 30 kwietnia 2013 r. (§ 5 Umowy).

(dowód: umowa nr (...) z dnia 31 stycznia 2013 r. z załącznikami, k. 49-55)

Strony ustaliły termin płatności za zrealizowanie przedmiotu Umowy, przelewem na rachunek bankowy strony powodowej, w terminie 60 dni po wykonaniu każdej sukcesywnej dostawy, przy czym termin wymagalności miał być liczony od daty doręczenia przez stronę powodową wszystkich dokumentów rozliczeniowych stronie pozwanej, tj. prawidłowo wystawionej faktury oraz kopii zamówienia podpisanego przez kierownika Apteki (§ 7 ust. 2 Umowy).

(dowód: umowa nr (...) z dnia 31 stycznia 2013 r. z załącznikami, k. 49-55)

Przez prawidłowo wystawioną fakturę VAT strony uznały fakturę wystawioną zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zawierającą informację o numerze Umowy (§ 7 ust. 10 Umowy)

(dowód: umowa nr (...) z dnia 31 stycznia 2013 r. z załącznikami, k. 49-55)

Jednocześnie przez wykonanie Umowy strony postanowiły uznać dostarczenie przedmiotu zamówienia i dostarczenie prawidłowo wystawionej faktury VAT wraz z załączoną kopią zamówienia. Za wykonanie świadczenia niepieniężnego strony uznały dostarczenie przedmiotu zamówienia wraz z kopią pisemnego zamówienia oraz umieszczenie na fakturze informacji o numerze Umowy (§ 7 ust. 11 Umowy).

(dowód: umowa nr (...) z dnia 31 stycznia 2013 r. z załącznikami, k. 49-55)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 3 kwietnia 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 4 kwietnia 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 74 251,50 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 5 kwietnia 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 4 kwietnia 2013 r. na wartość 74 251,50 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 4 kwietnia 2013 r., k. 57; zamówienie nr (...) z dnia 3 kwietnia 2013 r., k. 58; potwierdzenie z dnia 5 kwietnia 2013 r., k. 56)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 23 kwietnia 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 23 kwietnia 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 44 550,90 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 24 kwietnia 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 23 kwietnia 2013 r. na wartość 44 550,90 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 23 kwietnia 2013 r., k. 97; zamówienie nr (...) z dnia 23 kwietnia 2013 r., k. 98; potwierdzenie z dnia 24 kwietnia 2013 r., k. 96)

Ponadto za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 1 marca 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 4 marca 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 81 614,40 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 5 marca 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 4 marca 2013 r. na wartość 81 614,40 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 4 marca 2013 r., k. 60; zamówienie nr 311 z dnia 1 marca 2013 r., k. 61; potwierdzenie z dnia 5 marca 2013 r., k. 69)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 4 marca 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 4 marca 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 644,76 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 5 marca 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 4 marca 2013 r. na wartość 644,76 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 4 marca 2013 r., k. 63; zamówienie nr (...) z dnia 4 marca 2013 r., k. 64; potwierdzenie z dnia 5 marca 2013 r., k. 62)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 6 marca 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 6 marca 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 225,67 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 7 marca 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 6 marca 2013 r. na wartość 225,67 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 6 marca 2013 r., k. 69; zamówienie nr (...) z dnia 6 marca 2013 r., k. 70; potwierdzenie z dnia 7 marca 2013 r., k. 68)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 7 marca 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 8 marca 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 859,68 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 11 marca 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 8 marca 2013 r. na wartość 859,68 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 8 marca 2013 r., k. 72; zamówienie nr (...) z dnia 7 marca 2013 r., k. 73; potwierdzenie z dnia 11 marca 2013 r., k. 71)

Należność objęta powyższą fakturą została zapłacona przez stronę pozwaną w dniu 30 grudnia 2013 r.

(dowód: specyfikacja przelewu (...) z dnia 30 grudnia 2013 r., k. 158)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 14 marca 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 14 marca 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 11 295,99 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 15 marca 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 14 marca 2013 r. na wartość 11 295,99 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 14 marca 2013 r., k. 78; zamówienie nr (...) z dnia 14 marca 2013 r., k. 79; potwierdzenie z dnia 15 marca 2013 r., k. 77)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 20 marca 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 20 marca 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 1350,00 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 21 marca 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 20 marca 2013 r. na wartość 1350,00 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 20 marca 2013 r., k. 84; zamówienie nr (...) z dnia 20 marca 2013 r., k. 85; potwierdzenie z dnia 21 marca 2013 r., k. 83)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 22 marca 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 22 marca 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 450,00 zł brutto, skorygowaną następnie do kwoty 486,00 zł. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 25 marca 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 22 marca 2013 r. na wartość 450,00 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 22 marca 2013 r., k. 87; korekta faktury nr (...) z dnia 8 kwietnia 2013 r., k. 88; zamówienie nr (...) z dnia 22 marca 2013 r., k. 85; potwierdzenie z dnia 25 marca 2013 r., k. 86)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 29 marca 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 29 marca 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 973,30 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 2 kwietnia 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 29 marca 2013 r. na wartość 973,30 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 29 marca 2013 r., k. 100; zamówienie nr (...) z dnia 29 marca 2013 r., k. 103; potwierdzenie z dnia 2 kwietnia 2013 r., k. 99)

Za dostawę towaru zgodnie z zamówieniem nr (...) z dnia 29 marca 2013 r. w ramach realizacji umowy nr (...), w dniu 29 marca 2013 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 1555,43 zł brutto. Kopia zamówienia została podpisana przez kierownika Apteki strony pozwanej. Pismem z dnia 2 kwietnia 2013 r. pracownik Apteki (...) potwierdził dostarczenie towaru zgodnie z fakturą VAT nr (...) z dnia 29 marca 2013 r. na wartość 1555,43 zł brutto.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 29 marca 2013 r., k. 101; zamówienie nr (...) z dnia 29 marca 2013 r., k. 102; potwierdzenie z dnia 2 kwietnia 2013 r., k. 99)

Pismem z dnia 3 grudnia 2013 r. strona powodowa wezwała stronę pozwaną do zapłaty kwoty 508 721,70 zł wraz z odsetkami należnymi do dnia zapłaty, w terminie do 10 grudnia 2013 r.

(dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 3 grudnia 2013 r., k. 129-130; potwierdzenie nadania, k. 131)

Na dzień 31 grudnia 2012 r. strona pozwana wykazywała stratę netto w wysokości 32 134 043,34 zł, a na dzień 31 grudnia 2012 r. – stratę netto w wysokości 3 049 355,03 zł. Pod koniec 2012 r. strona pozwana wykazywała stratę z lat ubiegłych na poziomie 146 633 105,47 zł)

(dowód: bilans strony pozwanej na dzień 31 grudnia 2012 r., k. 160-161; rachunek zysków i strat na dzień 31 grudnia 2012 r., k. 162-164; rachunek zysków i strat wariant porównawczy, k. 165)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Z poczynionych przez Sąd ustaleń faktycznych wynika, że świadczenie strony pozwanej, którego spełnienia strona powodowa dochodzi w niniejszym postępowaniu, stanowi zapłatę za produkty farmaceutyczne dostarczane stronie pozwanej przez stronę powodową zgodnie z umową z dnia 6 maja 2013 r. nr (...), umową z dnia 31 stycznia 2013 r. nr (...) oraz umową z dnia 31 stycznia 2013 r. (...), a także częściowo odsetki za nieterminowe spełnienie świadczenia pieniężnego w postaci zapłaty za dostarczane produkty farmaceutyczne.

Zgodnie z art. 471 k.c. dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Ponadto jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego,

wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.).

W niniejszej sprawie bezsporny między stronami pozostawał fakt zawarcia przez nie Umów o dostawy produktów farmaceutycznych, realizacja tych Umów przez stronę powodową oraz niezapłacenia przez stronę pozwaną ceny za produkty dostarczone przez stronę powodową zgodnie z Umowami. Strona pozwana zarzuciła jednak, że nienależycie zostały obliczone odsetki za opóźnienie w spełnieniu przez nią świadczenia pieniężnego albowiem strona powodowa ustaliła terminy wymagalności roszczeń niezgodnie z zapisami § 7 poszczególnych Umów.

W ocenie Sądu przedstawiony przez stronę powodową materiał dowodowy nie pozwalał na uznanie zasadności wszystkich roszczeń dochodzonych przez nią w niniejszej sprawie. Strona powodowa dla udowodnienia swoich twierdzeń o istnieniu wierzytelności i jej wysokości przedstawiła bowiem trzy Umowy o dostawę produktów farmaceutycznych, zamówienia składane w ramach realizacji tych Umów, faktury VAT potwierdzające sprzedaż produktów farmaceutycznych zgodnie z zamówieniami oraz po określonej cenie, a także potwierdzenia dostarczenia owych produktów do Apteki (...) strony pozwanej. Jak przy tym wynika z twierdzeń pozwu, strona powodowa dochodziła od strony pozwanej świadczenia pieniężnego, którego obowiązek spełnienia wynikał z Umowy nr (...) z dnia 6 maja 2013 r. oraz Umowy nr (...) z dnia 31 stycznia 2013 r. Dokumenty obejmujące powyższe Umowy zostały przedłożone do akt sprawy. Do akt została nadto złożona trzecia Umowa nr (...) z dnia 31 stycznia 2013 r., w istocie tożsama w swej treści z Umową nr (...), ale dotycząca innych pakietów produktów farmaceutycznych, jakie w ramach Umowy miały być dostarczane przez stronę powodową. Uzasadniając wysokość dochodzonego w sprawie roszczenia strona powodowa przedłożyła także dokumenty zamówień składanych do każdej z powyższych Umów oraz faktury VAT zawierające informacje o zamówieniu i numerze Umowy, do której zostały wystawione.

Do materiału dowodowego niniejszej sprawy strona powodowa przedłożyła jednak także zamówienia, faktury i potwierdzenia dostarczenia towaru wystawione w realizacji umowy nr (...), na którą to umowę strona powodowa ani nie powoływała się w pozwie, ani jej nie przedstawiła. Skoro tak, to należało uznać, że powyższe dokumenty nie udowadniały faktów stanowiących określoną przez stronę powodową podstawę faktyczną rozstrzygnięcia, którą Sąd na podstawie art. 321 k.p.c. pozostaje związany. W szczególności wskazane dokumenty nie mogły być przydatne dla wykazania wysokości świadczenia należnego od strony pozwanej w realizacji Umowy nr (...) z dnia 6 maja 2013 r., Umowy nr (...) z dnia 31 stycznia 2013 r. oraz Umowy nr (...) z dnia 31 stycznia 2013 r.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że strona powodowa wykazała wysokość dochodzonego w sprawie roszczenia jedynie w zakresie należności objętych fakturami VAT nr (...) z dnia 15 maja 2013 r., nr (...) z dnia 15 maja 2013 r., (...) z dnia 15 maja 2013 r. wraz z korektą faktury VAT nr (...) z dnia 22 maja 2013 r., nr (...) z dnia 16 maja 2013 r., nr (...) z dnia 16 maja 2013 r., nr (...) z dnia 17 maja 2013 r. oraz nr (...) z dnia 20 maja 2013 r. – wystawionymi w związku z dostawą produktów farmaceutycznych w wykonaniu Umowy nr (...) z dnia 6 maja 2013 r., a także fakturami VAT nr (...) z dnia 2 kwietnia 2013 r., nr (...) z dnia 5 kwietnia 2013 r., nr (...) z dnia 16 kwietnia 2013 r., nr (...) z dnia 19 kwietnia 2013 r., nr (...) z dnia 22 kwietnia 2013 r., nr (...) z dnia 26 kwietnia 2013 r. oraz nr (...) z dnia 26 kwietnia 2013 r. – wystawionymi w związku z dostawą produktów farmaceutycznych w wykonaniu Umowy nr (...) z dnia 31 stycznia 2013 r., a także fakturami VAT nr (...) z dnia 4 kwietnia 2013 r. oraz nr (...) z dnia 23 kwietnia 2013 r. – wystawionymi w związku z dostawą produktów farmaceutycznych w wykonaniu Umowy nr (...) z dnia 31 stycznia 2013 r. Suma powyższych należności wynosi 409 716,47 zł.

Sąd uwzględnił również żądanie zapłaty odsetek liczonych od należności wynikających ze wskazanych wyżej faktur VAT wystawionych przez stronę powodową, dokonując jednak korekty terminów wymagalności poszczególnych roszczeń zgodnie z zapisami Umów o dostawy produktów farmaceutycznych. Strony w Umowach nr (...) z 31 stycznia 2013 r. przewidywały bowiem termin płatności za zrealizowanie przedmiotu Umowy, przelewem na rachunek bankowy strony powodowej, w terminie 60 dni po wykonaniu każdej sukcesywnej dostawy, a w przypadku Umowy nr (...) z dnia 6 maja 2013 r. w terminie 90 dni, przy czym termin wymagalności miał być liczony od daty doręczenia przez stronę powodową wszystkich dokumentów rozliczeniowych stronie pozwanej, tj. prawidłowo wystawionej faktury oraz kopii zamówienia podpisanego przez kierownika Apteki.

Zdaniem Sądu data doręczenia przez stronę powodową dokumentów rozliczeniowych w postaci faktury oraz kopii zamówienia wynika każdorazowo z pisma pracownika Apteki (...), w którym potwierdzał on dostarczenie towaru, określając przy tym numer faktury, datę jej wystawienia oraz wartość. Wpisując powyższe dane w potwierdzeniu strona pozwana musiała zatem dysponować fakturą VAT dostarczoną jej przez stronę powodową najpóźniej w dniu wystawienia potwierdzenia. Sąd uznał przy tym, że w tej dacie strona powodowa dostarczała także kopię zamówienia. Skoro bowiem strony we wszystkich Umowach postanawiały, że za wykonanie świadczenia niepieniężnego będą uznawać dostarczenie przedmiotu zamówienia wraz z kopią pisemnego zamówienia, a strona pozwana faktu spełnienia na swoją rzecz świadczenia niepieniężnego nie kwestionowała, to należało przyjąć, że wymagane dostarczenie kopii zamówienia następowało i to najpóźniej w datach potwierdzeń dostarczenia towaru.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że w przypadku wykonania umowy nr (...) termin wymagalności roszczenia zapłaty kwoty 29 700,60 zł (faktura VAT nr (...)) przypadał na dzień 16 maja 2013 r., a tym samym termin zapłaty, przy uwzględnieniu dziewięćdziesięciodniowego terminu, przypadał na dzień 14 sierpnia 2013 r. Tym samym strona powodowa pozostawała w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia od dnia 15 sierpnia 2013 r. Odsetki ustawowe liczone zatem od tego dnia do dnia 12 grudnia 2013 r. wynosiły 1279,97 zł.

W przypadku wykonania umowy nr (...) termin wymagalności roszczenia zapłaty kwoty 3059,64 zł (faktura VAT nr (...)) przypadał na dzień 16 maja 2013 r., a tym samym termin zapłaty, przy uwzględnieniu dziewięćdziesięciodniowego terminu, przypadał na dzień 14 sierpnia 2013 r. Tym samym strona powodowa pozostawała w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia od dnia 15 sierpnia 2013 r. Odsetki ustawowe liczone zatem od tego dnia do dnia 12 grudnia 2013 r. wynosiły 131,86 zł.

W przypadku wykonania umowy nr (...) termin wymagalności roszczenia zapłaty kwoty 3894,91 zł (faktura VAT nr (...) wraz z korektą nr (...)) przypadał na dzień 16 maja 2013 r., a tym samym termin zapłaty, przy uwzględnieniu dziewięćdziesięciodniowego terminu, przypadał na dzień 14 sierpnia 2013 r. Tym samym strona powodowa pozostawała w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia od dnia 15 sierpnia 2013 r. Odsetki ustawowe liczone zatem od tego dnia do dnia 12 grudnia 2013 r. wynosiły 167,85 zł.

W przypadku wykonania umowy nr (...) termin wymagalności roszczenia zapłaty kwoty 29 700,60 zł (faktura VAT nr (...)) przypadał na dzień 17 maja 2013 r., a tym samym termin zapłaty, przy uwzględnieniu dziewięćdziesięciodniowego terminu, przypadał na dzień 16 sierpnia 2013 r. Tym samym strona powodowa pozostawała w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia od dnia 17 sierpnia 2013 r. Odsetki ustawowe liczone zatem od tego dnia do dnia 12 grudnia 2013 r. wynosiły 1258,82 zł.

W przypadku wykonania umowy nr (...) termin wymagalności roszczenia zapłaty kwoty 420,01 zł (faktura VAT nr (...)) przypadał na dzień 17 maja 2013 r., a tym samym termin zapłaty, przy uwzględnieniu dziewięćdziesięciodniowego terminu, przypadał na dzień 16 sierpnia 2013 r. Tym samym strona powodowa pozostawała w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia od dnia 17 sierpnia 2013 r. Odsetki ustawowe liczone zatem od tego dnia do dnia 12 grudnia 2013 r. wynosiły 17,80 zł.

W przypadku wykonania umowy nr (...) termin wymagalności roszczenia zapłaty kwoty 59 401,20 zł (faktura VAT nr (...)) przypadał na dzień 20 maja 2013 r., a tym samym termin zapłaty, przy uwzględnieniu dziewięćdziesięciodniowego terminu, przypadał na dzień 18 sierpnia 2013 r. Tym samym strona powodowa pozostawała w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia od dnia 19 sierpnia 2013 r. Odsetki ustawowe liczone zatem od tego dnia do dnia 12 grudnia 2013 r. wynosiły 2454,16 zł.

W przypadku wykonania umowy nr (...) termin wymagalności roszczenia zapłaty kwoty 59 401,20 zł (faktura VAT nr (...)) przypadał na dzień 21 maja 2013 r., a tym samym termin zapłaty, przy uwzględnieniu dziewięćdziesięciodniowego terminu, przypadał na dzień 19 sierpnia 2013 r. Tym samym strona powodowa pozostawała w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia od dnia 20 sierpnia 2013 r. Odsetki ustawowe liczone zatem od tego dnia do dnia 12 grudnia 2013 r. wynosiły 2454,16 zł.

W przypadku wykonania umowy nr (...) termin wymagalności roszczenia zapłaty kwoty 11 295,99 zł (faktura VAT nr (...)) przypadał na dzień 3 kwietnia 2013 r., a tym samym termin zapłaty, przy uwzględnieniu sześćdziesięciodniowego terminu, przypadał na dzień 2 czerwca 2013 r. Tym samym strona powodowa pozostawała w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia od dnia 3 czerwca 2013 r. Odsetki ustawowe liczone zatem od tego dnia do dnia 12 grudnia 2013 r. wynosiły 776,48 zł.

W przypadku wykonania umowy nr (...) termin wymagalności roszczenia zapłaty kwoty 11 295,99 zł (faktura VAT nr (...)) przypadał na dzień 8 kwietnia 2013 r., a tym samym termin zapłaty, przy uwzględnieniu sześćdziesięciodniowego terminu, przypadał na dzień 7 czerwca 2013 r. Tym samym strona powodowa pozostawała w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia od dnia 8 czerwca 2013 r. Odsetki ustawowe liczone zatem od tego dnia do dnia 12 grudnia 2013 r. wynosiły 760,39 zł.

W przypadku wykonania umowy nr (...) termin wymagalności roszczenia zapłaty kwoty 22 591,98 zł (faktura VAT nr (...)) przypadał na dzień 17 kwietnia 2013 r., a tym samym termin zapłaty, przy uwzględnieniu sześćdziesięciodniowego terminu, przypadał na dzień 16 czerwca 2013 r. Tym samym strona powodowa pozostawała w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia od dnia 17 czerwca 2013 r. Odsetki ustawowe liczone zatem od tego dnia do dnia 12 grudnia 2013 r. wynosiły 1440,32 zł.

W przypadku wykonania umowy nr (...) termin wymagalności roszczenia zapłaty kwoty 1836,00 zł (faktura VAT nr (...)) przypadał na dzień 22 kwietnia 2013 r., a tym samym termin zapłaty, przy uwzględnieniu sześćdziesięciodniowego terminu, przypadał na dzień 21 czerwca 2013 r. Tym samym strona powodowa pozostawała w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia od dnia 22 czerwca 2013 r. Odsetki ustawowe liczone zatem od tego dnia do dnia 12 grudnia 2013 r. wynosiły 114,44 zł.

W przypadku wykonania umowy nr (...) termin wymagalności roszczenia zapłaty kwoty 13 131,99 zł (faktura VAT nr (...)) przypadał na dzień 23 kwietnia 2013 r., a tym samym termin zapłaty, przy uwzględnieniu sześćdziesięciodniowego terminu, przypadał na dzień 22 czerwca 2013 r. Tym samym strona powodowa pozostawała w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia od dnia 23 czerwca 2013 r. Odsetki ustawowe liczone zatem od tego dnia do dnia 12 grudnia 2013 r. wynosiły 813,82 zł.

W przypadku wykonania umowy nr (...) termin wymagalności roszczenia zapłaty kwoty 22 591,98 zł (faktura VAT nr (...)) przypadał na dzień 29 kwietnia 2013 r., a tym samym termin zapłaty, przy uwzględnieniu sześćdziesięciodniowego terminu, przypadał na dzień 28 czerwca 2013 r. Tym samym strona powodowa pozostawała w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia od dnia 29 czerwca 2013 r. Odsetki ustawowe liczone zatem od tego dnia do dnia 12 grudnia 2013 r. wynosiły 1351,81 zł.

W przypadku wykonania umowy nr (...) termin wymagalności roszczenia zapłaty kwoty 22 591,98 zł (faktura VAT nr (...)) przypadał na dzień 29 kwietnia 2013 r., a tym samym termin zapłaty, przy uwzględnieniu sześćdziesięciodniowego terminu, przypadał na dzień 28 czerwca 2013 r. Tym samym strona powodowa pozostawała w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia od dnia 29 czerwca 2013 r. Odsetki ustawowe liczone zatem od tego dnia do dnia 12 grudnia 2013 r. wynosiły 1351,81 zł.

W przypadku wykonania umowy nr (...) termin wymagalności roszczenia zapłaty kwoty 74 251,50 zł (faktura VAT nr (...)) przypadał na dzień 5 kwietnia 2013 r., a tym samym termin zapłaty, przy uwzględnieniu sześćdziesięciodniowego terminu, przypadał na dzień 4 czerwca 2013 r. Tym samym strona powodowa pozostawała w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia od dnia 5 czerwca 2013 r. Odsetki ustawowe liczone zatem od tego dnia do dnia 12 grudnia 2013 r. wynosiły 5077,58 zł.

W przypadku wykonania umowy nr (...) termin wymagalności roszczenia zapłaty kwoty 44 550,90 zł (faktura VAT nr (...)) przypadał na dzień 24 kwietnia 2013 r., a tym samym termin zapłaty, przy uwzględnieniu sześćdziesięciodniowego terminu, przypadał na dzień 23 czerwca 2013 r. Tym samym strona powodowa pozostawała

w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia od dnia 24 czerwca 2013 r. Odsetki ustawowe liczone zatem od tego dnia do dnia 12 grudnia 2013 r. wynosiły 2729,20 zł.

Łączna suma odsetek wyliczonych od należności wynikających z faktur VAT wyszczególnionych powyżej wynosi 28 180,47 zł.

Na zasądzoną wyrokiem łączną kwotę 431 896,94 zł składały się zatem kwota 409 716,47 zł tytułem należności głównej oraz kwota 28 180,47 zł tytułem sumy odsetek ustawowych.

Od zasądzonej kwoty Sąd zasądził również odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia 13 grudnia 2013 r., tj. od dnia następującego po dacie, do której strona powodowa obliczała odsetki ustawowe dochodzone pozwem.

Sąd oddalił wniosek strony pozwanej o rozłożenie zasądzonego świadczenia na raty. Zgodnie z art. 320 k.p.c. w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie zachodził wypadek szczególnie uzasadniony, o którym mowa w powołanym przepisie, a o którym można mówić w sytuacjach, w których ze względu na stan majątkowy, rodzinny, zdrowotny spełnienie świadczenia przez pozwanego niezwłoczne lub jednorazowe spełnienie zasądzonego świadczenia przez pozwanego byłoby niemożliwe lub bardzo utrudnione albo narażałoby jego lub jego bliskich na niepowetowane szkody.

Należy zauważyć, że wnosząc o rozłożenie świadczenia na raty strona pozwana w istocie nie powołała się na żadne szczególne okoliczności, właściwe tylko dla tego podmiotu, które wniosek ten miałyby uzasadniać. Strona pozwana wskazywała bowiem na zasady funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej, właściwe dla wszystkich zakładów opieki zdrowotnej. Za uzasadniające rozważany wniosek w szczególności nie mogą być uznane twierdzenia strony pozwanej o tym, że obecnie nie posiada środków na spłatę zadłużenia, którego w istocie nie kwestionuje. Należy podkreślić, że terminy płatności należności strony pozwanej wobec strony powodowej przypadały na okres od czerwca do sierpnia 2013 r., a zatem gdyby strona pozwana rzeczywiście chciała częściowo, dobrowolnie je spełniać, mogła to robić jeszcze przed wydaniem wyroku w niniejszej sprawie. Nieprzekonujące wydaje się także twierdzenie o tym, że jednorazowa spłata zadłużenia spowoduje utrudnienia w bieżącej działalności podmiotu, w tym także w zakupie leków. Należy zauważyć, że wiarygodność strony powodowej także dotyczy sprzedaży stronie pozwanej produktów farmaceutycznych i nie wydaje się zasadnym, aby jeden dostawca produktów oczekiwał na zapłatę należnych mu świadczeń, podczas gdy inny należność z tego samego tytułu miałby otrzymać bez opóźnienia. Znając sytuację finansową strony pozwanej wątpliwe przy tym pozostaje to, czy za bieżące zakupy produktów farmaceutycznych strona ta także płaciłaby w umówionych terminach płatności.

Nie bez znaczenia pozostaje także fakt, że strona powodowa, pozostając aktywnym uczestnikiem obrotu gospodarczego, nie powinna ponosić dodatkowych dolegliwości w postaci wydłużenia okresu oczekiwania spełnienia świadczenia przez stronę pozwaną tym bardziej, że wysokość tego świadczenia jest bardzo wysoka.

Z powyższych względów Sąd oddalił wniosek strony pozwanej o dopuszczenie dowodu z przesłuchania świadka Ł. R. na okoliczność ustalenia, że strona pozwana nie jest w stanie dokonywać jednorazowych spłat bez udziału pomocy publicznej tylko z kwot otrzymywanych na leczenie pacjentów w ramach kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia.

Rozstrzygnięcie o kosztach znajduje uzasadnienie w art. 100 zd. 1 k.p.c., zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Wobec tego, że strona powodowa utrzymała się ze swoimi żądaniami w 80%, Sąd stosunkowo rozdzielił koszty poniesione przez obie strony, uwzględniając koszty poniesione przez stronę powodową w łącznej wysokości 34 086,00 zł (opłata sądowa od pozwu w kwocie 26 869,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w łącznej wysokości 7217,00 zł) oraz koszty poniesione przez stronę pozwaną w łącznej wysokości 7217,00 zł (koszty zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa). Wysokość kosztów zastępstwa prawnego Sąd

ustalił stosownie do wartości przedmiotu sprawy na podstawie § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490). Z powyższego wynika, że żądanie zwrotu kosztów postępowania po stronie powodowej zasadne pozostaje co do kwoty 27 268,80 zł, a po stronie pozwanej co do kwoty 1443,40 zł. Dokonując wzajemnego rozliczenia powyższych kosztów Sąd zasądził od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 25 825,40 zł, stanowiącą różnicę powyższych kwot.