

Sygnatura akt I C 234/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSO Agnieszka Hreczańska-Cholewa

Protokolant:Marcin Ostolski

po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2014 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...) (...) (...) Fundusz (...) w W.

przeciwko R. D.

o zapłatę

oddala powództwo.

I C 234/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) (...) (...) Fundusz (...) w W. domagała się zasądzenia od pozwanego R. D. kwoty 90 868,84 zł wraz z ustawowymi odsetkami.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 27.11.2012 r. przejęła od (...) Banku S.A. wierzytelność wobec pozwanego z tytułu niespłaconego kredytu. Pozwany pomimo zawiadomienia o cesji wierzytelności i wezwania do zapłaty nie uiścił należności.

Pozwany R. D. wniósł o oddalenie pozwu.

W odpowiedzi na pozew pozwany zakwestionował zasadność powództwa co do zasady i wysokości. Podniósł także zarzut przedawnienia wierzytelności.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Bezspornym w sprawie jest, że pozwanego R. D. łączyła z (...) Bankiem S.A. umowa o linię kredytową, z której pozwany korzystał do kwietnia 2004 r. z związku z prowadzoną przez siebie działalnością gospodarczą. W kwietniu 2004 r. złożył wniosek o ogłoszenie upadłości.

Bezspornym w sprawie jest także okoliczność, że strona powodowa pisemnie poinformowała pozwanego, iż na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 27.11.2012 r. nabyła od (...) Banku S.A. wierzytelność wobec pozwanego z tytułu nieuregulowanych należności.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Strona powodowa domagając się zasądzenia od pozwanego należności określonej w pozwie powołała się na fakt nabycia wobec niego wierzytelności na podstawie umowy cesji zawartej z (...) Bankiem S.A. w dniu 27.11.2012 r.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa, kwestionując je co do zasady i wysokości. W tych okolicznościach, na stronie powodowej, zgodnie z art. 6 k.c., zaktualizował się obowiązek udowodnienia zasadności swojego żądania. W ocenie Sądu strona pozwana nie wywiązała się należycie z tej powinności, co skutkowało oddaleniem pozwu.

Na udowodnienie swoich twierdzeń strona powodowa dołączyła do pozwu zawiadomienie o cesji wierzytelności. Pozwany nie kwestionował faktu, iż takie zawiadomienie otrzymał. Jest rzeczą oczywistą, że samo zawiadomienie nie stanowi o zasadności roszczenia strony powodowej. Brak reakcji powoda na zawiadomienie także nie świadczy o uznaniu skuteczności umowy cesji wierzytelności. Nawet kwestionując uprawnienie strony powodowej do domaga się zapłaty nie miał on obowiązku złożenia przez procesem sądowym jakichkolwiek oświadczeń. Swoje zarzuty skutecznie podniósł w toku niniejszego procesu. Wobec ich treści strona powodowa winna dowieść, że skutecznie nabyła nieprzedawnioną wierzytelność wobec pozwanego. Tymczasem z treści umowy cesji wierzytelności z dnia 27.11.2012 r. nie wynika, ażeby strona powodowa nabyła wierzytelność przysługującą (...) bankowi S.A.wobec pozwanego. Jak wynika z postanowień umowy wykaz wierzytelności wchodzących w skład portfela wierzytelności nabytego przez stronę powodową został zapisany w załączniku nr (...) do umowy. Załącznik ten ma postać elektroniczną i nie został dołączony do pozwu. W tych okolicznościach należy przyjąć, że strona powodowa w ogóle nie udowodniła, że nabyła skutecznie wierzytelność wobec pozwanego. I już z tego tylko tytułu jej pozew podlegał oddaleniu. Nadto w piśmie z dnia 09.07.2014 r. strona powodowa uznała za zasadny podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia roszczenia.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono, jak w wyroku.