

**Sygn. akt I C 1419/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2013r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Urbaniak

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2013r..

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o.

przeciwko (...) sp. z o.o.

o zwolnienie spod egzekucji

### **postanawia:**

zabezpieczyć do czasu prawomocnego zakończenia postępowania roszczenie strony powodowej o zwolnienie od egzekucji nieruchomości poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia- Fabrycznej T. W. pod sygn. KM 2885/13, w części dotyczącej skierowania egzekucji do nieruchomości gruntowych obejmujących działki o numerach (...), obręb (...)W., dla których Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Krzyków prowadzi księgę wieczystą (...) oraz nieruchomości gruntowej w postaci działki nr (...), obręb (...) W., dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Krzyków prowadzi księgę wieczystą (...).

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) spółka z o.o. domaga się w pozwie:

- zwolnienia od egzekucji nieruchomości gruntowej obejmującej działki (...), obręb W., dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Krzyków prowadzi księgę wieczystą (...) zajęte przez Komornika Sądowego T. W. w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. akt KM 2885/13;

- zwolnienia spod egzekucji nieruchomości gruntowej w postaci działki nr (...), obręb W., dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Krzyków prowadzi księgę wieczystą (...), zajętej przez Komornika Sądowego T. W. w toku postępowania egzekucyjnego KM 2885/13.

Powód jednocześnie wniósł o zabezpieczenie roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego T. W. pod sygn. akt KM 2885/13.

W uzasadnieniu wskazano, że postępowanie egzekucyjne prowadzone jest przeciwko dłużnikowi Przedsiębiorstwu Produkcyjno-Usługowemu (...) sp. z o.o. i w ramach czynności egzekucyjnych komornik dokonał zajęcia wyżej wskazanych nieruchomości celem wyegzekwowania wierzytelności stwierdzonych tytułem wykonawczym w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w dniu 3.01.2013 r., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 1.07.2013r. Powód wskazuje, że nieruchomości objęte zajęciem stanowią własność strony powodowej (...) sp. z o.o., a nie dłużnika. Dodaje, że na skutek aportu własność w/w nieruchomości została w dniu 26.06.2013r. przeniesiona na powodową spółkę (...) sp. z o.o. i ten podmiot jest obecnie jedynym właścicielem zajętych w toku postępowania egzekucyjnego nieruchomości.

Uzasadniając interes prawny w zabezpieczeniu powód wskazał, iż brak zabezpieczenia spowoduje znaczną szkodę w jego majątku. W sytuacji zbycia przedmiotowych nieruchomości w drodze licytacji powód utraci je bezpowrotnie mimo nawet pozytywnego rozstrzygnięcia przedmiotowego powództwa.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Sąd zważył, że wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Zgodnie zaś z art. 755§ 1 pkt 3 zabezpieczenie roszczeń niepieniężnych może nastąpić m.in. poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Według z kolei art. 730<sup>1</sup> k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi bądź poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. A zatem uwzględnienie wniosku o zabezpieczenie jest uzależnione od kumulatywnego zaistnienia dwóch przesłanek: 1) uprawdopodobnienia roszczenia przez uprawnionego, 2) interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. .

Zgodnie z prezentowanym w orzecznictwie sądowym poglądem, który Sąd orzekający w rozpoznawanej sprawie podziela, roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli istnieje słuszna podstawa do przypuszczenia, że ono istnieje i jest wymagalne (zob. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 7.08.1997r., I ACz 735/97). Jakkolwiek uprawdopodobnienie nie musi wiązać się ze ścisłym wykazaniem roszczenia zgodnie z regułami postępowania dowodowego (art. 243 k.p.c.), strona nie może ograniczać się do samego tylko podniesienia twierdzeń o tym, że roszczenie jej przysługuje. Uprawdopodobnienie roszczenia w postępowaniu zabezpieczającym, przy uwzględnieniu treści art. 243 k.p.c. oznacza, że uprawniony przedstawił i należycie uzasadnił twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia.

W sprawie niniejszej strona powodowa wystąpiła z powództwem ekscydencyjnym (interwencyjnym) przewidzianym w art. 841 k.p.c. Zgodnie z przywołanym przepisem osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. W paragrafie 3 tego artykułu wskazano, że powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba, że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych. A zatem strona powodowa (...) sp. z o.o. winna uprawdopodobnić zarówno to, że zachowała termin do wniesienia tego powództwa, jak i wskazać na podstawy merytoryczne, które miałyby stanowić podstawę zwolnienia przedmiotowych nieruchomości od prowadzonej egzekucji. Zdaniem Sądu powodowa spółka przytoczyła zarówno okoliczności faktyczne roszczenia jak również przedłożyła dowody na poparcie swoich twierdzeń. (...) sp. z o.o. powołała się na zawartą w dniu 26.06.2013 r. umowę ( akt założycielski ), na mocy której w postaci aportu do nowoutworzonej spółki powoda wniesione zostały nieruchomości stanowiące przedmiot tego powództwa. Tym samym powodowa spółka wykazała, że przysługujące jej prawa do wskazanych nieruchomości zostały naruszone poprzez skierowanie do nich egzekucji. Strona powodowa nie jest dłużnikiem i nie została wymieniona w tytule wykonawczym, na którym opiera się prowadzona egzekucja, a ponadto ze względu na upływ miesięcznego terminu, nie mógł znaleźć zastosowania przepis art. 789<sup>2</sup> par. 1 k.p.c.

Zdaniem Sądu powodowa spółka uprawdopodobniła w wystarczającym stopniu, że przysługuje jej prawo własności do przedmiotowych nieruchomości. Istotnie w chwili wszczęcia egzekucji (27.08.2013r.) w księdze wieczystej tych nieruchomości jako właściciel wskazany był dłużnik Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe (...) sp. z o.o., niemniej jednak zauważyć należy, że własność tych nieruchomości przeszła na nabywcę już z chwilą zawarcia umowy w dniu 26.06.2013r., zaś wpis do księgi wieczystej jest wpisem jedynie deklaracyjnym. Strona powodowa zachowała też miesięczny terminu do wytoczenia powództwa przewidziany w art. . 841 k.p.c.

Sąd uznał również, że powodowa spółka wykazała interes prawny w domaganiu się zawieszenia postępowania egzekucyjnego. Ustawodawca określił, że interes prawny występuje jeżeli brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Nie ulega wątpliwości, że interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia poprzez wstrzymanie egzekucji wyraża się w tym, że jego przeprowadzenie uniemożliwiłoby wykonanie ewentualnie zapadłego w sprawie orzeczenia uwzględniającego powództwo. Również koszty prowadzonego nadal postępowania egzekucyjnego mogłyby okazać się nieuzasadnionym kosztem obciążającym pozwaną.

Dlatego też, mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 730 i 730<sup>1</sup> k.p.c. w zw. a art. 841 k.p.c., Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

#### ZARZĄDZENIE:

- 1) odnotować;
- 2) odpis postanowienia dor. str. powodowej oraz stronie pozwanej z pouczeniem o zażaleniu,
- 3) kal. 7 dni

22.11.2013r.