

Sygn. akt I C 1314/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSO Agnieszka Hreczańska - Cholewa

Protokolant Dorota Nitkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2014 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa J. P. (1)

przeciwko (...) sp. z o.o. w B.

o wyłączenie spod egzekucji I. oddała powództwo; II. zasądza od powódki J. P. (1) na rzecz strony pozwanej (...) sp. z o.o. w B. (...) kwotę 7 217 zł tytułem zwrotu kosztów.

Sygn. akt I C 1314/13

UZASADNIENIE

Powódka J. P. (1) pozwem z dnia 04.06.2013 r. skierowanym przeciwko (...) Sp. z o.o. w B. domagała się zwolnienia od egzekucji należącego do niej udziału w wysokości 1/2 we współwłasności lokalu mieszkalnego położonego we W. przy ul. (...). Wniosła także o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych oraz o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie toczącego się postępowania egzekucyjnego.

Uzasadniając żądanie pozwu powódka podała, że na skutek wniosku strony pozwanej Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 08 lutego 2011 r. wydanemu przeciwko J. P. (2) także przeciwko małżonce dłużnika J. P. (1). Powódka wskazała, że informację o skierowaniu postępowania egzekucyjnego do lokalu mieszkalnego położonego we W. przy ul. (...) powzięła z pisma komornika, które doręczono jej w dniu 06.05.2013 r. Podniosła, iż nigdy nie była dłużnikiem strony pozwanej. Powódka podkreśliła, że od 2007 r. pomiędzy jej mężem a nią istnieje rozdzielnosc majątkowa ustanowiona na podstawie zawartej w dniu 24.06.2007 r. w formie aktu notarialnego umowy o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej, o czym strona pozwana wiedziała. Zaprzeczyła także, jakoby lokal mieszkalny, do którego skierowano egzekucję stanowił siedzibę przedsiębiorstwa prowadzonego przez męża powódki.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. wniosła o oddalenie powództwa jako bezzasadnego oraz o zasądzenie od powódki kosztów postępowania z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego wedle norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska strona pozwana podniosła, że powództwo zostało wytoczone po upływie terminu wyznaczonego przepisem art. 841 § 3 k.p.c., co czyni je spóźnionym. Wskazała, że wiedzą o naruszeniu jej prawa powódka dysponowała już w styczniu 2012 r., co wprost wynika z pism kierowanych przez powódkę do Komornika Sądowego. Strona pozwana nadto podała, że brak jest podstaw do uwzględnienia powództwa również z uwagi na fakt umorzenia postępowania egzekucyjnego w części dotyczącej egzekucji z przedmiotowej nieruchomości. Zdaniem

strony pozwanej właściwymi środkami ochrony prawnej powódki jako małżonki dłużnika są środki przewidziane w postępowaniu egzekucyjnym jak umorzenie postępowania czy skarga na czynności komornika.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małżonek powódki J. P. (2) jest dłużnikiem strony pozwanej. J. P. (2) prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...), (...)” z siedzibą zakładu głównego we W. przy ul. (...) i miejscem działalności w (...) w Gminie B..

Dowód: zaświadczenie z UM W. z 29.12.2009 r. k. 12

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2011 r. na podstawie art. 937 § 1 k.p.c. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków wyznaczył zarządcy nieruchomości w osobie dłużnika J. P. (2) roczny termin składania sprawozdań z zarządu nad nieruchomością stanowiącą lokal mieszkalny położony we W. przy ul. (...), a termin złożenia sprawozdania wyznaczył na dzień 15 lutego 2012 r. pod rygorem ukarania grzywną.

Dowód: odpis postanowienia SR dla Wrocławia – Krzyków z dnia 15.11.2011 r. k. 17

Wnioskiem złożonym w dniu 20 lutego 2012 r. strona pozwana (...) Sp. z o.o. wystąpiła do Sadu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej o sporządzenie odpisu tytułu egzekucyjnego – nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 08.02.2011 r., sygn. akt XV GNc upr 289/11 i nadanie klauzuli wykonalności temu tytułowi przeciwko małżonce dłużnika J. P. (1) z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków.

Dowód: wniosek wierzyciela (...) Sp. z o.o. k. 8-11

Postanowieniem z dnia 02 kwietnia 2012 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej na podstawie art. 787¹ k.p.c. nadał prawomocnemu nakazowi zapłaty tegoż Sądu z dnia 08 lutego 2011 r. o sygn. akt XV GNc 289/11 klauzulę wykonalności także przeciwko małżonce dłużnika J. J. P., z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków.

Dowód: odpis postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 02.04.2012 r., sygn. akt XV GCo 68/12, k. 14

Pismem z dnia 26 stycznia 2012 r. powódka J. P. (1) złożyła sprzeciw wobec wszczęcia egzekucji z nieruchomości położonej we W. przy ul. (...) przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Krzyków S. P. w sprawie Km 2936/11 i Km 2937/11 z wniosku wierzyciela (...) Sp. z o.o. w B. i wniosła o umorzenie postępowania egzekucyjnego. W piśmie wskazano, iż o fakcie wszczęcia egzekucji powódka dowiedziała się w dniu 19.01.2012 r.

Dowód: sprzeciw powódki z 26.01.2012 r. k. 85

Postanowieniami wydanymi w dniu 01 marca 2012 r. w sprawach Km 2936/11 i Km 2937/11 Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Krzyków S. P. oddalił wniosek małżonki dłużnika J. P. (1) o umorzenie postępowania egzekucyjnego z zajętej nieruchomości przy ul. (...) we W., albowiem pełnomocnik wierzyciela poinformował o złożeniu przez wierzyciela wniosku o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika.

Postanowieniem z dnia 08.08.2013 r. Komornik Sądowy przy SR dla Wrocławia – Krzyków S. P. na podstawie art. 825 k.p.c. umorzył postępowanie egzekucyjne z nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny położony we W. przy ul. (...).

Dowód: postanowienia Komornika Sądowego S. P. z 01.03.2012 r. k. 86-87; postanowienie Komornika Sądowego z 08.08.2013 r. k. 90

Powódka w dniu 20 marca 2013 r. złożyła do Sądu Okręgowego we Wrocławiu zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 29.02.2012 r. oraz z dnia 07.03.2013 r., doręczonego w dniu 15.03.2013 r., w sprawie o sygn. XV GCo 69/12. W zażaleniu powódka zaskarżyła również zawiadomienie o wszczęciu

egzekucji przez Komornika Sądowego S. P., wskazując w uzasadnieniu zażalenia, że powyższe zawiadomienie otrzymała w dniu 24 stycznia 2013 r. Powódka w uzasadnieniu zażalenia powoływała się na istnienie małżeńskiej rozdzielnosci majątkowej.

Dowód: zażalenie powódki z dnia 20.03.2013 r. k. 88-89

Umową zawartą w formie aktu notarialnego w dniu 24.04.2007 r. J. P. (2) i J. P. (1) ustanowili rozdzielnosc majątkową majątku nabytego przez oboje lub jednego z nich. W tym samym dniu małżonkowie ustalili, że połowę udziałów we własności przedsiębiorstwa pod firmą (...) (...) z siedzibą przy ul. (...) we W. należących do J. P. (1) przejmują na własność J. P. (2), w zamian za kwotę 5.000 zł, której odbiór pokwitowała J. P. (1).

Dowód: odpis aktu notarialnego Rep A nr (...) – umowa o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej k. 19; protokół finansowo – rozliczeniowy z 24.04.2007 r. k.20; pokwitowanie k. 21

Dla nieruchomości położonej we W. przy ul. (...) prowadzona jest w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu księga wieczysta nr (...). W dniu 09.02.2012 r. w księdze wieczystej dokonano wpisu o ustanowieniu rozdzielnosci majątkowej na podstawie umowy z dnia 24.04.2007 r. W księdze wieczystej według stanu z dnia 21.11.2013 r. widniało ostrzeżenie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego z nieruchomości z wniosku wierzyciela (...) Sp. z o.o. w B. przeciwko dłużnikowi J. P. (2).

Dowód: wyciągi z księgi wieczystej (...) k. 70-73, 92-96

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Powódka J. P. (1) domagała się zwolnienia od egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Krzyków S. P. należącego do niej udziału w wysokości 1/2 we współwłasności lokalu mieszkalnego położonego we W. przy ul. (...). Strona pozwana utrzymywała, że żądanie powódki jest bezzasadne, m.in. jako spóźnione.

Podstawę roszczenia powódki stanowi przepis art. 841 § 1 k.p.c., zgodnie z którym osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Przepis art. 841 reguluje powództwo osoby trzeciej o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji sądowej, które nazywane jest również powództwem ekscydencyjnym. Podstawą takiego powództwa jest naruszenie praw osoby trzeciej w następstwie skierowania egzekucji do określonego przedmiotu (prawa), a jego celem jest zatem ochrona praw podmiotowych osoby trzeciej, naruszonych w następstwie skierowania egzekucji. Zauważyć jednakże należy, że wystąpienie z powództwem ekscydencyjnym ograniczone jest czasowo, co podyktowane jest wzmocnieniem ochrony interesów wierzyciela i sprawnym prowadzeniem egzekucji. W tym kontekście zarzut strony pozwanej, iż powództwo wytoczone przez J. P. (1) jest spóźnione okazał się zasadny. Stosownie bowiem do § 3 omawianego przepisu powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych. Przepis art. 841 § 3 k.p.c. wprowadza zatem miesięczny termin prekluzyjny liczony od dnia, gdy osoba trzecia dowiedziała się o zajęciu przedmiotu w wyniku skierowania do niego egzekucji z naruszeniem jej prawa. Jak wynika z akt sprawy powódka dysponowała wiedzą o zajęciu przedmiotowej nieruchomości co najmniej od dnia 26 stycznia 2012 r. W tej bowiem dacie powódka złożyła u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Krzyków S. P. sprzeciw odnośnie zajęcia przedmiotowej nieruchomości w myśl art. 923¹ § 1 k.p.c. W piśmie tym powódka sama przyznała, że o fakcie zajęcia nieruchomości dowiedziała się już w dniu 19 stycznia 2012 r. Pozew w rozpoznawanej sprawie został zaś złożony w tutejszym Sądzie w dniu 04.06.2013 r., a zatem niemalże po upływie 1,5 roku od chwili powzięcia informacji o zajęciu nieruchomości przy ul. (...) we W.. Tym samym należy przyjąć, że powódka niewątpliwie uchybiła zatem terminowi do wytoczenia powództwa ekscydencyjnego.

Przewidziany dla wytoczenia powództwa o zwolnienie spod egzekucji termin ma charakter materialnoprawny. Nie podlega przywróceniu. Niezachowanie tego terminu stanowi wystarczającą i samodzielną podstawę do oddalenia powództwa, bez konieczności dalszego merytorycznego rozpoznawania sprawy (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2007 r., III CZP 57/2007).

W konsekwencji powyższych ustaleń orzeczono jak w pkt I wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c., mając na uwadze zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Powódka przegrała sprawę w całości, a zatem to ciążył na niej obowiązek zwrotu kosztów procesu poniesionych przez stronę pozwaną, na które składało się wynagrodzenie radcy prawnego zgodnie z obowiązującymi stawkami w kwocie 7.200 zł oraz opłata od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Stosownie bowiem do treści art. 108 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienie od kosztów sądowych nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi.