

Sygnatura akt I C 1117/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Wrocław, dnia 05 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Jarmundowicz

Protokolant: Błażej Łój

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05 czerwca 2014 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa **H. F.**

przeciwko **Bankowi (...) SA z siedzibą w W.**

o częściowe pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy – bankowy tytuł egzekucyjny Banku (...) SAz siedzibą w W.z dnia 1 października 2010r. nr (...), zaopatrzony w sądową klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z dnia 29 grudnia 2010r. sygn. akt VI Co 3346/10, na podstawie którego strona pozwana Bank (...) SAz siedzibą w W.dochodzi od powódki H. F.solidarnie z (...) sp. z o.o.we W., T. N.i W. S.zapłaty kwoty 878.600 zł wraz z odsetkami umownymi, w części uprawniającej pozwaną do dochodzenia od powódki należności z jej majątku osobistego z wyłączeniem nieruchomości – lokalu mieszkalnego przy ul. (...)we W., dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków prowadzi księgę wieczystą za nr (...);

II. nie obciąża strony pozwanej kosztami procesu poniesionymi przez powódkę.

Sygn. akt: I C 1117/13

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym do tutejszego Sądu w dniu 30.07.2013 r. powódka H. F.domagała się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego – bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez stronę pozwaną Bank (...) S.A.z siedzibą w W.w dniu 01.10.2010 r. nr (...), zaopatrzonego w sądową klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków z dnia 29.12.2010 r. sygn. akt: VI Co 3346/10, na podstawie którego strona pozwana dochodziła od niej solidarnie z (...) sp. z o.o.we W., T. N.i W. S.zapłaty kwoty 878.600 zł wraz z odsetkami umownymi, w części uprawniającej bank do dochodzenia od powódki należności z jej majątku osobistego z wyłączeniem nieruchomości – lokalu mieszkalnego przy ul. (...)we W., dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków prowadzi księgę wieczystą za nr (...). Roszczenie pozwu obejmowało także zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania oraz nakazanie zwrotu wszelkich zajętych i wyegzekwowanych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Krzyków składników majątku ruchomego i środków finansowych z rachunków bankowych.

W uzasadnieniu swoich żądań powódka wyjaśniła, że postanowieniem z dnia 29.12.2012r. (sygn.: VI Co 3346/10),Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Krzyków nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...)wydanemu przez stronę pozwaną z datą 23.05.2011 r. Pozwana, nie dokonując prawidłowej oceny stosunku obligacyjnego łączącego ją z powódką w sposób rażąco sprzeczny z prawem i zasadami współzycia społecznego skierowała wnioski o wszczęcie egzekucji w taki sposób, jakby powódka była jej dłużnikiem osobistym i odpowiadała całym swoim majątkiem. Postępowanie egzekucyjne w przedmiocie należności stwierdzonej powyższym tytułem wykonawczym prowadzi Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Krzyków S. P.(sygn. akt

komorniczych: KM 3048/12). W pismach z dnia 28.06.2012 r. oraz 18.09.2012 r. Komornik zawiadomił powódkę o zajęciu jej osobistych rachunków bankowych w pięciu bankach a także o zakazie wypłat zgromadzonych na nich środków. Nadto, w dniu 28.06.2012 r. Komornik zajął także wszelkie bieżące i przyszłe wierzytelności i prawa przysługujące powódce od Naczelnika Urzędu Skarbowego w K.i Naczelnika Urzędu Skarbowego W.z tytułu nadpłaty podatku dochodowego za rok 2011 r. Powódka zarzucała, że wniosek o wszczęcie egzekucji w stosunku do niej od początku obarczony był wadą prawną bowiem nie była ona i nie jest dłużnikiem osobistym, a jedynie rzeczowym z racji odpowiedzialności za zobowiązania syna W. S.i spółki (...) Sp. z o. o.Komornik wszczynając postępowanie opierał się wyłącznie na treści wniosku, który wskazał powódkę jako dłużnika bez określania zakresu odpowiedzialności. Zdaniem powódki, działania Komornika mające na celu egzekucję należności były nieuprawnione. Powódka na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. zaprzeczyła istnieniu obowiązku stwierdzonego tytułem wykonawczym - bankowym m egzekucyjnym nr (...)z dnia 01.10.2010 r. z klauzulą wykonalności z dnia 23.05.2011 r. Wyjaśniała, że jej odpowiedzialność za zobowiązania z tytułu umowy o kredyt obrotowy nr (...)wynikały z treści § 8, w którym udzieliła ona zabezpieczenia spłaty kredytu poprzez wyrażenie zgody na obciążenie należące do niej nieruchomości położonej we W.przy ul. (...), dla której prowadzona jest Księga Wieczysta o nr: (...). W związku z czym jej odpowiedzialność jest jedynie odpowiedzialnością rzeczową, co powoduje, że nie można dochodzić od niej zapłaty zobowiązania poprzez egzekucję z jej całego majątku osobistego tj. rachunków bankowych i ruchomości. Fakt ten został przeoczony przez pozwaną, która sporządzając bankowy tytuł egzekucyjny o sygn. 108/2010 i występując do Sądu o nadanie klauzuli wykonalności w stosunku do powódki, doprowadziła do niedopuszczalnego w świetle prawa zrównania sytuacji umownych dłużników osobistych i rzeczowych. W rezultacie doprowadziło to do zajęcia przez Komornika Sądowego tych składników majątku powódki, które nie podlegały zajęciu zgodnie z postanowieniami umowy kredyt obrotowy nr (...). Na koniec wskazała, że komornik prowadząc egzekucję pozbawił w ją środków do życia bowiem z uwagi na nie wysoką emeryturę, a jednocześnie znaczne koszty utrzymania, nie była w stanie zaspokoić swoich podstawowych, bieżących potrzeb życiowych. Komornik zajął również udzielone jej przez byłego pracodawcę z uwagi na jej trudną sytuację, zapomogi socjalne i pożyczki z kasy zapomogowo - pożyczkowej. Powyższe spowodowało znaczny uszczerbek na zdrowiu, bowiem powódka zapadła na depresję i załamanie nerwowe skutkujące negatywnymi konsekwencjami. Powódka podejmowała próby wyjaśnienia sprawy dzwoniąc i osobiście rozmawiając z pracownikami pozwanego banku, jednak pozostały one bezskuteczne. W tej sytuacji, pozbawienie wykonalności opisanego wyżej przedmiotowego tytułu wykonawczego w zakresie, w jakim uprawnia on wierzyciela do dochodzenia zapłaty należności z całości majątku osobistego powódki było jej zdaniem uzasadnione.

Zarządzeniem z dnia 11.09.2013 r. zwrócono pozew w zakresie żądania pozwu obejmującego nakazanie zwrotu wszelkich zajętych i wyegzekwowanych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Krzyków S. P. składników majątku ruchomego i środków finansowych z rachunków bankowych.

Na rozprawie w dniu 12.05.2014 r. pełnomocnik strony pozwanej oświadczył, iż uznaje powództwo w zakresie pkt. pierwszego pozwu tj. w zakresie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego – bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 01.10.2010 r. nr (...) podkreślając, iż do komornika wielokrotnie kierowane były pisma w zakresie ograniczenia egzekucji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27.04.2009 r. strona pozwana Bank (...) S.A.zawarła z (...) sp. z o.o.we W.umowę nr (...), w której udzieliła spółce kredytu obrotowego w wysokości 1 122 247 zł. W § 8 umowy wskazano, że zabezpieczeniem spłaty kredytu a także związanych z nim należności jest m.in. hipoteka łączna zwykła w kwocie 1 122 247 zł oraz hipoteka łączna kaucyjna do kwoty 868 058,05 zł na nieruchomości należącej do powódki H. F.położonej przy ul. (...)we W., dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...). Zgodnie z § 9 umowy, oświadczenia dłużników banku z tytułu zabezpieczenia kredytu stanowiły jej integralną część.

Dowód:

- umowa o kredyt obrotowy z dnia 27.04.2009 r.- k. 17 - 25,

W dniu 23.05.2011 r. strona pozwana Bank (...) S.A. w W. wystawiła Bankowy Tytuł Egzekucyjny nr (...) przeciwko dłużnikom (...) sp. z o.o. we W., T. N., W. S. i powódce H. F. z tytułu umowy kredytu obrotowego nr (...) zawartej w dniu 27.04.2009 r. Zobowiązanie dłużników obejmowało, według treści tytułu: obowiązek zapłaty kwoty w wysokości 890 190,40 zł w tym 876 600 zł należności głównej oraz 11 594,45 zł odsetek a także dalszych odsetek umownych w wysokości 20 % w skali roku.

Postanowieniem z dnia 29.12.2010 r. (sygn.: VI Co 3346/10) Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Krzyków I Wydział Cywilny opisanemu wyżej tytułowi nadał klauzulę wykonalności także wobec powódki H. F..

Na podstawie powyższego tytułu wykonawczego, strona pozwana wszczęła w dniu 28.06.2011 r. postępowanie egzekucyjne przed Komornikiem Sądowym dla W. E. P. (sygn. akt komorniczych: KM 2433/11). We wniosku egzekucyjnym wniesionym przeciwko wszystkim dłużnikom, strona pozwana domagała się zajęcia rachunków bankowych, egzekucji z dochodów dłużników, zajęcia ruchomości, zajęcia wierzytelności przysługującej H. F. od (...) sp. z o.o. z tytułu czynszu najmu a także innych wierzytelności przysługujących dłużnikom ustalonym w toku postępowania przez komornika oraz wszczęcia egzekucji z nieruchomości H. F. położonej przy ul. (...) we W..

Dowód:

- bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) – k. 8,
- postanowienie z dnia 29.12.2010 r. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków - k. 9,
- wniosek o wszczęcie egzekucji

W piśmie z dnia 27.07.2011 r. strona pozwana wniosła o przeprowadzenie egzekucji w stosunku do H. F. jedynie z nieruchomości położonej we W. przy ul. (...) dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...). W związku z tym wniosła o umorzenie egzekucji wobec dłużniczki z pozostałych składników majątku.

Dowód:

- pismo z dnia 27.07.2011 r. (k. 66) w aktach Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Śródmieście E. P. sygn. KM 2433/11,

W dniu 25.05.2012 r. sprawę egzekucyjną o sygn. KM 2433/11 przekazano do prowadzenia Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Krzyków S. P.. Pismami z dnia 28.06.2012 r. oraz z dnia 18.09.2012 r. komornik zawiadomił powódkę o zajęciu jej osobistych rachunków bankowych w Banku (...) S.A. (...) Bank S.A., Bank (...) S.A., (...) S.A. (...) Bank S.A. a także o zakazie wypłat zgromadzonych na nich środków. W tym samym dniu komornik zajął także wszelkie bieżące i przyszłe wierzytelności i prawa przysługujące powódce od Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. i Naczelnika Urzędu Skarbowego W. z tytułu nadpłaty podatku dochodowego za rok 2011 r.

W dniu 28.06.2012 r. wszczęto egzekucję z nieruchomości położonej we W. przy ul. (...), która to okazała się bezskuteczna z uwagi na brak licytantów.

Dowód:

- pisma Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Krzyków S. P. z dnia 28.06.2012 r. o zajęciu wierzytelności i praw – k. 10 - 11,
- zawiadomienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Krzyków S. P. z dnia 28.06.2012 r. o zajęciu rachunków bankowych – k. 12 - 16,
- obwieszczenie o licytacji nieruchomości – k. 87,

- protokół licytacji nieruchomości z dnia 25.04.2014 r. w aktach Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Krzyków S. P.,

W dniu 29.04.2014 r. Komornik prowadzący egzekucję zawiadomił Bank (...) S.A., (...) S.A. oraz (...) S.A., że należy zaprzestać dalszych potrąceń należności na rachunku bankowym powódki.

Dowód:

- pismo z dnia 29.04.2014 r. w aktach Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Krzyków S. P.

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów dołączonych do pozwu – postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków z dnia 29.12.2010 r. oraz umowy o kredyt obrotowy, które stanowiły o źródłach zobowiązania powódki a także zakresu jej odpowiedzialności z tytułu zabezpieczenia umowy kredytu. Dokumenty zgromadzone w aktach egzekucyjnych Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Krzyków S. P. oraz Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Śródmieście E. P. stanowiły z kolei dowód na okoliczność przebiegu postępowania egzekucyjnego, podejmowanych przez komorników czynności oraz składanych przez wierzyciela oświadczeń i wniosków.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo w zakresie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego – bankowego tytułu egzekucyjnego Banku (...) S.A. w W.z dnia 01.10.2010 r. nr (...), zaopatrzonego w sądową klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z dnia 29.12.2010r. sygn. akt VI Co 3346/10, na podstawie którego strona pozwana Bank (...) S.A. z siedzibą w W. dochodził od powódki solidarnie z (...) sp. z o.o. we W., T. N. i W. S. zapłaty kwoty 878.600 zł wraz z odsetkami umownymi, w części uprawniającej pozwaną do dochodzenia od powódki należności z jej majątku osobistego z wyłączeniem nieruchomości – lokalu mieszkalnego przy ul. (...) we W., dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków prowadzi księgę wieczystą za nr (...) zasługiwało na uwzględnienie.

Należy wskazać, że na rozprawie w dniu 12.05.2014 r. pełnomocnik strony pozwanej oświadczył, iż uznaje powództwo w zakresie pkt. pierwszego pozwu tj. pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego – bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 01.10.2010 r. nr (...).

Zgodnie z art. 213 § 2 k.p.c. sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Uznanie powództwa to czynność procesowa rezygnacji pozwanego z obrony, czyli akt jego dyspozycyjności, w którym nie tylko uznaje samo żądanie powoda, ale i to, że uzasadniają go przytoczone przez powoda okoliczności faktyczne i godzi się na wydanie wyroku uwzględniającego to żądanie.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd ustalił, że egzekucja prowadzona wobec powódki na podstawie tytułu wykonawczego – bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez stronę pozwaną w dniu 01.10.2010 r. nr (...), z posiadanych przez nią rachunków bankowych oraz wierzytelności, wobec bezspornej okoliczności ustanowienia zabezpieczenia spłaty kredytu obrotowego udzielonego spółce (...) sp. z o.o. jedynie w postaci hipoteki łącznej kaucyjnej do kwoty 868 058,05 zł na jej nieruchomości położonej przy ul. (...) we W. oraz oświadczenia strony pozwanej z dnia 27.07.2011 r. była bezpodstawna. W tych okolicznościach uznanie powództwa w sprawie nie było sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego ani nie zmierzało do obejścia prawa.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł, jak w pkt. I wyroku.

W pkt. II wyroku Sąd, na podstawie art. 102 k.p.c. nie obciążył strony pozwanej kosztami procesu poniesionymi przez powódkę uznając, że strona pozwana nie dała powodów dłużnicze H. F. do wytoczenia powództwa. Z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy egzekucyjnej Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Śródmieście E. P. oraz Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Krzyków S. P.

wynikało, że już w dniu 27.07.2011 r. wniosła ona o przeprowadzenie egzekucji w stosunku do H. F. jedynie z nieruchomości położonej we W. przy ul. (...) domagając się umorzenia egzekucji z pozostałych składników majątku. Mimo to komornicy podejmowali czynności egzekucyjne z innych składników jej majątku (wierzytelności i rachunków bankowych) i dopiero w dniu 29.04.2014 r. poinformowano banki prowadzące rachunki dla powódki o tym, że należy zaprzestać dokonywania dalszych potrąceń. Strona pozwana nie może jednak zostać obciążona odpowiedzialnością za działania organów prowadzących egzekucję. Należy podkreślić, że w związku z działaniami podejmowanymi przez Komorników, powódce przysługiwała skarga na czynności komornika na podstawie art. 767 k.p.c. Powódka w toku postępowania korzystała z uprawnienia wielokrotnie i np. w dniu 22.11.2012 r. wniosła skargę na czynności komornika w zakresie spisu i oszacowania nieruchomości, nie decydując się na zaskarżenie czynności komornika dotyczących zajęcia jej rachunków bankowych. W związku z tym, obciążenie strony pozwanej poniesionymi przez nią kosztami postępowania (w przedmiotowej sprawie kosztami zastępstwa procesowego ponieważ powódka była zwolniona od kosztów sądowych) stałoby w sprzeczności z regułami zwrotu kosztów postępowania określonymi w art. 98 i nast. k.p.c.