

Sygn. akt I C 752/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2014r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Beata Burian

Protokolant Katarzyna Kudzia

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2014r. we Wrocławiu

sprawy

z powództwa Polskiego Centrum (...) sp. z o.o.

przeciwko W. M.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego W. M. na rzecz strony powodowej Polskiego Centrum (...) sp. z o.o. kwotę 234272zł52gr (dwieście trzydzieści cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt dwa grosze) z ustawowymi odsetkami w wysokości 13% w stosunku rocznym za okres od 4.08.2012r. do 23.09.2014r. oraz z dalszymi obowiązującymi odsetkami ustawowymi za okres od 24.09.2014r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 18914zł kosztów procesu, w tym kwotę 7200zł kosztów zastępstwa procesowego;

I C 752/13

UZASADNIENIE

W dniu 30 listopada 2012r. Polskie Centrum (...) sp. z o.o. wniosła do Sądu Rejonowego Lublin Zachód pozew w postępowaniu upominawczym o zasądzenie od W. M. kwoty 234272zł52gr z ustawowymi odsetkami od dnia 4 sierpnia 2014r. Uzasadniając żądanie wyjaśniono, iż w dniu 3 lutego 2011r. strony zawarły umowę o udzielanie usług medycznych (...), którą pozwany zobowiązał się udzielać na rzecz pacjentów strony powodowej wyspecjalizowanych usług medycznych w zakresie położnictwa i ginekologii. Umową tą strony określiły zasady rozliczania należności za wykonane usługi. Po rozliczeniu usług świadczonych w roku 2011 stwierdzono, że różnica w kwotach wypłacanych co miesiąc pozwanemu tytułem zaliczki na poczet wynagrodzenia a kwotą odpowiadającą 50% przychodu pozwanego z tytułu funkcjonowania Szpitalnego (...) po pomniejszeniu o koszty i wydatki wskazane w umowie stanowi kwotę ujemną 234272zł52gr. W dniu 27 lutego 2012r. strony zawarły porozumienie w sprawie rocznego rozliczenia usług i ustaliły, że strata za rok 2011 w niekwestionowanej przez pozwanego kwocie 234272zł52gr podzielona na 24 równe raty będzie rozliczona poprzez zaliczenie co miesiąc każdej raty na poczet miesięcznych wydatków i kosztów za rok 2012 i 2013. Strony postanowiły, że w przypadku rozwiązania przed rokiem 2014 zawartych umów dług w kwocie 234272zł52gr staje się natychmiast wymagalny. Podpisanie tego porozumienia wyczerpuje przesłankę uznania właściwego długu przez pozwanego. W związku z zaprzestaniem udzielania przez pozwanego usług i realizowania zapisów umowy pismem z dnia 25 czerwca 2012r., doręczonym w dniu 27 lipca 2012r., strona powodowa wezwała go

do uiszczenia kwoty 234272zł52gr w terminie 7 dni od otrzymania wezwania. Mimo wezwania pozwany nie spełnił świadczenia.

W dniu 8 stycznia 2013r. Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym zasądził od Z. M. na rzecz Polskiego Centrum (...) sp. z o.o. kwotę 234272zł52gr z ustawowymi odsetkami od dnia 4 sierpnia 2012r.

W. M.w sprzeciwie zgłoszonym przeciwko nakazowi zapłaty wydanemu w dniu 8 stycznia 2013r. w postępowaniu upominawczym wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, iż nie przyjął na siebie odpowiedzialności za ujemne wyniki finansowe strony pozwanej. Zawarte przez strony umowy są nieważne z uwagi na to, że zmierzają do przerzucenia na pozwanego ryzyka gospodarczego związanego z prowadzoną przez stronę pozwaną działalnością gospodarczą co godzi w dobre obyczaje kupieckie i zasady współzycia społecznego, zwłaszcza zasadę, iż każdy winien ponosić odpowiedzialność za własne działania i zaniechania. Poza tym pozwany został zapoznany przez stronę powodową z rzeczywistymi regułami rozliczania swej pracy dopiero po zakończeniu roku 2011 co narusza zasady współzycia społecznego, zwłaszcza tej która nakazuje zachować transparentność działań i szanować równe prawa każdej ze stron co do wpływu na treść łączącego je stosunku prawnego. Pozwany przyznał, iż strony zawarły w dniu 3 lutego 2011r. umowę o udzielanie usług medycznych (...) oraz porozumienie z dnia 27 lutego 2012r. Oprócz tych umów strony zawarły także jeszcze jedną umowę z dnia 3 lutego 2011r., tj. kontrakt menedżerski oraz umowę z dnia 2 lutego 2011r. o świadczenie usług medycznych (...). Przed podpisaniem strona powodowa nie pozwoliła pozwanemu przeczytać umów, zabrać do analizy, czy też konsultacji z prawnikiem. Po podpisaniu umów przez pozwanego zostały one zabrane celem podpisania przez stronę powodową. Pozwany jest lekarzem medycyny specjalistą z zakresu ginekologii i położnictwa i nie ma wiedzy fachowej pozwalającej samodzielnie ocenić tak skomplikowane i obszernie dokumenty jak umowy zawarte ze stroną powodową. W czasie prowadzonych przed podpisaniem umów rozmów o podjęciu wzajemnej współpracy i jej warunków T. B.działający w imieniu strony powodowej zaproponował pozwanemu kwotę 10000zł miesięcznie tytułem wynagrodzenia za pełnienie funkcji ordynatora (...) (...)oraz udzielanie na tym oddziale świadczeń zdrowotnych. Zapewnił także, że w sytuacji uzyskania przez stronę powodową lepszych wyników finansowych wynagrodzenie to ulegnie podwyższeniu a gdyby oddział przyniósł straty nie ma mowy o żadnych potrąceniach z wynagrodzenia. Uzgodnienia te nie znalazły jednak odzwierciedlenia w podpisanych umowach. O tym, że zgodny zamiar stron był odmienny od tego co zapisano w umowie o udzielaniu usług medycznych (...), zwłaszcza co do przyznania pozwanemu wynagrodzenia w kwocie 10000zł miesięcznie świadczy także wysokość kwot przelewanych co miesiąc przez stronę powodową na konto pozwanego. Ponieważ przelewy te nie mają wyraźnie oznaczonego tytułu pozwany nie miał możliwości zorientowania się, że podstawa przelewania pieniędzy jest inna niż uzgodniona z T. B.. Określenie wypłacanych kwot jako zaliczek nastąpiło dopiero w aneksie z maja 2011 roku a następnie w dokumencie pod tytułem „Porozumieniu w sprawie rocznego rozliczenia usług świadczonych na podstawie umowy z dnia 3 lutego 2011r.”. Ponadto pozwany otrzymywał cyklicznie w sumie trzy wynagrodzenia, po jednym za każdą z zawartych umów. Spośród zawartych umów w stosunkach łączących strony wiodącą była umowa o udzielanie usług medycznych (...). Z analizy załącznika nr (...)do porozumienia z dnia 27 lutego 2012r. wynika, że oddział, na którym pozwany jako ordynator udzielał świadczeń od pierwszego miesiąca współpracy przynosił straty na co zarząd strony powodowej jednak nie reagował. Przede wszystkim nie podjęto działań dyscyplinujących pozwanego. Zdaniem pozwanego zachowaniem takim strona powodowa zrezygnowała z uprawnień wynikających z § 12 ust. 4 kontraktu menedżerskiego. Poza tym zawarcie porozumienia z dnia 27 lutego 2012r. po wykonaniu umowy jest oczywiście sprzeczne z zasadami współzycia społecznego co skutkuje jego nieważnością. Zdaniem pozwanego odmowa prawa zapoznania się z podpisywanymi umowami a także późniejsze określenie zasad rozliczeń w zestawieniu z rozumieniem roli ordynatora na oddziale szpitalnym jako osoby, która sprawuje nadzór nad procesem leczenia poszczególnego pacjenta oraz nadzór nad doskonaleniem zawodowym personelu lekarskiego stawia czynności podejmowane przez stronę powodową w obszarze działań dokonywanych z naruszeniem utrwalonych obyczajów a może także prawa. Pozwany kwestionował oraz kwestionuje kwoty wymienione w załączniku do porozumienia z dnia 27 lutego 2012r., które rzekomo go obciążają albowiem nie znajdują one oparcia w żadnej kalkulacji ani nie pozostają w powiązaniu z działaniami lub zaniechaniami pozwanego. Pozwany wiedząc, że faktycznie będzie obciążany nieustalonymi przez siebie kwotami i niezależnymi od siebie kosztami nie byłby nawiązywał współpracy ze stroną powodową. Obszerność

ustaleń oraz przeniesienie odpowiedzialności z kontraktu menedżerskiego do umowy na udzielania usług medycznych może prowadzić do wniosku o chęci wprowadzenia pozwanego w błąd, który jest błędem istotnym. Błąd ten pozwany zauważył dopiero w chwili skierowania przeciwko niemu wezwania do zapłaty z dnia 25 czerwca 2012r. Dlatego też pozwany uchyła się od wszystkich oświadczeń woli, mocą których przyjął na siebie odpowiedzialność za straty jakie wygenerowała powodowa spółka. Pozwany realizował zawarte przez strony umowy w takich warunkach, że nie opuszczał (...) przez szereg tygodni a nawet miesięcy. Pracował bez wypoczynku albowiem strona powodowa nie zatrudniała odpowiedniej liczby lekarzy. Strona powodowa za namową pozwanego zatrudniła lekarzy ustalając z nimi warunki wynagradzania bez udziału pozwanego. Zmęczonego długotrwałą morderczą niemal pracą pozwanego w atmosferze nerwowości, przy wytykaniu braku wiedzy i talentów zarządczych zmuszono do złożenia podpisu pod porozumieniem z dnia 27 lutego 2012r. nie wydając odpisu tego dokumentu. Pozwany w tym czasie był załamany, niezdolny do samodzielnego troszczenia się o swoje sprawy, pomocy udzielili jemu przyjaciele i rodzina. Odpis sprzeciwu został doręczony stronie powodowej w dniu 8 maja 2014r. (k. 131).

Polskie Centrum (...) sp. z o.o. w odpowiedzi na sprzeciw zgłoszony przez pozwanego przeciwko nakazowi zapłaty podtrzymała żądanie pozwu podnosząc, iż pozwany nie był zmuszany do zawierania umów i dysponował czasem oraz możliwościami zapoznania się z treścią umów, prowadzenia negocjacji i rozmów. Zawierając umowy obie strony działały jako podmioty prowadzące działalność gospodarczą a więc profesjonalści.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Przedmiotem działalności Polskiego Centrum (...) sp. z o.o. jest między innymi działalność szpitali, praktyka lekarska ogólna, praktyka lekarska specjalistyczna, praktyka lekarska dentystryczna, działalność fizjoterapeutyczna, działalność pogotowia ratunkowego, praktyka pielęgniarek i położnych, działalność paramedyczna, pozostała działalność w zakresie opieki zdrowotnej gdzie indziej nie sklasyfikowanej. Strona powodowa udziela świadczeń zdrowotnych w ramach prowadzonego niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej pn. Polskie Centrum (...) Ś.

dowód: odpis z rejestru przedsiębiorców KRS nr (...) aktualnego na dzień 2.10.2013r. k. 93-95;

umowa o świadczenie usług medycznych ((...)) z dnia 3.02.201r. k. 96-98v;

W. M.z zawodu jest lekarzem specjalistą ginekologii i położnictwa. Przed podpisaniem ze stroną powodową umów prowadził indywidualną praktykę lekarską. Zaprzestał jej prowadzenia w związku z zawarciem umów ze stroną powodową. Od lat dziewięćdziesiątych pracował również w Szpitalu w Ś.na (...)(...). Do roku 2000 był tam zatrudniony na podstawie stosunku pracy a później na kontrakcie. Pozwany zawierając ze stroną powodową w roku 2011 umowy działał jako osoba prowadząca działalność gospodarczą wpisaną do rejestru działalności gospodarczej Prezydenta W.– indywidualną praktykę lekarską pod nazwą Indywidualna (...).

dowód: umowa o świadczenie usług medycznych ((...)) z dnia 3.02.201r. k. 96-98v;

przesłuchanie za stroną powodową członka zarządu B. G. k. 146;

przesłuchanie pozwanego W. M. k. 151 – 152;

W dniu 2 lutego 2011r. W. M.zawarł z Centrum (...) sp. z o.o.umowę o udzielanie usług medycznych ((...)). Umową tą pozwany zobowiązał się do udzielania na rzecz pacjentów strony powodowej specjalistycznych usług medycznych w zakresie ginekologii i położnictwa w Poradni (...)strony powodowej (§ 2 umowy). W szczególności pozwany zobowiązał się do udzielania pacjentom kompleksowych świadczeń medycznych, w tym konsultacji i nadzoru z zakresu wiedzy lekarskiej dotyczącej Poradni (...), ordynowania leków, materiałów medycznych, środków leczniczych i pomocniczych, wydawania opinii dla celów konsultacyjnych i orzecznich, recept oraz innych niezbędnych w procesie leczniczym druków, prowadzenia działań z zakresu profilaktyki i promocji zdrowia oraz udziału w obowiązkowych programach na bieżąco zarządzanych przez resort zdrowia, wprowadzania nowych metod leczniczych stosownie do postępu wiedzy medycznej, przyjmowania, konsultowania i leczenia wszystkich pacjentów strony powodowej (§ 4 ust. 2 umowy).

Świadczenia miały być udzielane zgodnie z harmonogramem w miejscu i czasie każdorazowo uzgodnionym między stronami (§ 3 umowy). W zamian za co miał otrzymywać wynagrodzenie w wysokości brutto stanowiącej:

-50% wartości wykonanego kontraktu z NFZ lub wartości wykonanych płatnych usług medycznych finansowanych odrębnie;

-10% przychodu strony powodowej uzyskanego z tytułu zleconych przez pozwanego płatnych usług medycznych, tj. badań diagnostycznych finansowanych odrębnie, przy czym punkt ten nie dotyczy kontraktu z NFZ;

-2zł brutto za czynność wypisania skierowania do (...)na terenie (...)strony powodowej;

-10zł brutto za jedną konsultację udzieloną na zlecenie jednostek strony powodowej, w tym Poradni (...)oraz jednostek lecznictwa stacjonarnego i opieki długoterminowej strony powodowej;

po pomniejszeniu o 40% cennikowych kosztów badań i konsultacji wykonanych w (...)strony powodowej oraz 100% cennikowych kosztów badań i konsultacji wykonanych poza (...)strony powodowej, z tym że zastrzeżenie to nie dotyczy kosztów badań i konsultacji finansowanych przez NFZ lub innego płatnika niż (...)(§ 10 ust. 1 umowy).

W celu dokonania wypłaty wynagrodzenia pozwany zobowiązany był do dostarczenia zestawienia udzielonych porad według obowiązującego wzoru w formie pisemnej i elektronicznej wymaganej przez NFZ lub innego płatnika w terminie do 3-go dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni (§ 10 ust. 2 umowy). Zapłata wynagrodzenia miała nastąpić przelewem na konto pozwanego po zakończeniu miesiąca kalendarzowego w terminie 30 dni od daty doręczenia rachunku lub faktury wraz z zestawieniem wykonywanych usług po ich zatwierdzeniu przez stronę powodową pod warunkiem otrzymania środków finansowych za wykonane przez pozwanego usługi medyczne w danym okresie z NFZ lub od innego płatnika (§ 10 ust. 3 - 9 umowy). Strony postanowiły, iż zasady i wysokość wynagrodzenia w przyszłych miesiącach obowiązywania umowy mogą zostać ustalone i wprowadzone w drodze aneksu (§ 10 ust. 11 umowy). Dokumentacja medyczna i sprawozdawczość statystyczna stanowić miały dla strony powodowej informacje o zakresie i sposobie realizacji umowy (§ 10 ust. 10 umowy). Umowa została zawarta na okres od 2 lutego 2011r. do 31 grudnia 2021r. (§ 14 umowy). Każda ze stron mogła wypowiedzieć umowę bez zachowania terminów wypowiedzenia, przy czym w tej sytuacji przyznano drugiej stronie prawo do dochodzenia na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego świadczeń odszkodowawczych za poniesioną w związku z tym szkodę, chyba że wypowiedzenie zostało złożone z ważnych powodów, za które w stosunku do pozwanego między innymi strony uznały niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków strony powodowej jeżeli wezwanie do prawidłowego wykonania umowy w terminie dodatkowym co najmniej miesięcznym okazało się bezskuteczne, zaprzestanie działalności medycznej przez stronę powodową i rozwiązanie powodowej spółki połączone z jej likwidacją (§ 14 ust. 4 umowy).

dowód: umowa o udzielaniu usług medycznych ((...)) z dnia 2.02.2011r. k. 60-64;

przesłuchanie pozwanego W. M. k. 151 – 152;

W dniu 3 lutego 2011r. W. M.zawarł z Centrum (...) sp. z o.o.umowę o świadczenie usług medycznych ((...)). Umową tą pozwany zobowiązał się do udzielania na rzecz pacjentów strony powodowej wysokospecjalistycznych usług medycznych w zakresie położnictwa i ginekologii w (...)(...)oraz (...)Szpitala w Ś.(§ 2 umowy). Świadczenia miały być udzielane w wymiarze 170 godzin miesięcznie i ich wykonywanie miało być rejestrowane elektronicznie (§ 3 umowy). W zamian za co pozwany miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości 50% przychodu uzyskiwanego przez stronę powodową z tytułu funkcjonowania Szpitalnego (...)po pomniejszeniu o:

-40% cennikowych kosztów badań i konsultacji wykonanych w zakładach opieki zdrowotnej Grupy (...) na koszt strony powodowej oraz 100% kosztów badań i konsultacji wykonanych poza zakładami opieki zdrowotnej Grupy (...) na koszt strony powodowej, z tym że punkt ten nie dotyczył kosztów badań i konsultacji finansowanych przez NFZ lub innego płatnika niż (...);

-100% kosztów obsady lekarskiej, pielęgniarskiej oraz innego personelu medycznego na (...)(...);

-100% kosztów niezbędnych do wykonania usług i funkcjonowania Szpitalnego (...), w tym w szczególności kosztów materiału wysokospecjalistycznego, leków, środków jednorazowego użytku oraz procedur specjalistycznych wykonanych w innych zakładach opieki zdrowotnej i praktykach specjalistycznych (§ 10 ust. 1 umowy).

Należność przysługująca pozwanemu miała obejmować wszelkie koszty związane z bezpośrednim jego uczestnictwem w procesie wykonania usługi, w tym koszty asysty (§ 10 ust. 2 umowy). W celu dokonania wypłaty wynagrodzenia pozwany zobowiązał się do dostarczenia zestawienia udzielonych porad według obowiązującego wzoru w formie pisemnej i elektronicznej wymaganej przez NFZ w terminie do 3-go dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni (§ 10 ust. 3 umowy). Zapłata wynagrodzenia miała nastąpić przelewem na konto pozwanego po zakończeniu miesiąca kalendarzowego w terminie 30 dni od daty doręczenia rachunku lub faktury wraz z zestawieniem wykonywanych usług po ich zatwierdzeniu przez stronę powodową pod warunkiem otrzymania środków finansowych za wykonane przez pozwanego usługi medyczne w danym okresie z NFZ (§ 10 ust. 4 - 10 umowy). Strony postanowiły, iż zasady i wysokość wynagrodzenia w przyszłych miesiącach obowiązywania umowy mogą zostać ustalone i wprowadzone w drodze aneksu (§ 10 ust. 12 umowy). Dokumentacja medyczna i sprawozdawczość statystyczna stanowić miały dla strony powodowej informacje o zakresie i sposobie realizacji umowy (§ 10 ust. 11 umowy). Umowa została zawarta na okres od 3 lutego 2011r. do 31 grudnia 2021r. (§ 14 umowy). Każda ze stron mogła wypowiedzieć umowę bez zachowania terminów wypowiedzenia, przy czym w tej sytuacji przyznano drugiej stronie prawo do dochodzenia na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego świadczeń odszkodowawczych za poniesioną w związku z tym szkodę, chyba że wypowiedzenie zostało złożone z ważnych powodów, za które w stosunku do pozwanego między innymi strony uznały niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków strony powodowej jeżeli wezwanie do prawidłowego wykonania umowy w terminie dodatkowym co najmniej miesięcznym okazało się bezskuteczne, zaprzestanie działalności medycznej przez stronę powodową i rozwiązanie powodowej spółki połączone z jej likwidacją (§ 14 ust. 4 umowy).

W dniu 31 maja 2011r. strony podpisały aneks nr (...)do umowy, który wszedł w życie z dniem 1 czerwca 2011r. Aneksem tym zmieniono postanowienia § 10 umowy. Mianowicie postanowiono, iż w zamian za świadczone usługi pozwany będzie otrzymywał wynagrodzenie brutto w wysokości 50% przychodu uzyskiwanego przez stronę powodową z tytułu funkcjonowania Szpitalnego (...) po pomniejszeniu o poniesione w okresie rozliczeniowym koszty obejmujące:

-40% cennikowych kosztów badań zleconych przez lekarzy (...) poniesionych wyłącznie przez (...)wykonanych w zakładach opieki zdrowotnej Grupy (...)na koszt strony powodowej oraz 100% kosztów badań finansowanych wyłącznie przez (...)wykonanych poza zakładami opieki zdrowotnej Grupy (...)liczonych według faktury za badania;

-100% kosztów niezbędnych do funkcjonowania (...), w tym w szczególności konsultacji i procedur specjalistycznych zleconych przez lekarzy (...);

-100% kosztów materiału wysokospecjalistycznego, krwi, leków, środków jednorazowego użytku i innych materiałów niezbędnych do funkcjonowania (...);

-100% kosztów obsady lekarskiej, pielęgniarskiej oraz innego personelu medycznego na (...) (§ 10 ust. 1 umowy).

Za okres rozliczeniowy strony przyjęły 6 kolejnych miesięcy (§ 10 ust. 2 umowy). Podstawę rozliczenia usług pozwanego wykonanych w okresie rozliczeniowym miały stanowić:

-zestawienie wykonanych usług medycznych w okresie rozliczeniowym, rozliczonych i zapłaconych przez NFZ lub innego płatnika;

-zestawienie materiałów, leków niezbędnych do funkcjonowania (...) zamówionych w

okresie rozliczeniowym;

-zestawienie w okresie rozliczeniowym kosztów obsady lekarskiej, pielęgniarskiej oraz innego personelu medycznego niezbędnego do funkcjonowania (...);

-dokumenty finansowe za zlecone przez lekarzy (...) badania i konsultacje;

-dokumentacja medyczna i sprawozdawczość statystyczna sporządzona przez pozwanego w danym okresie rozliczeniowym (§ 10 ust. 3 umowy).

Strony postanowiły, że rozliczenie będzie uważane za zakończone w chwili podpisania przez strony protokołu rozliczenia danego okresu rozliczeniowego nie później jednak niż w terminie 60 dni od daty zakończenia okresu rozliczeniowego (§ 10 ust. 3 umowy). Co miesiąc strona powodowa miała wypłacać pozwanemu kwotę 10000zł tytułem zaliczki na poczet wynagrodzenia w terminie 30 dni od daty upływu danego miesiąca okresu rozliczeniowego na podstawie rachunku wystawionego na zaliczkę pod warunkiem otrzymania środków finansowych za wykonanie przez niego usług medycznych w danym miesiącu z NFZ (§ 10 ust. 4 umowy). Podstawą wystawienia przez pozwanego rachunku lub faktury za usługi wykonane w danym okresie rozliczeniowym było zakończenie rozliczenia. Zapłata reszty wynagrodzenia za ten okres miała nastąpić na konto bankowe pozwanego po dokonaniu rozliczenia i odjęciu od kwoty rozliczenia wypłaconych już zaliczek w terminie 30 dni od daty zakończenia okresu rozliczeniowego i rozliczenia (§ 10 ust. 5 i 6 umowy).

W dniu 31 maja 2011r. strony podpisały aneks nr (...) do umowy, który wszedł w życie z dniem 1 czerwca 2011r. z mocą obowiązującą od dnia 2 lutego 2011r. Aneksem tym zmieniono postanowienia § 10 umowy. Mianowicie postanowiono, iż zasady ustalania wysokości wynagrodzenia i jego płatności określone aneksem nr (...) do umowy o udzielanie usług medycznych (...) zawartym w dniu 31 maja 2011r. będą obowiązywały od dnia obowiązywania umowy.

W dniu 5 września 2011r. strony podpisały aneks nr (...) do umowy, który wszedł w życie z dniem 5 września 2011r. z mocą obowiązującą od dnia 2 lutego 2011r. Aneksem tym zmieniono § 10 ust. 2 umowy przyjmując za okres rozliczeniowy dwanaście kolejnych miesięcy kalendarzowych licząc od 1 stycznia do 31 grudnia każdego roku umowy.

dowód: umowa o świadczenie usług medycznych (...) z dnia 3.02.201r. wraz z aneksem nr (...), aneksem nr (...) i aneksem nr (...) k. 56-59, 71, 96-98v;

przesłuchanie za stroną powodową członka zarządu B. G. k. 142 – 145, 147 - 149;

przesłuchanie pozwanego W. M. k. 151 – 152;

Kierowany przez W. M.(...) (...)Szpitala w Ś.na swoją działalność otrzymywała środki z Narodowego Funduszu Zdrowia, z którym strona powodowa miała zawartą umowę. Kwota ta co miesiąc była różna i zależała od ilości i rodzaju wykonywanych świadczeń. Połowę z tej kwoty miał do dyspozycji W. M.celem zaspokojenia kosztów działalności medycznej (...). Z kwoty tej pozwany, jako ordynator, miał sfinansować koszty świadczeń lekarskich i pielęgniarskich, leków i materiałów medycznych, krwi, badań diagnostycznych wykonanych dla pacjentów, procentowy udział w kosztach anestezjologicznych, transport medyczny i korekty NFZ. To co z pozostawionych do jego dyspozycji środków zostanie po pokryciu ww. kosztów miało stanowić jego wynagrodzenie. Druga połowa ze środków uzyskanych z Narodowego Funduszu Zdrowia była w dyspozycji strony powodowej i przeznaczano ją na pozostałe koszty funkcjonowania tego (...), które nie wiązały się z leczeniem pacjenta na (...). Z kwoty ten finansowano koszty sprzątnia (...), wyżywienie pacjentów, dzierżawę, najem i zakup sprzętu, koszty administracyjne, koszty ekonomiczne, koszty zarządu.

dowód: przesłuchanie za stroną powodową członka zarządu B. G. k. 143, 147 - 149;

przesłuchanie za stroną powodową członka zarządu M. C. k. 150 i 152;

W dniu 3 lutego 2011r. W. M.zawarł z Centrum (...) sp. z o.o.także kontrakt menedżerski (umowę o świadczenie usług zarządczych), którą zobowiązał się sprawować za wynagrodzeniem stały zarząd operacyjny przez prowadzenie

działalności strony powodowej w obszarze kierowania Szpitalnym (...) (...) Szpitala w Ś.w imieniu i na rachunek powodowej spółki (§ 2 ust. 1 umowy). W ramach umowy, pozwany w szczególności zobowiązał się do bieżącego zarządzania operacyjnego spółką, planowania, w tym opracowywania planów bieżącej działalności operacyjnej oraz strategii funkcjonalnej w zakresie objętym kontraktem, organizowania, kontrolowania i nadzorowania zarządzanego obszaru, współdziałania na zasadzie równości z innymi menedżerami zarządzającymi poszczególnymi obszarami działalności strony powodowej drogą uzgadniania poszczególnych rozwiązań, realizowania planów i innych decyzji strategicznych zarządu spółki, dbania o wizerunek spółki, opracowywania i przedstawiania sprawozdania z realizowanej działalności w formie i terminach uzgodnionych z zarządem (§ 2 ust. 2 umowy). Pozwany mógł reprezentować stronę powodową na podstawie indywidualnego pełnomocnictwa, a rozporządzenie prawem czy zaciągnięcie zobowiązań w imieniu spółki mogło nastąpić jedynie za zgodą zarządu (§ 3 umowy). W zamian za co miał otrzymywać wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 100zł miesięcznie płatne z dołu po 30-tym dniu kolejnego miesiąca na podstawie rachunku otrzymanego od pozwanego (§ 7 umowy). Umowa została zawarta na okres od 3 lutego 2011r. do 31 grudnia 2021r. (§ 12 umowy). Każda ze stron mogła wypowiedzieć kontrakt bez zachowania terminów wypowiedzenia, przy czym w tej sytuacji przyznano drugiej stronie prawo do dochodzenia na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego świadczeń odszkodowawczych za poniesioną w związku z tym szkodę, chyba że wypowiedzenie zostało złożone z ważnych powodów, za które w stosunku do pozwanego między innymi strony uznały zwłokę w zapłacie wynagrodzenia powyżej 30 dni, niewypełnianie przez stronę powodową innych jej obowiązków mimo zakreślenia dodatkowego terminu na ich realizację nie krótszego niż 7 dni (§ 12 ust. 4).

W. M. zarządzał (...) (...) Szpitala w Ś.w zakresie zadań medycznych tego (...).

dowód: kontrakt menedżerski (umowa o świadczenie usług zarządczych) z dnia 3.02.2011r. k. 45-51;

przesłuchanie za stronę powodową członka zarządu B. G. k. 142, 147-148;

przesłuchanie za stronę powodową członka zarządu M. C. k. 150 i 152;

przesłuchanie pozwanego W. M. k. 151 – 152;

Przed podpisaniem umów strony prowadziły rozmowy na temat warunków zawieranych umów zarówno problematyki medycznej jak i finansowej, w tym rozliczania umowy i wynagrodzenia pozwanego. Odpisy zawartych umów zostały doręczone pozwanemu. Pozwany podpisał umowy bez czytania jednak z treścią zawieranych aneksów zapoznał się.

dowód: przesłuchanie za stronę powodową członka zarządu B. G. k. 143;

przesłuchanie pozwanego W. M. k. 151 – 152;

Na (...) kierowanym przez W. M. strona powodowa zatrudniała lekarzy wskazanych przez pozwanego na zasadach finansowych przyjętych u strony powodowej, które pozwany znał.

dowód: przesłuchanie za stronę powodową członka zarządu B. G. k. 147 - 148;

przesłuchanie za stronę powodową członka zarządu M. C. k. 150 i 152;

przesłuchanie pozwanego W. M. k. 151 – 152;

W lutym 2011 roku 50% przychodu uzyskanego przez stronę powodową z tytułu funkcjonowania Szpitalnego (...) pozostającą w dyspozycji pozwanego zamknęło się kwotą 55743zł zaś koszty obciążające pozwanego kwotą 52415zł22gr, zatem miesiąc ten zakończył się zyskiem w kwocie 3327zł78gr (55743zł – 52415zł22gr). W miesiącu marcu 2011 roku 50% przychodu uzyskanego przez stronę powodową na (...) kierowany przez pozwanego pozostającą w jego dyspozycji zamknęło się kwotą 65280zł, a koszty obciążające pozwanego kwotą 57039zł18gr, zatem miesiąc ten zakończył się zyskiem w kwocie 8240zł82gr (65280zł – 57039zł18gr). W miesiącu kwietniu 2011r. 50% przychodu uzyskanego przez stronę powodową na (...) kierowany przez pozwanego pozostającą w jego dyspozycji zamknęło

się kwotą 63852zł, a koszty obciążające pozwanego kwotą 50539zł60gr, zatem miesiąc ten zakończył się zyskiem w kwocie 13312zł40gr (63852zł – 50539zł60gr). W miesiącu maju 2011r. 50% przychodu uzyskanego przez stronę powodową na (...) kierowany przez pozwanego pozostającą w jego dyspozycji zamknęło się kwotą 55998zł, a koszty obciążające pozwanego kwotą 49173zł92gr, zatem miesiąc ten zakończył się zyskiem w kwocie 6824zł08gr (55998zł – 49173zł92gr). W miesiącu czerwcu 2011r. 50% przychodu uzyskanego przez stronę powodową na (...) kierowany przez pozwanego pozostającą w jego dyspozycji zamknęło się kwotą 64821zł, a koszty obciążające pozwanego kwotą 62531zł54gr, zatem miesiąc ten zakończył się zyskiem w kwocie 2289zł46gr (64821zł – 62531zł54gr). W miesiącu lipcu 2011r. 50% przychodu uzyskanego przez stronę powodową na (...) kierowany przez pozwanego pozostającą w jego dyspozycji zamknęło się kwotą 50745zł, a koszty obciążające pozwanego kwotą 65571zł54gr, zatem miesiąc ten zakończył się stratą w kwocie 14826zł98gr (50745zł – 65571zł54gr). W miesiącu sierpniu 2011r. 50% przychodu uzyskanego przez stronę powodową na (...) kierowany przez pozwanego pozostającą w jego dyspozycji zamknęło się kwotą 54162zł, a koszty obciążające pozwanego kwotą 79537zł53gr, zatem miesiąc ten zakończył się stratą w kwocie 25375zł53gr (54162zł – 79537zł53gr). W miesiącu wrześniu 2011r. 50% przychodu uzyskanego przez stronę powodową na (...) kierowany przez pozwanego pozostającą w jego dyspozycji zamknęło się kwotą 40978zł, a koszty obciążające pozwanego kwotą 74367zł89gr, zatem miesiąc ten zakończył się stratą w kwocie 33389zł39gr (40978zł – 74367zł89gr). W miesiącu październiku 2011r. 50% przychodu uzyskanego przez stronę powodową na (...) kierowany przez pozwanego pozostającą w jego dyspozycji zamknęło się kwotą 52020zł, a koszty obciążające pozwanego kwotą 83075zł10gr, zatem miesiąc ten zakończył się stratą w kwocie 31055zł10gr (52020zł – 83075zł10gr). W miesiącu listopadzie 2011r. 50% przychodu uzyskanego przez stronę powodową na (...) kierowany przez pozwanego pozostającą w jego dyspozycji zamknęło się kwotą 40250zł, a koszty obciążające pozwanego kwotą 75880zł06gr, zatem miesiąc ten zakończył się stratą w kwocie 35630zł06gr (40250zł – 75880zł06gr). W miesiącu grudniu 2011r. 50% przychodu uzyskanego przez stronę powodową na (...) kierowany przez pozwanego pozostającą w jego dyspozycji zamknęło się kwotą 41667zł, a koszty obciążające pozwanego kwotą 59657zł, zatem miesiąc ten zakończył się stratą w kwocie 17990zł (41667zł – 59657zł).

dowód: porozumienie w sprawie rocznego rozliczenia usług świadczonych na podstawie umowy z dnia 3.02.2011r. zawarte w dniu 27.02.2012r. wraz z załącznikiem nr 1 k. 99-101;

przesłuchanie za stronę powodową członka zarządu B. G. k. 146 - 147;

przesłuchanie za stronę powodową członka zarządu M. C. k. 150 i 152;

Członkowie zarządu strony powodowej rozmawiali z pozwanym na temat sytuacji finansowej kierowanego przez niego (...).

dowód: przesłuchanie za stronę powodową członka zarządu B. G. k. 145 – 146;

przesłuchanie za stronę powodową członka zarządu M. C. k. 150 i 152;

W okresie od lutego do grudnia 2011r. na podstawie rachunków wystawianych przez pozwanego na zaliczkę strona powodowa wypłacała W. M. po 10000zł miesięcznie tytułem zaliczki na poczet wynagrodzenia. Kwota ta miała być rozliczona po upływie roku kalendarzowego na podstawie rocznego zestawienia przychodów i kosztów stanowiącego zsumowanie miesięcznych rozliczeń przychodów i kosztów. Jej rozliczenie miało polegać na porównaniu wysokości wypłaconej zaliczki z tym co po dokonaniu rozliczenia przypadało na pozwanego.

dowód: wydruki z rachunku bankowego W. M. k. 36 – 44;

przesłuchanie za stronę powodową członka zarządu B. G. k. 144, 146 - 147;

przesłuchanie za stronę powodową członka zarządu M. C. k. 150 i 152;

przesłuchanie pozwanego W. M. k. 151 – 152;

Działalność Szpitalnego (...) kierowanego przez pozwanego w roku 2011 zamknęła się stratą w kwocie 234272zł52gr, na którą to kwotę składa się kwota 124272zł52gr stanowiąca różnicę między 50% przychodu uzyskanego przez stronę powodową w skali tego roku na funkcjonowanie (...) i pozostającą w dyspozycji pozwanego a kosztami obciążającymi pozwanego oraz kwota 110000zł wypłacona pozwanemu tytułem zaliczek na poczet wynagrodzenia. Strata ta dotyczyła tylko kosztów leczniczych. W roku 2011 na (...) (...) kierowanym przez pozwanego nie wykonano kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia. Mianowicie cała kwota należności z tej umowy nie wpłynęła do strony powodowej z uwagi na brak wykonania na tym (...) zakontraktowanych świadczeń.

dowód: porozumienie w sprawie rocznego rozliczenia usług świadczonych na podstawie umowy z dnia 3.02.2011r. zawarte w dniu 27.02.2012r. wraz z załącznikiem nr (...) k. 99-101;

przesłuchanie za stronę powodową członka zarządu B. G. k. 145, 148;

W dniu 27 lutego 2012r. strony zawarły porozumienie w sprawie rocznego rozliczenia usług świadczonych na podstawie umowy z dnia 3.02.2011r., w którym postanowiły, iż różnica między wypłacanymi pozwanemu co miesiąc zaliczkami na poczet wynagrodzenia a kwotą odpowiadającą 50% przychodu strony powodowej z tytułu funkcjonowania Szpitalnego (...) pomniejszoną o koszty i wydatki wskazane w § 10 ust. 1 punkt 1.1. – 1.4. umowy o udzielanie usług medycznych (...) z dnia 3 lutego 2011r. oraz aneksów nr (...) do tej umowy stanowi wynik ujemny i zamyka się kwotą 234272zł52gr (§ 1 ust. 1 pkt 1.2 porozumienia). W treści zawartego porozumienia W. M. oświadczył, iż uznaje swoje zadłużenie z tego tytułu w kwocie 234272zł52gr (§ 1 ust. 1 pkt 1.3 porozumienia). Strony postanowiły, że kwota ta podzielona na 24 równe raty zostanie rozliczona poprzez zaliczenie co miesiąc jednej raty na poczet miesięcznych wydatków i kosztów (...) kierowanego przez pozwanego uwzględnianych w końcowym rozliczeniu wynagrodzenia W. M. za rok 2012 i 2013 (§ 1 ust. 1 pkt 1.4 porozumienia). Strony postanowiły również, iż w sytuacji rozwiązania przez pozwanego umów łączących strony przed rokiem 2014 ustalenia dotyczące spłaty zadłużenia przestają wiązać strony a dług staje się natychmiast wymagalny w całości (§ 1 ust. 1 pkt 1.5 porozumienia).

dowód: porozumienie w sprawie rocznego rozliczenia usług świadczonych na podstawie umowy z dnia 3.02.2011r. zawarte w dniu 27.02.2012r. wraz z załącznikiem nr 1 k. 99-101;

przesłuchanie za stronę powodową członka zarządu B. G. k. 145 - 146;

przesłuchanie za stronę powodową członka zarządu M. C. k. 150 i 152;

Pismem z dnia 8 czerwca 2012r. W. M. wypowiedział stronie powodowej zawarte umowy.

dowód: pismo W. M. z dnia 8.06.2012r. k. 73

przesłuchanie za stronę powodową członka zarządu B. G. k. 144;

przesłuchanie za stronę powodową członka zarządu M. C. k. 150 i 152;

przesłuchanie pozwanego W. M. k. 151 – 152;

Polskie Centrum (...) sp. z o.o. pismem z dnia 25 czerwca 2012r. wezwała W. M. do zapłaty kwoty 234272zł52gr w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. Pismo to zostało doręczone pozwanemu w dnia 27 lipca 2012r. Wezwanie to pozostało bezskuteczne.

dowód: pismo Polskiego Centrum (...) sp. z o.o. z dnia 25.06.2012r. wraz z dowodem doręczenia k. 102-103;

Sąd zważył co następuje:

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na dowodach z dokumentów i przesłuchaniu za stronę powodową członków zarządu B. G. i M. C. oraz pozwanego W. M..

Sąd nie dał wiary przesłuchaniu pozwanego w części dotyczącej twierdzeń, iż przed podpisaniem umów nie rozmawiał z przedstawicielami strony powodowej na temat warunków rozliczenia zawartej umowy a zwłaszcza ustalania wysokości jego wynagrodzenia albowiem zarówno z treści wniesionego przez niego sprzeciwu przeciwko nakazowi zapłaty jak i przesłuchania wynika, iż rozmowy takie miały miejsce skoro zdaniem pozwanego został on zapewniony przez członka zarządu strony powodowej T. B., że będzie otrzymywał co miesiąc stałe wynagrodzenie w wysokości 10000zł, które nie miało ulegać pomniejszeniu w sytuacji złych wyników finansowych prowadzonego przez niego (...). Poza tym w czasie przesłuchania pozwany przyznał, iż comiesięczna wypłata kwoty 10000zł następowała po wystawieniu przez niego rachunku na zaliczkę.

Sąd oddalił wnioski o dopuszczenie dowodów z zeznań świadków K. R., H. S., L. P., K. K. (1) zgłoszone przez pozwanego na okoliczność współpracy pozwanego ze Szpitalem w Ś. przed dniem 31 maja 2010r. oraz składania pozwanemu przez stronę powodową propozycji objęcia stanowiska ordynatora (...) albowiem art. 227 k.p.c. stanowi, iż przedmiotem dowodu mogą być wyłącznie fakty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy a zdaniem Sądu fakty, celem udowodnienia których pozwanych zgłosił dowody z zeznań ww. świadków nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy o zapłatę kwoty będącej wynikiem rozliczenia zawartej w dniu 3 lutego 2011r. przez strony umowy o udzielanie usług medycznych (...). Z tych samych przyczyn Sąd oddalił wnioski o dopuszczenie dowodów z zeznań świadków:

- H. S., K. K. (2) zgłoszone przez pozwanego na okoliczność przyjęcia propozycji objęcia stanowiska ordynatora (...) oraz przyczyn, dla których to uczynił,

- H. S., L. P., K. K. (1), A. W., A. G., D. L., A. S. (1) zgłoszone przez pozwanego na okoliczność wykonywania przez pozwanego zawartych umów oraz na okoliczności zawarcia porozumienia z dnia 27 lutego 2012r.,

- H. S., L. P., K. K. (1) zgłoszone przez pozwanego na okoliczność treści rozmów prowadzonych przez strony na temat przyszłej współpracy i jej warunków oraz panującej wówczas atmosfery, pozbawienia innych kontrahentów spokojnego i profesjonalnego przygotowania się do nawiązania współpracy ze stroną powodową, wiodącej roli w stosunkach między stronami umowy o udzielanie usług medycznych (...), przelewania przez stronę powodową co miesiąc na konto pozwanego kwoty 10000zł bez oznaczania w tytule przelewu charakteru dokonywanej wpłaty, roli ordynatora na (...) szpitalnym, niepodjęmowania działań zmierzających do dyscyplinowania pozwanego w związku ze stratami jakie przynosił kierowany przez niego (...).

Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodów z zeznań świadków H. S., L. P., K. K. (1) zgłoszone przez pozwanego na okoliczność, iż poczynione między stronami uzgodnienia ustne nie znalazły się w treści zawartych przez strony umów albowiem okoliczność ta została dostatecznie udowodniona złożonymi do akt sprawy dokumentami, zwłaszcza umową o udzielanie usług medycznych (...) zawartej przez strony w dniu 3 lutego 2011r. (art. 217 § 3 k.p.c.).

Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodów z zeznań świadków H. S., L. P., K. K. (1) zgłoszone przez pozwanego na okoliczność przynoszenia przez oddział pozwanego straty już od pierwszego miesiąca współpracy albowiem okoliczność ta jako bezsporna między stronami nie wymagała dowodu (art. 229 k.p.c.).

Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka T. B. zgłoszony przez pozwanego albowiem będąc członkiem zarządu powodowej spółki (...) nie mógł być słuchany w charakterze świadka.

Wytaczając powództwo Polskie Centrum (...) sp. z o.o. domagała się zasądzenia od W. M. kwoty 234272zł52gr z ustawowymi odsetkami od dnia 4 sierpnia 2014r., w tym kwoty 124272zł52gr stanowiącej różnicę między 50% przychodu uzyskanego w roku 2011 przez stronę powodową z tytułu funkcjonowania Szpitalnego (...) pozostającego w dyspozycji pozwanego jako ordynatora tego (...) a kosztami obciążającymi pozwanego oraz kwoty 110000zł wypłaconej pozwanemu tytułem zaliczek na poczet wynagrodzenia za wykonanie umowy o udzielanie usług medycznych (...) zawartej przez strony w dniu 3 lutego 2011r., którą W. M. zobowiązał się zapłacić zawierając w dniu 27 lutego 2012r. porozumienie w sprawie rocznego rozliczenia usług świadczonych na podstawie umowy z dnia 3.02.2011r.

W toku postępowania dowodowego ustalono, iż w roku 2011 strony zawarły trzy umowy, tj. w dniu 2 lutego 2011r. umowę o udzielanie usług medycznych (...), w dniu 3 lutego 2011r. umowę o świadczenie usług medycznych (...) i w tym samym dniu kontrakt menedżerski (umowę o świadczenie usług zarządczych). W dniu 27 lutego 2012r. zawarły porozumienie w sprawie rocznego rozliczenia usług świadczonych na podstawie umowy z dnia 3.02.2011r.

Jak wynika z treści umów z dnia 3 lutego 2011r. celem ich zawarcia było prowadzenie przez strony wspólnego przedsięwzięcia polegającego na świadczeniu usług medycznych przez (...)niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej pn. Polskie Centrum (...)Ś.prowadzonego przez stronę powodowa. Mianowicie przedmiotem działalności Polskiego Centrum (...) sp. z o.o.jest między innymi udziela świadczeń zdrowotnych w ramach ww. niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej. W. M.z zawodu zaś jest lekarzem specjalistą ginekologii i położnictwa i w owym czasie prowadził działalność gospodarczą wpisaną do rejestru działalności gospodarczej Prezydenta W.– indywidualną praktykę lekarską pod nazwą Indywidualna (...). Umową o świadczenie usług medycznych (...) pozwany zobowiązał się do udzielania na rzecz pacjentów strony powodowej wysokospecjalistycznych usług medycznych w zakresie położnictwa i ginekologii w (...)(...)oraz (...)Szpitala w Ś.(§ 2 umowy). Kontraktem menedżerskim (umową o świadczenie usług zarządczych) pozwany zobowiązał się sprawować za wynagrodzeniem stały zarząd operacyjny przez prowadzenie działalności strony powodowej w obszarze kierowania Szpitalnym (...)Szpitala w Ś.w imieniu i na rachunek powodowej spółki (§ 2 ust. 1 umowy). W. M.zarządził (...)Szpitala w Ś.w zakresie zadań medycznych tego (...).

Środki na działalność kierowanego przez W. M.(...)Szpitala w Ś.strony otrzymywały z Narodowego Funduszu Zdrowia, z którym strona powodowa miała zawartą umowę. Jak wynika z treści umowy o świadczenie usług medycznych (...) połowę z tej kwoty miał do dyspozycji W. M.celem zaspokojenia kosztów działalności medycznej (...). Z kwoty tej pozwany, jako ordynator, miał sfinansować koszty świadczeń lekarskich i pielęgniarских, leków i materiałów medycznych, krwi, badań diagnostycznych wykonanych dla pacjentów, procentowy udział w kosztach anestezjologicznych, transport medyczny i korekty NFZ. To co z pozostających w jego dyspozycji środków pozostawało po pokryciu ww. kosztów miało stanowić jego wynagrodzenie. Druga połowa ze środków uzyskanych z Narodowego Funduszu Zdrowia była w dyspozycji strony powodowej i przeznaczano ją na pozostałe koszty funkcjonowania tego (...), które nie wiązały się z leczeniem pacjenta na (...). Z kwoty tej finansowano koszty sprzątnięcia (...), wyżywienie pacjentów, dzierżawę, najem i zakup sprzętu, koszty administracyjne, koszty ekonomiczne, koszty zarządu. Zatem zawierając ww. umowy strony podzieliły się przychodami uzyskiwanymi w celu prowadzenia (...) ale także odpowiedzialnością za koszty jego funkcjonowania.

Konsekwencją takiego podziału było to, że drugą stronę nie obciążają koszty, za które odpowiedzialność przyjął kontrahent. Druga strona nie uczestniczy także w zyskach, które wypracował kontrahent na skutek ograniczenia wysokości obciążających go kosztów.

Wnosząc o oddalenie powództwa W. M. zarzucił, iż nie przyjął na siebie odpowiedzialności za ujemne wyniki finansowe strony pozwanej. Według pozwanego zawarte przez strony umowy są nieważne z uwagi na to, że zmierzają do przerzucenia na niego ryzyka gospodarczego związanego z prowadzoną przez stronę powodową działalnością gospodarczą co godzi w dobre obyczaje kupieckie i zasady współzycia społecznego, zwłaszcza zasadę, iż każdy winien ponosić odpowiedzialność za własne działania i zaniechania.

W toku postępowania ustalono jednak, że pozwany złożył oświadczenie woli o zawarciu umów z dnia 3 lutego 2011r. a także w stosunku do umowy o świadczenie usług medycznych (...) co do trzykrotnej zmiany jej treści. Następnie w dniu 27 lutego 2012r. złożył oświadczenie woli o zawarciu ugody w przedmiocie rozliczenia ujemnego wyniku finansowego w zakresie zadań medycznych kierowanego przez niego (...) za rok 2011. O treści tych umów, także warunkach finansowych rozmawiał z przedstawicielami strony powodowej. Zawierając te umowy W. M.działał jako podmiot profesjonalny prowadzący działalność gospodarczą w zakresie świadczenia usług medycznych, zatem posiadający doświadczenie i wiedzę potrzebną do funkcjonowania na rynku tych usług.

Zgodnie z treścią art. 353¹ k.c. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego.

Przepis ten statuuje kardynalną na gruncie prawa cywilnego zasadę swobody umów. Zasada autonomii woli stron określa kompetencję podmiotów prawa cywilnego do kształtowania swoich stosunków prawnych za pomocą umów i przyznaje podmiotom ogólne uprawnienie do swobodnego kształtowania umów w zakresie ich zawarcia, treści, celu, czasu trwania i doboru kontrahenta.

Zdaniem Sądu zarówno treść jak i cel zawartych przez strony umów nie narusza granic autonomii woli, zwłaszcza zasad współżycia społecznego wymienionych przez pozwanego w sprzeciwie wniesionym przeciwko nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym. Z ustalonego stanu faktycznego nie wynika aby zawartymi umowami przerzucono na pozwanego ryzyko gospodarcze związane z prowadzoną przez stronę powodową działalnością gospodarczą ale, że strony postanowiły wspólnie prowadzić przedsięwzięcie gospodarcze polegające na udzielaniu świadczeń medycznych. Przy czym pozwany jako lekarz specjalista z zakresu ginekologii i położnictwa zajmował się stroną medyczną tego przedsięwzięcia, w tym kwestią kosztów koniecznych do jej prowadzenia zaś strona powodowa miała uzyskać środki na tę działalność oraz odpowiadać za pozostałe kwestie niezbędne dla realizacji przedsięwzięcia i związane z tym koszty.

Jak wynika z treści art. 353 § 1 k.c. zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić.

Jak ustalono działalność Szpitalnego (...)kierowanego przez pozwanego w roku 2011 zamknęła się stratą w kwocie 234272zł52gr, na którą to kwotę składa się kwota 124272zł52gr stanowiąca różnicę między 50% przychodu uzyskanego przez stronę powodową w skali tego roku na funkcjonowanie (...) i pozostającą w dyspozycji pozwanego a kosztami obciążającymi pozwanego oraz kwota 110000zł wypłacona pozwanemu tytułem zaliczek na poczet wynagrodzenia. Strata ta dotyczyła tylko kosztów leczniczych. W roku 2011 na(...)kierowanym przez pozwanego nie wykonano kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia. Mianowicie cała kwota należności z tej umowy nie wpłynęła do strony powodowej z uwagi na brak wykonania na tym (...)zakontraktowanych świadczeń.

W dniu 27 lutego 2012r. strony zawarły porozumienie w sprawie rocznego rozliczenia usług świadczonych na podstawie umowy z dnia 3.02.2011r., w którym pozwany oświadczył, iż uznaje swoje zadłużenie. Porozumieniem tym strony postanowiły, iż kwota 234272zł52gr podzielona na 24 równe raty zostanie rozliczona poprzez zaliczenie co miesiąc jednej raty na poczet miesięcznych wydatków i kosztów (...) kierowanego przez pozwanego uwzględnianych w końcowym rozliczeniu wynagrodzenia W. M.za rok 2012 i 2013 (§ 1 ust. 1 pkt 1.4 porozumienia). Strony postanowiły również, iż w sytuacji rozwiązania przez pozwanego umów łączących strony przed rokiem 2014 ustalenia dotyczące spłaty zadłużenia przestają wiązać strony a dług staje się natychmiast wymagalny w całości (§ 1 ust. 1 pkt 1.5 porozumienia).

W tej sytuacji za zasadne należało uznać zgłoszone przez stronę powodową roszczenie o zapłatę kwoty 124272zł52gr stanowiącej różnicę między pozostającym w dyspozycji pozwanego przychodem na działalność kierowanego przez niego (...) a kosztami go obciążającymi.

W toku postępowania ustalono, iż w okresie od lutego do grudnia 2011r. na podstawie rachunków wystawianych przez pozwanego na zaliczkę strona powodowa wypłacała W. M.po 10000zł miesięcznie tytułem zaliczki na poczet wynagrodzenia, czyli w sumie kwotę 110000zł. Uiszczając na rzecz W. M.kwotę 110000zł tytułem zaliczek na poczet wynagrodzenia za świadczenia wykonane na podstawie umowy o świadczenie usług medycznych ((...)) z dnia 3 lutego 2011r. strona powodowa spełniła świadczenie, co do którego nie była w ogóle zobowiązana. Jak wynika bowiem z treści umowy o świadczenie usług medycznych ((...)) z dnia 3 lutego 2011 wynagrodzenie pozwanego miało stanowić 50% przychodu uzyskiwanego przez stronę powodową z tytułu funkcjonowania Szpitalnego (...) po pomniejszeniu o poniesione w okresie rozliczeniowym koszty wymienione w umowie. W roku 2011 należność ta jednak stanowiła wartość ujemną i zamykała się kwotą 124272zł52gr. Zatem wysokość kosztów przeniosła pozostające w dyspozycji W. M.przychody uzyskane na ten cel nie pozostawiając środków mających stanowić wynagrodzenie pozwanego. Krótko mówiąc pozwany nie wypracował środków, z których wynagrodzenie mogłoby zostać jemu wypłacone.

Zgodnie z treścią art. 410 k.c. przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu stosuje się do świadczeń nienależnych. Ze świadczeniami nienależnymi mamy do czynienia, gdy:

-jeżeli ten, kto je spełnił, nie był w ogóle zobowiązany lub nie był zobowiązany względem osoby, której świadczył,

-jeżeli podstawa świadczenia odpadła lub zamierzony cel świadczenia nie został osiągnięty,

-jeżeli czynność prawna zobowiązująca do świadczenia była nieważna i nie stała się ważna po spełnieniu świadczenia / art. 410 § 2 k.c./.

Zatem jeżeli ktoś uzyskał nienależne świadczenie obowiązany jest do wydania korzyści w naturze, a gdyby to nie było możliwe, do zwrotu jej wartości /art. 405 k.c. w związku z art. 410 § 1 k.c./.

W tych okolicznościach należało uznać także za zasadne żądanie przez stronę powodową zasądzenia kwoty 110000zł.

Strona powodowa domagała się zasądzenia kwoty 234272zł52gr wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w spełnieniu świadczenia za okres od dnia 4 sierpnia 2012r. do dnia zapłaty. Jak wynika z treści art. 481 § 1 k.c. wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe /art. 481 § 2 k.c./. W sytuacji, gdy termin świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania /art. 455 k.c./. Pismem z dnia 25 czerwca 2012r., doręczonym w dniu 27 lipca 2012r., pozwany został wezwany do zapłaty kwoty 234272zł52gr w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania. Zakreślony termin upłynął zatem o godzinie 24 dnia 3 sierpnia 2012r. /art. 111 k.c./ i od dnia 4 sierpnia pozwany pozostaje w opóźnieniu.

Jeśli chodzi o zgłoszony przez pozwanego zarzut, iż został on wprowadzony w błąd przez stronę powodową to należy zauważyć, iż pozwany w toku postępowania nie wykazał aby zawierając ze stroną powodową umowy działał pod wpływem błędu (art. 6 k.c.). Mianowicie zgodnie z treścią art. 84 k.c. można uchylić się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu jeżeli:

- dotyczy on treści czynności prawnej,

- jest istotny, czyli jest tego rodzaju, że uzasadnia przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie nie złożyłby oświadczenia woli tej treści.

W sytuacji gdy dotknięte błędem oświadczenie woli zostało złożone innej osobie do uchylenia się od skutków prawnych niezbędne jest aby błąd został wywołany przez tę osobę, chociażby bez jej winy, albo aby ona wiedziała o błędzie lub mogła z łatwością błąd zauważyć. Uprawnienie do uchylenia się od skutków prawnych oświadczenia złożonego pod wpływem błędu wygasa z upływem roku od dnia jego wykrycia (art. 88 § 2 k.c.). Ciężar udowodnienia tych okoliczności w świetle treści art. 6 k.c. spoczywał na W. M.. W treści sprzeciwu wniesionego przeciwko nakazowi zapłaty zawarto stwierdzenie, iż „pozwany uchyła się od wszystkich oświadczeń woli, mocą których przyjął na siebie odpowiedzialność za straty jakie wygenerowała powodowa spółka”. Sprzeciw został jednak podpisany przez pełnomocnika procesowego i poza pełnomocnictwem procesowym nie dołączono do niego umocowania do złożenia przez rad. pr. A. S. (2) oświadczeń woli w trybie art. 88 k.c. Poza tym zdaniem Sądu nieprawdopodobne jest jak twierdzi pozwany aby błąd ten zauważył on dopiero w chwili skierowania przeciwko niemu wezwania do zapłaty z dnia 25 czerwca 2012r. skoro w dniu 27 lutego 2012r. podpisał porozumienie, w którym oświadczył, iż uznaje zobowiązanie do zapłaty kwot, o których zapłatę został wezwany pismem z dnia 25 czerwca 2012r. i wraz ze stroną powodową określili sposób jej zapłaty. Na marginesie należy stwierdzić, że nawet jeżeli rzeczywiście dopiero w dniu doręczenia wezwania do zapłaty pismem z dnia 25 czerwca 2012r. pozwany dowiedział się o błędzie, tj. w dniu 27 lipca 2012r. (k. 103) to termin do złożenia oświadczenia woli o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu upłynął o godzinie 24.00 w dniu 27 lipca 2013r. (art. 112 k.c.) zaś odpis sprzeciwu został doręczony stronie powodowej dopiero

w dniu 8 maja 2014r. (k. 131). Bowiem jak wynika z treści art. 61 k.c. oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią.

W tych okolicznościach, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie o kosztach oparto na treści art. 98 k.p.c. w związku z art. 108 k.p.c. Niezbędne koszty procesu poniesione przez stronę powodową zamykają się kwotą 18914zł, na którą składa się kwota 7200zł wynagrodzenia pełnomocnika procesowego będącego radcą prawnym /§ 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu /tekst jednolity Dz.U. 2013r. poz. 490 z późn. zm./ oraz kwota 8785 zł opłaty sądowej od pozwu.