

Sygn. akt I C 645 / 13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lipca 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Krzysztof Rudnicki**

Protokolant: **Małgorzata Wąchała**

po rozpoznaniu w dniu 09.07.2013 r.

we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa **Spółdzielni (...)w K.oraz (...) sp. z o.o. w Ł.**

przeciwko **Wojewódzkiemu Szpitalowi (...) we W.**

o zapłatę 1 843 zł

na skutek zarzutów pozwanego od nakazu zapłaty z dnia 21.03.2013 r., I Nc 139/13

I. utrzymuje w mocy zaskarżony nakaz zapłaty co do odsetek ustawowych liczonych od kwoty 95 831, 04 zł za okres od dnia 14.02.2013 r. do dnia 07.04.2013 r. w kwocie 1 808, 97 zł;

II. uchyla zaskarżony nakaz zapłaty co do dalszych odsetek ustawowych od kwoty 95 831, 04 zł i oddała powództwo w tym zakresie;

III. utrzymuje w mocy zaskarżony nakaz zapłaty co do kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powodowie Spółdzielnia (...)w K.oraz (...) sp. z o.o. w Ł.wnieśli o zasądzenie na ich rzecz od pozwanego Wojewódzkiego Szpitala (...)we W.95 831, 04 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu, tj. 14.02.2013 r., do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

Powodowie podali, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania przetargowego strony zawarły dnia 30.07.2012 r. umowę o wykonywanie usługi utrzymania czystości w obiektach pozwanego. Powodowie we wrześniu i październiku 2012 r. wykonali należycie świadczenie niepieniężne, o czym świadczą protokoły wykonania usługi. Powodowie wykonali usługę w ramach spółek cywilnych. Za wykonaną usługę mieli otrzymać wynagrodzenie w wysokości 245 356, 17 zł brutto.

We wrześniu 2012 r. powodowie wystawili pozwanemu faktury na kwoty:

- 198 872, 72 zł,

- 7 230, 68 zł,

- 12 398, 42 zł,

- 8 949, 75 zł,

- 7 134, 76 zł,

- 10 769, 84 zł.

W październiku 2012 r. powodowie wystawili pozwanemu faktury na kwoty:

- 198 872, 72 zł,

- 7 230, 68 zł,

- 12 398, 42 zł,

- 8 949, 75 zł,

- 7 134, 76 zł,

- 10 769, 84 zł.

Pozwany wykonał swoje zobowiązania częściowo i zapłacił 397 745, 44 zł z faktury nr (...) i z faktury nr (...).

Na należność dochodzoną pozwem składa się zatem należność główna w wysokości 92 966, 90 zł oraz odsetki ustawowe od kwoty 46 483, 45 zł od dnia 01.11.2012 r. do dnia 13.02.2013 r. oraz od kwoty 46 483, 45 zł od dnia 08.12.2012 r. do dnia 13.02.2013 r.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym dnia 21.03.2013 r., I Nc 139/13, sąd nakazał pozwanemu, aby zapłacił łącznie na rzecz powodów 95 831, 04 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 14.02.2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami sądowymi w kwocie 1 198 zł i kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 3 617 zł.

Od tego nakazu pozwany złożył zarzuty, zaskarżając go w części dotyczącej odsetek, kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego.

Podniósł, że nigdy nie uchylał się od zapłaty powodom należności wynikającej z załączonych do pozwu faktur i na skutek nakazu zapłaty zapłacił kwotę 95 831, 04 zł w dniu 08.04.2013 r.

Natomiast nie zgadza się z zapłatą pozostałych kwot, gdyż nie jest winny ich powstaniu.

Powodowie wbrew zapisowi § 12 ust. 1 umowy z dnia 30.07.2012 r. doręczyli pozwanemu faktury załączone do pozwu, które różnią się rubryką sprzedawca od faktur VAT, które pozwany zapłacił bez zastrzeżeń, a w których sprzedawcą był lider konsorcjum. Powodowie prawdopodobnie w celu ominięcia przepisów dotyczących podatku VAT utworzyli pięć spółek cywilnych o różnych numerach NIP i rachunkach bankowych. Pozwany zwracał się do powodów kilkakrotnie o wystawienie prawidłowych faktur, lecz powodowie odmawiali. Taka zmiana po stronie powodów w związku z faktem, że nowo powstałe podmioty są zwolnione z podatku VAT, spowodowała, że zmianie uległa wartość umowy netto o kwotę 8 786 zł w skali miesiąca, a podatek VAT o tę samą kwotę niższy.

Powód zdecydował się zapłacić należność główną z nakazu zapłaty w celu uniknięcia dodatkowych niezawinionych kosztów. Dokonał zapłaty na rzecz podmiotów, z którymi był związany umową. Nie powinien jednak ponosić kosztu dodatkowych kwot zasądzonych nakazem zapłaty.

W odpowiedzi na zarzuty powodowie wnieśli o utrzymanie nakazu zapłaty w mocy. Podnieśli, że wystawienie faktur VAT w ramach utworzonych spółek cywilnych było działaniem uprawnionym. Umowa spółki cywilnej stanowi jedynie

formę prawną współdziałania członków konsorcjum. Umowa spółki tworzy między jej stronami jedynie stosunek zobowiązaniowy, natomiast nie kreuje nowego podmiotu wyposażonego w osobowość prawną.

Powodowie podnieśli, że pozwany zapłacił całą należność główną i część odsetek wynikających z nakazu zapłaty. Potwierdził tym samym prawidłowość działania powodów. Nie można uznać, że dokonał zapłaty w celu uniknięcia przymusu czy generowania dalszych kosztów albowiem dokonując zapłaty nie uzewnętrznił tych powodów.

Fakt, że wykonawca jest podmiotem korzystającym ze zwolnienia podmiotowego w podatku od towarów i usług, nie zwalnia zamawiającego od zapłacenia ceny umówionej, tj. ceny brutto.

Na rozprawie w dniu 09.07.2013 r. pozwany podniósł, że obowiązuje go dyscyplina finansów publicznych, w umowie został precyzyjnie określony wykonawca oraz kwota wynagrodzenia netto, zaś spółki cywilne zostały założone w celu ominięcia podatku VAT. Podniósł, iż sąd winien dokonać oceny, czy wystawienie faktur nastąpiło zgodnie z umową i czy taka sytuacja była dopuszczalna.

Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny.

W dniu 25.06.2012 r. Spółdzielnia (...)w K.oraz (...)sp. z o.o. w Ł.zawarły umowę konsorcjum w celu złożenia wspólnej oferty w ramach zamówienia publicznego nr (...) organizowanego przez Wojewódzki Szpital (...)we W.oraz w celu wspólnego świadczenia usług na rzecz Szpitala zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 18.05.2012 r.

/ dowód: umowa konsorcjum – k. 39-40 /

W dniu 30.07.2012 r. Wojewódzki Szpital (...)we W.jako zamawiający oraz konsorcjum Spółdzielni (...)w K.i (...) sp. z o.o. w Ł.zawarły umowę nr (...), na mocy której powodowie zobowiązali się wykonywać usługi sprzątnia w budynkach pozwanego Szpitala.

Umowa została zawarta na okres 18 miesięcy od dnia 01.08.2012 r.

Miesięczne wynagrodzenie należne powodom miało wynosić 234 250, 17 zł netto + 11 106 zł VAT, tj. 245 356, 17 zł brutto. Za cały okres umowy wynagrodzenie brutto powodów miało wynosić 4 416 411, 06 zł.

Zamawiający zobowiązany był do zapłaty za wykonanie przedmiotu umowy w terminie 30 dni od otrzymania faktury wystawionej przez wykonawcę.

/ dowód: umowa – k. 62-156 /

W dniu 30.07.2012 r. powodowie zawarli umowę spółki cywilnej w celu realizacji umów na usługi utrzymania czystości. Spółka została oznaczona jako „(...)”.

/ dowód: umowa spółki cywilnej – k. 41-43 /

W tym samym dniu powodowie zawarli porozumienie w sprawie realizacji umowy nr (...), w którym jako wspólnicy spółki (...) podzielili między siebie obowiązek wynikający z realizacji usług na rzecz pozwanego.

/ dowód: porozumienie – k. 44 /

W dniu 30.07.2012 r. powodowie zawarli umowę spółki cywilnej w celu realizacji umów na usługi utrzymania czystości. Spółka została oznaczona jako „(...)”.

/ dowód: umowa spółki cywilnej – k. 45-47 /

W tym samym dniu powodowie zawarli porozumienie w sprawie realizacji umowy nr (...), w którym jako wspólnicy spółki (...) podzielili między siebie obowiązku wynikające z realizacji usług na rzecz pozwanego.

/ dowód: porozumienie – k. 48 /

W dniu 30.07.2012 r. powodowie zawarli umowę spółki cywilnej w celu realizacji umów na usługi utrzymania czystości. Spółka została oznaczona jako „(...)”.

/ dowód: umowa spółki cywilnej – k. 49-51 /

W tym samym dniu powodowie zawarli porozumienie w sprawie realizacji umowy nr (...), w którym jako wspólnicy spółki (...) podzielili między siebie obowiązku wynikające z realizacji usług na rzecz pozwanego.

/ dowód: porozumienie – k. 52 /

W dniu 30.07.2012 r. powodowie zawarli umowę spółki cywilnej w celu realizacji umów na usługi utrzymania czystości. Spółka została oznaczona jako „(...)”.

/ dowód: umowa spółki cywilnej – k. 53-55 /

W tym samym dniu powodowie zawarli porozumienie w sprawie realizacji umowy nr (...), w którym jako wspólnicy spółki (...) podzielili między siebie obowiązku wynikające z realizacji usług na rzecz pozwanego.

/ dowód: porozumienie – k. 56-57 /

W dniu 30.07.2012 r. powodowie zawarli umowę spółki cywilnej w celu realizacji umów na usługi utrzymania czystości. Spółka została oznaczona jako „(...)”.

/ dowód: umowa spółki cywilnej – k. 58-60 /

W tym samym dniu powodowie zawarli porozumienie w sprawie realizacji umowy nr (...), w którym jako wspólnicy spółki (...)9podzielili między siebie obowiązku wynikające z realizacji usług na rzecz pozwanego.

/ dowód: porozumienie – k. 61 /

Powodowie wykonali na rzecz pozwanego usługi objęte umową w okresie od 01.09.2012 r. do 30.09.2012 r. oraz od 01.10.2012 r. do 31.10.2012 r.

/ dowód: protokoły wykonania usługi – k. 167-168 /

Powodowie wystawili pozwanemu następujące faktury VAT:

- w ramach spółki cywilnej (...)– w dniu 30.09.2012 r. nr (...)na kwotę 7 230, 68 zł + 0, 00 VAT – za utrzymanie czystości w budynkach (...) – termin płatności do 30.10.2012 r.,

- w ramach spółki cywilnej (...)– w dniu 30.09.2012 r. nr (...)na kwotę 12 398, 42 zł + 0, 00 VAT – za utrzymanie czystości w budynkach (...) – termin płatności do 30.10.2012 r.,

- w ramach spółki cywilnej (...)– w dniu 30.09.2012 r. nr (...)na kwotę 8 949, 75 zł + 0, 00 VAT – za utrzymanie czystości w budynku (...) – termin płatności do 30.10.2012 r.,

- w ramach spółki cywilnej (...) – w dniu 30.09.2012 r. nr (...)na kwotę 7 134, 76 zł + 0, 00 VAT – za utrzymanie czystości w budynku (...)– termin płatności do 30.10.2012 r.,

- w ramach spółki cywilnej (...) w dniu 30.09.2012 r. nr (...) na kwotę 10 769, 84 zł + 0, 00 VAT – za utrzymanie czystości w budynku (...) – termin płatności do 30.10.2012 r.,

które zostały pozwanemu doręczone w dniu 01.10.2012 r.,

- w ramach spółki cywilnej (...) – w dniu 31.10.2012 r. nr (...) na kwotę 7 230, 68 zł + 0, 00 VAT – za utrzymanie czystości w budynkach (...) – termin płatności do 30.11.2012 r.,

- w ramach spółki cywilnej (...) – w dniu 31.10.2012 r. nr (...) na kwotę 12 398, 42 zł + 0, 00 VAT – za utrzymanie czystości w budynkach (...) – termin płatności do 30.11.2012 r.,

- w ramach spółki cywilnej (...) – w dniu 31.10.2012 r. nr (...) na kwotę 8 949, 75 zł + 0, 00 VAT – za utrzymanie czystości w budynku (...) – termin płatności do 30.11.2012 r.,

- w ramach spółki cywilnej (...) – w dniu 31.10.2012 r. nr (...) na kwotę 7 134, 76 zł + 0, 00 VAT – za utrzymanie czystości w budynku (...) – termin płatności do 31.11.2012 r.,

- w ramach spółki cywilnej (...) w dniu 31.10.2012 r. nr (...) na kwotę 10 769, 84 zł + 0, 00 VAT – za utrzymanie czystości w budynku (...) – termin płatności do 31.11.2012 r.,

które zostały wysłane do pozwanego dnia 31.10.2012 r.

/ dowód: faktury VAT – k. 157-166; książka nadawcza – k. 169-173 /

Spółdzielnia (...) w K. wystawiła pozwanemu w dniu 01.10.2012 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 198 872, 72 zł, z tytułu usług pomocniczych i transportu wewnętrznego, z terminem płatności do 03.11.2012 r.

/ dowód: faktura VAT – k. 193 /

Pismem z dnia 12.12.2012 r. pozwany poinformował Spółdzielnię (...), iż nie widzi podstaw do realizacji płatności na rzecz spółek cywilnych (...), (...), (...), (...)i (...).

/ dowód: pismo – k. 194 /

W odpowiedzi powodowie wskazali, że mogą realizować umowę zawartą z pozwanym w ramach utworzonych spółek cywilnych, w których są jedynymi współnikami.

Podnieśli, że zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 05.07.2001 r. o cenach są związani ceną brutto.

/ dowód: pismo – k. 195 /

Pismem z dnia 08.02.2013 r. pozwany poinformował Spółdzielnię (...), iż faktury wystawione przez spółki cywilne (...) uznaje za nieprawidłowe, gdyż zostały wystawione niezgodnie z umową.

/ dowód: pismo – k. 198 /

Powodowie zaproponowali podpisanie aneksu do umowy, na co pozwany nie zgodził się.

/ dowód: wydruk wiadomości e-mail – k. 199; projekt aneksu – k. 200-201 /

W dniu 08.04.2013 r. pozwany przelał na rzecz Spółdzielni (...) w K. 95 831, 04 zł, wskazując jako tytuł płatności „nakaz zapłaty I Nc 139/13 z 21.03.13”.

/ dowód: potwierdzenie przelewu – k. 192 /

Sąd zważył, co następuje.

Zarzuty pozwanego zasługują na uwzględnienie jedynie w niewielkiej części. Wbrew podnoszonym przez niego argumentom należy uznać go za zobowiązanego do zapłaty na rzecz powodów odsetek ustawowych z tytułu opóźnienia w płatności oraz kosztów procesu przyznanych w nakazie zapłaty.

Powodów oraz pozwanego łączyła umowa o świadczenie usług zawarta dnia 30.07.2012 r. Powodowie tworzący konsorcjum wykonawców zobowiązali się do wykonania na rzecz pozwanego jako zamawiającego (zleceniodawcy) usług sprzątnięcia i utrzymania w czystości jego obiektów. Powodowie podnieśli w pozwie, iż wykonali zleczone im usługi we wrześniu i październiku 2012 r., natomiast nie uzyskali świadczenia wzajemnego ze strony pozwanego. Umowa stron z dnia 30.07.2012 r. była umową o świadczenie usług, do której zgodnie z art. 750 kc stosuje się przepisy o umowie zlecenia. Zgodnie zaś z 734 § 1 kc przez umowę zlecenia zleceniobiorca (przyjmujący zamówienie) zobowiązuje się do wykonania na rzecz zleceniodawcy określonej usługi, a według art. 735 § 1 kc zlecenie ma co do zasady charakter odpłatny. Umowa łącząca strony zawarta dnia 30.07.2012 r. była umową dwustronnie zobowiązującą, odpłatną i wzajemną. Pozwany jako zleceniodawca otrzymał ze strony powodów umówione świadczenie niepieniężne w postaci wykonania usług utrzymania czystości i powinien spełnić świadczenie wzajemne poprzez zapłatę umówionego wynagrodzenia. Pozwany nie kwestionował wykonania przez powodów świadczenia niepieniężnego. Kwestionował natomiast swoje zobowiązanie, przy czym nie podnosił zarzutów dotyczących samej zasadności żądania od niego zapłaty, tylko zarzuty dotyczące sposobu wyliczenia wysokości wynagrodzenia powodów oraz prawidłowości doręczonych mu faktur VAT.

Trzeba jednakże na wstępie zaznaczyć, iż w procesie cywilnym sąd rozstrzyga spór pomiędzy stronami tego procesu biorąc pod uwagę treść zgłoszonego żądania oraz podaną podstawę faktyczną. Rozstrzyga zatem spór w granicach, w jakich został mu przedstawiony do rozstrzygnięcia.

W razie wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym po wniesieniu zarzutów granice sporu wyznacza zakres zaskarżenia nakazu zapłaty zarzutami. Zakres ten pozwany wyznaczył wskazując, że zaskarża nakaz zapłaty ponad 95 831, 04 zł, tj. wyłącznie w zakresie odsetek ustawowych i kosztów procesu. Tym samym po wniesieniu przez pozwanego zarzutów od nakazu zapłaty wydanego dnia 21.03.2013 r. przedmiotem sporu objęte było wyłącznie żądanie przez powodów odsetek od należności głównej.

Skoro pozwany w dniu 08.04.2013 r. spełnił dochodzone od niego świadczenie w zasadniczej części, tj. zapłacił na rzecz Spółdzielni (...) w K. 95 831, 04 zł, to znaczy, że uznał dochodzone od niego roszczenie i dobrowolnie je zaspokoił. Pozwany wskazał jako tytuł płatności „nakaz zapłaty I Nc 139/13 z 21.03.13”, co oznacza, że spełnił takie właśnie świadczenie, jakie było objęte żądaniem pozwu i jego podstawą faktyczną. Uścił na rzecz powodów przypadające im wynagrodzenie z tytułu wykonania usług we wrześniu i październiku 2012 r. Dokonując spełnienia świadczenia w wysokości należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty pozwany nie zgłosił żadnego zastrzeżenia co do tego świadczenia. Nie złożył w tym zakresie żadnego dodatkowego oświadczenia ani w samym poleceniu przelewu ani w odrębnym piśmie. Pozwany nie zaznaczył, że spełnia świadczenie z zastrzeżeniem zwrotu, że uważa kwotę 95 831, 04 zł za świadczenie nienależne, że spełnia je w wykonaniu jakiegokolwiek przymusu.

Tym samym brak jest podstaw do rozważania na etapie sprawy po wniesieniu zarzutów jedynie wobec części nakazu zapłaty zasadności samej wysokości żądania wynagrodzenia wraz z odsetkami naliczonymi do dnia 13.02.2013 r. To zaś oznacza, że jakiegokolwiek kwestie dotyczące wysokości stawki podatku VAT i związanej z tym zgłaszanej przez pozwanego potrzeby obniżenia wysokości obciążającego go świadczenia pozostają poza oceną sądu jako nieobjęte pozostałą podstawą faktyczną sporu i zakresem dotychczas niezaspokojonego żądania. Skoro pozwany nie zaskarżył nakazu zapłaty w części dotyczącej kwoty 95 831, 04 zł i spełnił świadczenie w tej wysokości bez żadnych dodatkowych zastrzeżeń, nie jest przedmiotem rozpoznania i rozstrzygnięcia przez sąd istnienie i ważność zobowiązania w tej wysokości.

Można zresztą zauważyć, że zgodnie z umową z dnia 30.07.2012 r. miesięczne wynagrodzenie powodów miało wynosić 234 250, 17 zł netto, czyli 245 356, 17 zł brutto. Nie było między stronami sporu co do tego, że pozwany zapłacił za usługi wykonane we wrześniu 2012 r. 198 872, 72 zł zgodnie z fakturą wystawioną przez Spółdzielnię (...) oraz za usługi wykonane w październiku taką samą kwotą. Zatem za każdy ze wskazanych miesięcy pozostaje do zapłaty 46 483, 45 zł. Powodowie wskazali zaś w pozwie, iż kwota należności głównej – 95 831, 04 zł obejmuje 2 x 46 483, 45 zł, tj. 92 966, 90 zł oraz odsetki ustawowe od kwoty 46 483, 45 zł od dnia 01.11.2012 r. do dnia 13.02.2013 r. i od kwoty 46 483, 45 zł od dnia 08.12.2012 r. do dnia 13.02.2013 r. Nawet uważając, że miesięczne wynagrodzenie powodów odpowiada kwocie netto, pozwany powinien był zapłacić na ich rzecz po 234 250, 17 zł za wskazane miesiące. Nie spełnił świadczenia nawet w takiej wysokości.

Trzeba zaznaczyć, że nie należy do sądu powszechnego rozstrzygnięcie kwestii wymiaru podatku VAT, jest to bowiem materia administracyjnoprawna. Jednakże w doktrynie prawa podatkowego przyjmuje się, że zagadnienia podatkowe (źródło, podstawa opodatkowania, powstanie zobowiązania podatkowego) są konsekwencją zdarzeń cywilnoprawnych (zawarcia lub wykonania umowy, spełnienia lub otrzymania świadczenia). Zatem decydujące znaczenie ma treść cywilnoprawnego stosunku łączącego strony. Niezależnie od kwestii podatku VAT w umowie z dnia 30.07.2012 r. strony przewidziały wynagrodzenie powodów w wysokości 245 356, 17 zł miesięcznie, co potwierdza choćby wskazanie, że wynagrodzenie powodów za cały okres związania umową ma wynieść 4 416 411, 06 zł, czyli (dzieląc przez 18) 245 356, 17 zł miesięcznie. Zatem okoliczność, czy stawka podatku VAT wynosi 23 % czy 8 % czy 0 % pozostaje bez znaczenia dla zasadności roszczenia powodów o wynagrodzenie za wykonane usługi. Pozwany mógł zresztą złożyć zarzuty od nakazu zapłaty w pełnym zakresie zaskarżenia i wówczas sąd mógłby odnieść się do jego argumentacji dotyczącej stawki podatku VAT oraz ewentualnej zmiany wysokości zobowiązania.

Do rozstrzygnięcia przez sąd pozostaje natomiast wyłącznie kwestia, czy pozwany pozostawał w opóźnieniu ze świadczeniem wynagrodzenia oraz, czy winien ponieść także koszty procesu.

Powodowie dochodzili zapłaty należności z kilku faktur VAT, których terminy płatności przypadały na 30.10.2012 r. i 30.11.2012 r. Dokonali skapitalizowania należności obejmującej brakujące wynagrodzenie powodów oraz odsetki naliczone do dnia 13.02.2013 r. Natomiast zgodnie z art. 482 § 1 kc zażądali dalszych odsetek od całości zobowiązania od dnia wniesienia pozwu, tj. 14.02.2013 r.

Zatem skoro pozwany zapłacił na rzecz powodów 95 831, 04 zł należności głównej wraz z odsetkami do dnia 13.02.2013 r., to tym samym przyznał, że do tego dnia pozostawał w opóźnieniu dającym powodom podstawę do naliczenia odsetek zgodnie z art. 481 § 1 kc. Zatem od dnia 14.02.2013 r. biegł dalszy okres opóźnienia i za ten okres pozwany również zobowiązany jest do zapłaty odsetek. Art. 481 § 1 kc reguluje kwestię skutku opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego niezależnego od jakiegokolwiek zawinienia czy innych przyczyn opóźnienia. Odsetki na mocy art. 481 § 1 kc przypadają wierzycielowi za sam fakt przekroczenia terminu płatności. Pozwany nie zgłosił skutecznie żadnych zarzutów dotyczących sposobu liczenia terminu płatności i związanego z tym początkowego terminu opóźnienia. Umowa stron przewidywała płatności miesięczne w terminie 30 dni liczonym od doręczenia faktur VAT. Pozwany nie zaprzeczył twierdzeniom pozwu w zakresie dostarczenia mu faktur VAT. Kwestionował jedynie wystawienie ich przez spółki cywilne powodów. W tym zakresie należy zgodzić się ze stanowiskiem powodów. Powodowie zawarli umowę jako członkowie konsorcjum (czyli w istocie wspólnicy spółki cywilnej, gdyż taki jest charakter konsorcjum). Umowa spółki cywilnej powoduje jedynie nawiązanie przez jej współników więzi prawnej polegającej na dążeniu do wspólnego celu, w szczególności prowadzeniu wspólnie określonej działalności gospodarczej czy zawodowej, prowadzeniu wspólnego przedsiębiorstwa, wykorzystywaniu wspólnego mienia. Spółka cywilna nie jest bytem prawnym odrębnym od osób współników, nie jest wyposażona w żadną postać zdolności prawnej w zakresie praw i obowiązków cywilnoprawnych. Kwestia dopuszczalności wystawiania faktur VAT czy też obciążeń i zwolnień podatkowych spółki cywilnej pozostaje poza

zakresem kognicji sądu powszechnego. Spółka cywilna jest wyłącznie organizacją wspólników lub ich jednostką organizacyjną – o ile wyraźnie uwidaczniają na zewnątrz powadzenie wspólnej działalności w takiej formie. Nie zmienia to faktu, iż to sami wspólnicy pozostają wierzycielami bądź dłużnikami w ramach zobowiązanych stosunków prawnych w innych osobami i żadna zmiana podmiotowa nie następuje. Tak więc nawet w sytuacji, w której jako wystawca faktury VAT figuruje w jej nagłówku spółka cywilna, sprzedawcą (wykonawcą) usługi pozostali powodowie. Zresztą wszystkie faktury VAT adresowane do pozwanego a opatrzone oznaczeniem (...) zawierają wskazanie – w treści pieczętki w prawym dolnym rogu – na obu powodów jako wspólników kolejnych spółek cywilnych o nazwie (...). Z punktu widzenia łączącej strony relacji cywilnoprawnej nie może być wątpliwości, że to powodowie wystawili faktury VAT i to powodom, a nie jakimkolwiek innym podmiotom prawa przypadają świadczenia objęte fakturami. Tym samym powodowie dopełnili umownego obowiązku związanego z wystawieniem i następnie doręczeniem pozwanemu (czego on nie kwestionował) faktury VAT, która to czynność wskazywała na podstawę do określenia terminu płatności, a w konsekwencji terminu opóźnienia. Pozwany nie ma zatem usprawiedliwionej podstawy do kwestionowania obowiązku zapłaty na rzecz powodów tylko z uwagi na wątpliwości co do treści faktur dotyczących ich strony formalnej.

Należy zatem dojść do przekonania, iż pozwany pozostaje w opóźnieniu z zapłatą wynagrodzenia przypadającego powodom, co uzasadnia żądanie przez nich także dalszych odsetek za okres po dniu 13.02.2013 r.

Pozwany zaskarżył nakaz zapłaty w zakresie odsetek od dnia 14.02.2013 r. do dnia 08.04.2013 r.

Dzień 08.04.2013 r., tj. dzień, w którym pozwany dokonał przelewu na rzecz powodów, nie jest już dniem opóźnienia. Ostatnim dniem opóźnienia był dzień 07.04.2013 r. Odsetki ustawowe od kwoty 95 831, 04 zł liczone od dnia 14.02.2013 r. do dnia 07.04.2013 r., czyli za 53 dni, wynoszą 1 808, 97 zł.

Nakaz zapłaty z dnia 21.03.2013 r., I Ns 139/13, podlega zatem zgodnie z art. 496 kpc utrzymaniu w mocy w zaskarżonym zakresie co do 1 808, 97 zł odsetek ustawowych.

Pozwanego należy uznać zatem za przegrywającego sprawę w istocie w całości, albowiem zarzuty zostały uwzględnione jedynie w 1, 85 %, zaś w stosunku do łącznej wartości przedmiotu sporu (która w razie zaskarżenia wyłącznie odsetek i związanej z tym ich kapitalizacji podlega zsumowaniu) wynoszącej 95 831, 04 zł + 1 843 zł = 97 674, 04 zł, w 0, 3 %. Zatem zgodnie z art. 100 kpc powodom przypadają koszty procesu w całości, co oznacza utrzymanie zaskarżonego nakazu zapłaty w mocy także w tym zakresie.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, sąd podjął rozstrzygnięcia zawarte w sentencji wyroku.