

Sygnatura akt I C 594/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Wrocław, dnia 18-11-2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Jarmundowicz

Protokolant: Błażej Łój

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18-11-2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa S. G.

przeciwko (...) Spółdzielni (...) w T.

o uchylenie uchwały

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda S. G. na rzecz strony pozwanej (...) Spółdzielni (...) w T. kwotę 197zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 594/13

UZASADNIENIE

Powód S. G. wystąpił z żądaniem uchylenia uchwały nr (...) z dnia 28 lutego 2013 r. Rady Nadzorczej (...) Spółdzielni (...) w T. w sprawie wykreślenia z rejestru członków spółdzielni (k. 2 – 3).

Uzasadniając swoje żądanie powód wskazał, że pismem z dnia 12 lutego 2013 r. został zaproszony na posiedzenie Rady Nadzorczej strony pozwanej w dniu 28 lutego 2013 r. Celem tej wizyty było złożenie wyjaśnień w sprawie nieobecności na przeprowadzonych w dniach 17 maja 2011 r. i 26 kwietnia 2012 r. Zebraniach Grupy Członkowskiej Spółdzielni. W piśmie znalazło się pouczenie, że zgodnie z § 16 statutu absencja w tego typu zgromadzeniach może stanowić podstawę do wykreślenia członka z rejestru spółdzielni.

Powód wskazał, że stawił się na posiedzeniu Rady Nadzorczej i w sposób dostateczny usprawiedliwił swoją nieobecność na zebraniach Grupy Członkowskiej, wskazując, że nie był o nich należycie informowany, przez co nie znał terminów ich zwołania. Wskazał, że nie otrzymał żadnej w tym zakresie korespondencji, nikt też nie informował go osobiście o posiedzeniach. Powód podkreślił, że o terminach zebrania Grup Członkowskich członkowie mieli być zawiadamiani listem poleconym lub osobiście. Pomimo złożonych wyjaśnień Rada Nadzorcza wykreśliła powoda z grona członków Spółdzielni.

Zdaniem powoda z pisemnego uzasadnienia podjętej uchwały przez Radę Nadzorczą nie wynika dlaczego sięgnięto po tak drastyczny środek jak wykreślenie.

Z tego też względu, w ocenie powoda, powództwo zasługuje na uwzględnienie.

W odpowiedzi na pozew (k. 29 – 30) strona pozwana (...) Spółdzielnia (...) w T. wniosła o oddalenie powództwa i o zwrot kosztów procesu, w tym ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego.

Uzasadniając swoje stanowisko strona pozwana wskazała, że wyjaśnienia złożone przez powoda na posiedzeniu Rady Nadzorczej wyraźnie wskazywały, że powód nie jest zainteresowany dalszym rozwojem spółdzielni, a jedynie interesują go profity wynikające z ewentualnej prywatyzacji majątku spółdzielni, co jest całkowicie rozbieżne z polityką prowadzoną przez spółdzielnię. Zarzut powoda co do nieprawidłowych zawiadomień o terminach Zebrań Grup Członkowskich nie znajduje potwierdzenia i nie ma żadnego dowodu, że nie był poinformowany o zebraniu. Ponadto strona pozwana wskazała, że członkowie o zebraniach Grup Członkowskich byli zawiadamiani przez ogłoszenia w zakładach i placówkach spółdzielni oraz w prasie lokalnej co jest zgodne z § 41 pkt. 1 statutu. W ocenie strony pozwanej Rada Nadzorcza podejmując uchwałę zastosowała środek w postaci wykreślenia powoda ze Spółdzielni mając pełne przekonanie, że wieź powoda ze spółdzielnią dawno wygasła, a zarzuty wobec spółdzielni są krzywdzące i zupełnie nieprawdziwe.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód S. G. przez okres 20 lat był członkiem (...) Spółdzielni (...) w T..

Powód w latach 2011 i 2012 nie uczestniczył w zebraniach Grup Członkowskich strony pozwanej.

Powód nie podejmował żadnych prób ustalenia terminów zebrań Grupy Członkowskiej, do której przynależał.

W związku z nie uczestniczeniem w dwóch kolejnych latach w zebraniach Grup Członkowskich powód został zaproszony na posiedzenie Rady Nadzorczej pozwanej spółdzielni celem złożenia stosowanych wyjaśnień.

Na zebraniu Rady Nadzorczej w dniu 28 lutego 2013 r. powód złożył wyjaśnienia wskazując, iż przyczyną nie uczestniczenia w zebraniach był fakt nieprawidłowego zawiadamiania o terminach zebrań.

Dowód:

przesłuchanie powoda S. G. e - protokół rozprawy z dnia 18 listopada 2013 r. od 00:04:10 do 00:19:39 k. 50 – 51,

kserokopia pisma z dnia 12 lutego 2013 r. k. 17,

Po wysłuchaniu powoda Rada Nadzorcza strony pozwanej podjęła w dniu 28 lutego 2013 r. uchwałę nr (...) w sprawie wykreślenia S. G. z rejestru członków spółdzielni.

Powód otrzymał uchwałę wraz z pisemnym uzasadnieniem, w którym wskazano przyczyny wykreślenia z grona członków strony pozwanej. Jako przyczynę wskazano, iż powód nie jest zainteresowany działalnością spółdzielni, gdyż nie kontaktował się z organami spółdzielni, jest zainteresowany prywatyzacją majątku spółdzielni, oraz przez okres 20 lat członkostwa w spółdzielni nie brał udziału w zebraniach grup członkowskich.

Dowód:

przesłuchanie powoda S. G. e - protokół rozprawy z dnia 18 listopada 2013 r. od 00:04:10 do 00:19:39 k. 50 – 51,

kserokopia uchwały Rady Nadzorczej z dnia 28 lutego 2013 r. nr (...) oraz załącznika do uchwały k. 5 – 6,

Po podjęciu przez Radę Nadzorczą uchwały w przedmiocie wykreślenia z grona członków spółdzielni, powód zainteresował się funkcjonowaniem strony pozwanej, w tym ile jest obecnych i byłych członków, terminów zebrań Grup Członkowskich oraz ilości wykreślonych członków spółdzielni. W tym celu złożył pismo do strony pozwanej wnosząc o udostępnienie listy członków spółdzielni wraz z ich adresami, listy obecności na zebraniach Grup Członkowskich oraz listy wykreślonych członków.

Strona pozwana pismem z dnia 21 marca 2013 r. odmówiła udzielenia żądanych przez powoda informacji.

Dowód:

przesłuchanie powoda S. G. e - protokół rozprawy z dnia 18 listopada 2013 r. od 00:04:10 do 00:19:39 k. 50 – 51,

kserokopia pisma strony pozwanej do powoda z dnia 21 marca 2013 r. k. 16,

Zgodnie z § 13 ust. 1 pkt. 6 Statutu strony pozwanej członek spółdzielni ma obowiązek brać udział w zebraniu Grupy Członkowskiej do której należy.

Zgodnie z § 16 Statutu strony pozwanej członek nie wykonujący obowiązków statutowych z przyczyn przez niego niezawinionych może być wykreślony z rejestru Członków Spółdzielni. Wykreślenie członka może nastąpić jeżeli w ciągu kolejnych dwóch lat nie bierze udziału w zebraniu Grupy Członkowskiej, do której należy.

Zgodnie z § 41 ust. 1 6 Statutu strony pozwanej zebrania Grup Członkowskich zwołuje zarząd spółdzielni przynajmniej raz w roku przed dorocznym Zgromadzeniem Przedstawicieli, zawiadamiając imiennie wszystkich członków lub przez ogłoszenie w zakładach i innych placówkach Spółdzielni, przynajmniej na tydzień przed datą zebrania z podaniem terminu i miejsca.

Dowód:

statut strony pozwanej k. 7 – 15.

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie zaoferowanego przez strony materiału dowodowego. Na jego podstawie Sąd ustalił okoliczności uzasadniające podjęcie przez Radę Nadzorczą pozwanej spółdzielni uchwały w przedmiocie wykreślenia powoda z grona jej członków.

Sąd dał w całości wiarę złożonym do akt kopiom dokumentów albowiem żadna ze stron nie kwestionowała ich autentyczności ani wiarygodności. Ponadto mają one potwierdzenie w zeznaniach złożonych przez powoda. Z tych samych względów Sąd nie znalazł podstaw do odmówienia wiarygodności zeznaniom złożonym przez powoda.

Sąd oddalił wniosek o zobowiązanie strony pozwanej do wykazania daty doręczenia powodowi uchwały z dnia 28 lutego 2013 r. wobec faktu, iż strona pozwana nie kwestionowała terminowości wniesienia przez powoda pozwu o uchylenie uchwały Rady Nadzorczej strony pozwanej nr (...) z dnia 28 lutego 2013 r.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 18 § 2 pkt. 1 ustawy Prawo spółdzielcze członek spółdzielni ma prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu lub zebraniu grupy członkowskiej.

Zgodnie zaś z art. 24 § 1 do 6 ustawy Prawo spółdzielcze spółdzielnia może rozwiązać stosunek członkostwa tylko przez wykluczenie albo wykreślenie członka. Wykluczenie członka ze spółdzielni może nastąpić w wypadku, gdy z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu spółdzielni lub dobrymi obyczajami. Statut określa przyczyny wykluczenia. Członek niewykonujący obowiązków statutowych z przyczyn przez niego niezawinionych może być wykreślony z rejestru członków spółdzielni. Statut określa przyczyny wykreślenia. Wykluczenia albo wykreślenia może dokonać, stosownie do postanowień statutu, rada nadzorcza albo walne zgromadzenie spółdzielni. Organ, do którego kompetencji należy podejmowanie uchwał w sprawie wykluczenia albo wykreślenia, ma obowiązek wysłuchać wyjaśnień zainteresowanego członka spółdzielni. Organ, który podjął uchwałę w sprawie wykreślenia albo wykluczenia, ma obowiązek zawiadomić członka na piśmie wraz z uzasadnieniem o wykreśleniu albo wykluczeniu ze spółdzielni w

terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały. Uzasadnienie powinno w szczególności przedstawiać motyw, którymi kierował się organ spółdzielni uznając, że zachowanie członka wyczerpuje przesłanki wykluczenia albo wykreślenia określone w statucie. Zawiadomienie zwrócone z powodu niezgłoszenia przez członka zmiany podanego przez niego adresu ma moc prawną doręczenia. Jeżeli organem właściwym w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka ze spółdzielni jest, zgodnie z postanowieniami statutu, rada nadzorcza, członek spółdzielni ma prawo:

1) odwołać się od uchwały o wykluczeniu albo wykreśleniu do walnego zgromadzenia, w terminie określonym w statucie, albo

2) zaskarżyć uchwałę rady nadzorczej do sądu w terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia członkowi uchwały z uzasadnieniem; przepisy art. 42 stosuje się odpowiednio.

Cytowane wyżej unormowania wskazują na obowiązki członka spółdzielni oraz przewidują sankcje za ich nie wykonywanie przez członka spółdzielni. Wskazują także na organy właściwe do podjęcia uchwały w przedmiocie wykluczenia lub wykreślenia z grona członków oraz procedurę podejmowania takich rozstrzygnięć. W tym miejscu należy zauważyć, iż analogiczne unormowania występują w statucie strony pozwanej.

Nie ulega wątpliwości, iż w aktualnym stanie prawnym członek spółdzielni może zostać wykreślony z grona jej członków w razie niewykonywania obowiązków statutowych nawet z przyczyn przez siebie niezawinionych. Przy czym przyczyny wykreślenia winny zostać określone w statucie. Zgodnie zaś ze statutem strony pozwanej członek może zostać wykreślony jeśli w ciągu kolejnych dwóch lat nie bierze udziału w zebraniu Grupy Członkowie do której należy (§ 16 pkt. 3 Statutu strony pozwanej).

Bezspornym jest w niniejszej sprawie, że powód nie uczestniczył w dwóch kolejnych latach w zebraniach Grupy Członkowskiej, do której przynależy. Już sama ta okoliczność uprawniała Radę Nadzorczą strony pozwanej do podjęcia zaskarżonej uchwały.

Ponadto ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że powód zaczął interesować się działalnością strony pozwanej dopiero po podjęciu zaskarżonej uchwały. Świadczą o tym same zeznania powoda jak również odpowiedź strony pozwanej na pismo powoda dnia 14 marca 2013 r. Powód nie przejawiał wcześniej aktywności związanej z chęcią brania udziału w zebraniach Grupy Członkowskiej, do której przynależał, jak również nie interesował się kiedy takie zebrania się odbyły. Świadczy to, zdaniem Sądu, o zerwaniu więzi organizacyjnej powoda ze stroną pozwaną. W ocenie Sądu utrzymywanie więzi organizacyjnej ze spółdzielnią przejawia się w uzewnętrznionym zachowaniu członka, który w sposób przewidziany prawem spółdzielczym i statutem wykonuje obowiązki przewidziane w art. 18 § 5 prawa spółdzielczego, czyli przestrzega przepisów prawa, postanowień statutu i opartych na nich regulaminów, dba o dobro i rozwój spółdzielni oraz uczestniczy w realizacji jej zadań statutowych.

Sąd dokonując oceny roszczenia zgłoszonego przez powoda miał na uwadze, jego twierdzenia o nie uczestniczeniu w zebraniach grupy członkowskiej z uwagi na brak pisemnego powiadomienia o terminach zebrań.

W ocenie Sądu w świetle zapisów statutowych dotyczących sposobu zawiadomienia o terminach zebrań, powyższy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Bezspornie strona pozwana mogła zawiadomić swoich członków o terminach zebrań grup członkowskich poprzez wywieszenie zawiadomienia na tablicy ogłoszeń w swoich placówkach i zakładach (§ 41 ust. 1 Statutu). Powoduje to, że strona pozwana nie miała obowiązku imiennego, pisemnego zawiadamiania o terminach zebrań swoich członków. Jeśli zaś powód twierdził, że nie nastąpiło prawidłowe zawiadomienie o terminach zebrań grup członkowskich, w sposób przewidziany statutem pozwanej Spółdzielni, powinien swoje twierdzenia udowodnić. Zgodnie bowiem z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Tymczasem powód nie złożył żadnych wniosków dowodowych na potwierdzenie swoich twierdzeń o nieprawidłowym zawiadomieniu o terminie zebrań grup członkowskich w roku 2011 i 2012.

W ocenie Sądu strona pozwana nie uchybiła także procedurze podejmowania uchwały w przedmiocie wykreślenia powoda z grona członków spółdzielni. Przed podjęciem uchwały powód został zaproszony na posiedzenie Rady

Nadzorczej i umożliwiono mu złożenie wyjaśnień. Ponadto powód otrzymał uchwałę wraz z pisemnym uzasadnieniem i pouczeniem o środku odwoławczym. Z tych przyczyn w ocenie Sądu nie zachodzą w niniejszej sprawie przesłanki uzasadniające uchylenie uchwały. Zgodnie bowiem z art. 42 § 3 Prawa spółdzielczego uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu.

W ocenie Sądu w świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie można zasadnie twierdzić, że jest spełniona którakolwiek z przesłanek opisanych w cytowanym wyżej § 3 art. 42 Prawa spółdzielczego.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd działając na podstawie powołanych wyżej przepisów orzekł jak w pkt. I sentencji wyroku.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 99 k.p.c. w związku z § 10 ust. 1 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Zgodnie z powołanymi przepisami strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. Stronom reprezentowanym przez radcę prawnego lub rzecznika patentowego oraz Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa zwraca się koszty w wysokości należnej według przepisów o wynagrodzeniu adwokata. Stawki minimalne wynoszą za prowadzenie spraw o uchylenie uchwały organu spółdzielni – 180 zł.

Cytowane przepisy ustanawiają zasadę odpowiedzialności za wynik sprawy oraz określają minimalną stawkę wynagrodzenia pełnomocnika.

W niniejszej sprawie żądanie, z którymi wystąpił powód nie zasługuje na uwzględnienie. Powoduje to, że obowiązany jest zwrócić stronie pozwanej poniesione przez nią koszty procesu, na które składa się wynagrodzenie pełnomocnika (180 zł.) oraz opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa (17 zł.). W tym miejscu Sąd wskazuje, iż strona pozwana w złożonej odpowiedzi na pozew złożyła wniosek o zwrot kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Z tego względu Sąd zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej zwrot poniesionych przez stronę pozwaną kosztów wynagrodzenia jej pełnomocnika.

Kierując się powyższymi względami Sąd orzekł, na podstawie powołanych wyżej przepisów, jak w pkt. II sentencji wyroku.

Z/:

- 1) odnotować,
- 2) odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda,
- 3) kal. 14 dni.