

Sygnatura akt I C 1401/12

POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR del. Ewa Rudkowska – Ząbczyk

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2013 r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa R. S.

przeciwko A. S.

o nakazanie złożenia oświadczenia woli

w przedmiocie wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia roszczenia

postanawia:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

Powód R. S. wnioskiem z dnia 18 stycznia 2013 r. domagał się ponownie zabezpieczenia powództwa poprzez ustanowienie, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania, zakazu zbywania i obciążania objętego postępowaniem, przysługującego A. S., udziału w prawie własności nieruchomości położonej w Ż., dla której Sąd Rejonowy IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) oraz poprzez wpisanie w księdze wieczystej prowadzonej dla wskazanej nieruchomości ostrzeżenia o zakazie zbywania.

W uzasadnieniu powyższego żądania powód podniósł, że odwołał uczynioną w dniu 31 października 2006 r. na rzecz pozwanej darowiznę wskazanej wyżej nieruchomości, wobec rażącej niewdzięczności pozwanej względem powoda, przejawiającej się brakiem opieki oraz złym traktowaniem, ubliżaniem, grożeniem, w tym również w stanie nietrzeźwości, urządzaniem przez pozwaną spotkań towarzyskich w porze nocnej, naruszających ciszę nocną. Powód wskazał, że darowizna została uczyniona na rzecz jego brata i pozwanej, a przedmiot darowizny wszedł do majątku wspólnego obdarowanych małżonków. Po rozwodzie brata powoda z pozwaną, byłym małżonkom przypadły udziały we współwłasności spornej nieruchomości w wysokości po 1/2 części. Powód podniósł, że pismem z dnia 12 marca 2012 r. odwołał uczynioną na rzecz pozwanej A. S. darowiznę, a pozwana oświadczenie powyższe otrzymała.

Uzasadniając istnienie roszczenia i interesu prawnego powód wskazał, że pomimo złożenia oświadczenia o odwołaniu darowizny, pozwana nie przeniosła zwrotnie prawa własności nieruchomości. W ocenie powoda powyższe może doprowadzić do zbycia nieruchomości bądź jej obciążenia, co uzasadnia zabezpieczenie roszczenia.

Poprzedni wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia roszczenia, postanowieniem tut. Sądu z dnia 13 grudnia 2012 r. został oddalony.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia roszczenia nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 730¹ §1 i 2 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Uprawdopodobnienie określane jest jako surogat dowodu zwolniony od ścisłych formalności dowodowych, co znajduje swój normatywny wyraz w treści art. 243 k.p.c. Uprawdopodobnienie nie daje zatem pewności co do prawdziwości twierdzeń o istnieniu konkretnego roszczenia, ale pozwala przyjąć, że jest ono prawdopodobne. W postępowaniu zabezpieczającym strona nie musi więc udowodnić istnienia roszczenia, a Sąd na tym etapie nie czyni stanowczych ustaleń faktycznych ani nie rozstrzyga sprawy merytorycznie.

Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje natomiast wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Obie przesłanki dla dokonania zabezpieczenia muszą być spełnione łącznie.

Zdaniem Sądu powód uprawdopodobnił roszczenie. Do wniosku zostały dołączone: kserokopia oświadczenia o odwołaniu darowizny wraz z kserokopią dowodu nadania pisma listem poleconym i zwrotnego potwierdzenia odbioru. Z pisma załączonego do wniosku wynika również, że powód zwracał się do różnych organów (np. pismo z datą 24 października 2011 r., złożone do Sądu Rejonowego w Miliczu z datą prezentaty 25 października 2011 r.) o pomoc w związku uciążliwością wspólnego zamieszkiwania z pozwaną. Z treści tego pisma wynika, że dochodziło do interwencji Policji pod wspólnie zamieszkiwanym przez strony adresem. Wobec powyższego przyjąć zatem trzeba, że doszło do złożenia oświadczenia woli o odwołaniu darowizny wobec pozwanej. W dalszym toku postępowania natomiast Sąd będzie badał skuteczność złożenia powyższego oświadczenia.

W ocenie Sądu, powód nie uprawdopodobnił jednak interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. W treści złożonego wniosku powód nie wykazał żadnych okoliczności, które uzasadniałyby twierdzenie, że brak wskazanego zabezpieczenia uniemożliwi bądź poważnie utrudni wykonanie przyszłego orzeczenia. Powód nie uprawdopodobnił zagrożenia ze strony pozwanej dla realizacji dochodzonego przez niego roszczenia. O zagrożeniu można byłoby mówić wtedy, gdyby zostało uprawdopodobnione, że pozwana podejmuje określone czynności zmierzające do rozporządzenia tymże składnikiem majątku, bądź jego obciążenia. Z okoliczności przedstawionych przez powoda nie można jednak o żadnym realnym zagrożeniu dla realizacji przyszłego orzeczenia wnioskować.

Wobec zatem niespełnienia łącznie obu przesłanek, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Z/

1. odnotować;
2. odpis doręczyć:
 - pełnomocnikowi powoda;
 - pozwanej z pouczeniem o zażaleniu;
3. kal. 7 dni.

25 stycznia 2013 r.