

*Sygn. akt I C 1213/12*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2013 r.

**Sąd Okręgowy we Wrocławiu – Wydział I Cywilny**

w składzie:

**Przewodniczący:** SSR del. Ewa Rudkowska – Ząbczyk

**Protokolant:** Marcin Guzik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lutego 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa **R. W.**

przeciwko **Gminnej Spółdzielni (...) w J.**

o **uchylenie uchwały**

I. oddała powództwo;

II. zasądza od strony pozwanej Gminnej Spółdzielni (...) w J. na rzecz powódki R. W. kwotę 397,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 4 sierpnia 2012 r. powódka R. W. domagała się uchylenia uchwały nr (...)z dnia 23 czerwca 2012 r. Zebrania Przedstawicieli Członków pozwanej Gminnej Spółdzielni (...)w J.w sprawie rozpatrzenia odwołania od uchwały Rady Nadzorczej nr 27 z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie wykluczenia z członka Spółdzielni (...). Powódka domagała się również zasądzenia na jej rzecz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu powyższego żądania powódka wskazała, że jest członkiem pozwanej Spółdzielni od kilkunastu lat. Podała, że nie była informowana o tym, że nieskorzystanie przez nią z prawa uczestnictwa w zebraniu grupy członkowskiej skutkować będzie wykluczeniem jej z grona członków Spółdzielni. Wskazała, że Spółdzielnia jako przyczynę wykluczenia jej z grona członków podała całkowite zerwanie więzi ze Spółdzielnią wskutek nieuczestniczenia w życiu Spółdzielni, a przede wszystkim w zebraniach grup członkowskich. Jednocześnie, jak wyjaśniła, ustalono, że nieobecność powódki na zebraniach datuje się od 1998 r. Powódka zarzuciła brak podstaw faktycznych i prawnych do wykluczenia jej z członkostwa w Spółdzielni. Podniosła, że jedynie raz nie brała udziału w zebraniu grupy członkowskiej, przy czym powyższe – jak podała - było usprawiedliwione przyczynami obiektywnymi (wyjazd służbowy, choroba). Ponadto – w jej ocenie – nierealizowanie uprawnień do uczestniczenia w zebraniu grupy członkowskiej spółdzielni nie może skutkować negatywnymi dla członka spółdzielni konsekwencjami. Wykluczenie członka spółdzielni na tej podstawie jest sprzeczne z przepisem art. 24 § 2 Prawa spółdzielczego, ponadto godzi w interesy członków spółdzielni. Dalej powódka zarzuciła, że zmiany statutu dokonane uchwałą nr (...)z dnia 12 czerwca 2010 r., które przewidują obowiązek aktywnego uczestniczenia w zebraniu grupy członkowskiej jak również w Zebraniu Przedstawicieli Członków, jako sprzeczne z prawem są nieważne. W przekonaniu powódki postanowienie statutu stanowiące podstawę jej wykluczenia z członkostwa może prowadzić do nadużyć ze strony Spółdzielni i pokrzywdzenia jej członków.

W odpowiedzi na pozew pozwana Gminna Spółdzielnia (...) w J. wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podniosła, że powódka nie uczestniczyła w życiu pozwanej Spółdzielni. Powołując § 23 pkt 8 statutu Spółdzielni

podawa, że członek ma nie tylko prawo, ale i obowiązek aktywnie uczestniczyć w zebraniu grupy członkowskiej, a powódka przez kolejnych 14 lat nie była obecna na zebraniach tego organu i ani razu nie usprawiedliwiła swojej nieobecności. Powyższe w ocenie strony pozwanej świadczy o uporczywym naruszaniu statutu i potwierdza jednoznacznie zerwanie całkowitej więzi ze spółdzielnią. Nadto pozwana Spółdzielnia podała, że zmiana statutu w zakresie § 23 pkt 8 nastąpiła w 2010 r., zatem powódka jako członek Spółdzielni winna była zapoznać się ze zmienionym statutem. W związku z powyższym zarzut powódki o niepoinformowaniu jej o tej zmianie jest bezpodstawny. Dalej strona pozwana wykazywała, że nieuczestniczenie w życiu Spółdzielni oznacza bierną postawę wobec jej losów i podejmowanych na zebraniach grup członkowskich decyzji. W ocenie pozwanej Spółdzielni takie osoby nie powinny być jej członkami i należy ich wykluczyć z członkostwa.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Uchwałą nr (...) z dnia 7 grudnia 2011 r. Rada Nadzorcza pozwanej Gminnej Spółdzielni (...)w J.wykluczyła powódkę R. W.z członkostwa w Spółdzielni. Podstawą podjęcia powyższej uchwały było całkowite zerwanie więzi ze Spółdzielnią wskutek nieuczestniczenia przez powódkę w życiu Spółdzielni.

(dowód: uchwała Rady Nadzorczej nr (...)z dnia 7 grudnia 2011 r., k. 11)

Od powyższej uchwały powódka wniosła odwołanie do Zebrania Przedstawicieli Członków, wnosząc o przywrócenie jej statusu członka Spółdzielni. Zebranie Przedstawicieli Członków pozwanej Gminnej Spółdzielni (...)w J.uchwałą nr (...) r. z dnia 23 czerwca 2012 r. utrzymało w mocy zaskarżoną uchwałę.

(dowód: odwołanie powódki z dnia 19 grudnia 2011 r., k. 8, uchwała Zebrania Przedstawicieli Członków nr (...) z dnia 23 czerwca 2012 r., k. 10)

Uchwałą nr 8 z dnia 6 lutego 2013 r. Rada Nadzorcza pozwanej Spółdzielni uchyliła uchwałę nr (...) z dnia 7 grudnia 2011 r. o wykluczeniu powódki z członkostwa Spółdzielni.

(dowód: uchwała Rady Nadzorczej nr 8 z dnia 6 lutego 2013 r., k. 129)

Wykluczenia członka z pozwanej Spółdzielni może dokonać Rada Nadzorcza z własnej inicjatywy lub na wiosek innych organów Spółdzielni (§ 8 Statutu pozwanej Spółdzielni). Sprawy sporne pomiędzy członkiem a pozwaną Spółdzielnią w powstałe w wyniku uchwał Rady Nadzorczej w sprawach wynikających ze stosunku członkostwa objęte są postępowaniem wewnątrzspółdzielczym (§ 30 Statutu). W sprawach tych członkowi służy odwołanie do Zebrania Przedstawicieli (§ 31 Statutu).

(dowód: Statut Gminnej Spółdzielni (...) w J., k. 62-73)

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie powódka zaskarżyła uchwałę Zebrania Przedstawicieli Członków pozwanej Gminnej Spółdzielni (...)w J.w sprawie rozpatrzenia odwołania od uchwały Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie wykluczenia powódki z członka pozwanej Spółdzielni. W toku postępowania uchwała Rady Nadzorczej o wykluczeniu została jednak przez ten organ uchylona.

Zgodnie z art. 24 § 6 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2003 r., Nr 188, poz. 1848 j.t.) jeżeli organem właściwym w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka ze spółdzielni jest, zgodnie z postanowieniami statutu, rada nadzorcza, członek spółdzielni ma prawo odwołać się od uchwały o wykluczeniu albo wykreśleniu do walnego zgromadzenia, w terminie określonym w statucie, albo zaskarżyć uchwałę rady nadzorczej do sądu w terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia członkowi uchwały z uzasadnieniem; przepisy art. 42 ustawy stosuje się odpowiednio. Z powyższego wynika, że tryb postępowania dla członka spółdzielni w razie wykluczenia go z

członkostwa jest dwutorowy: członek, którego dotyczy uchwała o wykluczeniu, może wykorzystać postępowanie wewnątrzspółdzielcze i wnieść odwołanie od uchwały rady nadzorczej do właściwego organu spółdzielni, a następnie zaskarżyć jego uchwałę do Sądu, bądź też od razu poddać sprawę pod osąd sądu, bezpośrednio zaskarżając do niego uchwałę rady nadzorczej. Niezależnie od tego, która z uchwał zostanie faktycznie zaskarżona do Sądu, tj. uchwała rady nadzorczej, czy walnego zgromadzenia, przedmiotem badania Sądu będzie każdorazowo zasadność wykluczenia członka ze spółdzielni.

W niniejszej sprawie powódka, kwestionując wykluczenie jej z pozwanej Spółdzielni, weszła na drogę postępowania wewnątrzspółdzielczego i zaskarżyła uchwałę Rady Nadzorczej o wykluczeniu do określonego w statucie organu Spółdzielni w postaci Zebrania Przedstawicieli Członków. Uchylenie zaskarżonej uchwały przez Zebranie Przedstawicieli Członków pozwoliłoby powódce uniknąć drogi sądowej w dochodzeniu swoich praw. Skoro jednak uchwała ta została utrzymana w mocy, powódka wytoczyła powództwo, zaskarżając, zgodnie z wymogami Prawa spółdzielczego, uchwałę podjętą na skutek wniesionego przez nią odwołania. Nie ulega wątpliwości, że podniesione przez powódkę zarzuty nadal jednak dotyczyły zasadności decyzji podjętej w uchwale nr (...) przez Radę Nadzorczą pozwanej Spółdzielni, a nie samej uchwały Zebrania Przedstawicieli Członków.

Z powyższego wynika, że celem, do którego powódka dążyła w niniejszej sprawie, było „anulowanie” decyzji Rady Nadzorczej o jej wykluczeniu z pozwanej Spółdzielni, przy czym cel ten osiągnęłaby także wówczas, gdyby Sąd uchylił zaskarżoną uchwałę Zebrania Przedstawicieli Członków (por. art. 24 § 10 pkt 4 Prawa spółdzielczego). Nie było przy tym potrzeby, ani prawnej możliwości, jednoczesnego uchylecia uchwały Rady Nadzorczej o wykluczeniu. Regulacja postępowania wewnątrzspółdzielczego nie przewiduje bowiem uchylania obu uchwał, a tylko tej, która zgodnie z wolą wykluczonego członka, została zaskarżona do Sądu.

Mając powyższe na uwadze należało uznać, że uchylenie w toku procesu przez Radę Nadzorczą pozwanej Spółdzielni własnej wcześniejszej uchwały o wykluczeniu powódki ze Spółdzielni, spowodowało odpadnięcie w sprawie przedmiotu zaskarżenia. Jak bowiem wskazano wcześniej, przedmiotem zaskarżenia nie jest w istocie konkretna uchwała organu spółdzielni zaskarżona przez powódkę, ale „decyzja” organu o wykluczeniu zawarta w uchwale organu uprawnionego do jej podjęcia, a także, pośrednio, w uchwale organu uprawnionego do rozpoznania odwołania w postępowaniu wewnątrzspółdzielczym. Skoro zatem powódce przywrócono członkostwo w pozwanej Spółdzielni na skutek uchylecia uchwały wykluczającej, to bezprzedmiotowym stała się merytoryczna ocena zasadności jej podjęcia niezależnie od tego, czy powódka wystąpiłaby do Sądu z powództwem o uchylenie uchwały Rady Nadzorczej o wykluczeniu, czy też uchwały Zebrania Przedstawicieli Członków, która uchwałę Rady Nadzorczej utrzymała w mocy. W każdym wypadku przywrócenie powódce członkostwa w pozwanej Spółdzielni powoduje stan, w którym jej prawa ostatecznie nie zostały naruszone, a zatem nie zasługują na ochronę.

Z powyższych względów, na podstawie powołanych przepisów, powództwo podlegało oddaleniu, co orzeczono w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach, zawarte w punkcie II., oparto o treść art. 98 k.p.c. statuującego zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Wprawdzie powództwo zostało oddalone, niemniej nastąpiło to na skutek podjęcia przez pozwaną Spółdzielnię działań zgodnych z żądaniem. Za wygrywającą proces należało zatem uznać powódkę i to na jej rzecz od strony pozwanej zasądzić koszty procesu, na które składały się opłata sądowa od pozwu w kwocie 200,00 zł, koszty zastępstwa procesowego w wysokości 180,00 zł (§ 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł.

Z/

1. odnotować;

2. odpis doręczyć:

- pełnomocnikowi powódki;

3. kal. 14 dni.

15 marca 2013 r.