

Sygn. akt I C 47/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Wrocław, dnia 22 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu, Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR del. Piotr Jarmundowicz

Protokolant: Ewa Krajewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 sierpnia 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa A. S.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W.

o uchylenie uchwał

I. uchyła uchwałę nr (...) oraz uchwałę nr (...) Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W. z dnia 30 listopada 2011 r.,

II. zasądza od strony pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W. na rzecz powoda A. S. kwotę 597 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym do tutejszego Sądu w dniu 11.01.2012 r. (k. 2) powód A. S. domagał się uchylenia i stwierdzenia nieważności uchwał nr (...) oraz (...) podjętych na Walnym Zgromadzeniu pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w dniu 30.11.2011 r.

W uzasadnieniu wskazał, że wszystkie okoliczności związane ze zwołaniem walnego zgromadzenia, tj. brak dotrzymania zapisów statutowych, niedopuszczalne cenzurowanie przez pozwaną treści i propozycji zmian przedstawionych przez członków a przede wszystkim niedopuszczenie pod obrady propozycji projektów uchwał zgłaszanych przez członków w zakresie zaskarżonej uchwały dotyczącej sposobu głosowania na kandydatów Rady Nadzorczej oraz sposób procesowania i uchwalania poszczególnych uchwał, powodowały naruszenie przepisów statutowych i dobrych obyczajów. Zdaniem powoda, podjęte uchwały naruszały także interesy członków spółdzielni i miały na celu ich pokrzywdzenie.

W uzupełnieniu pozwu, w piśmie z dnia 06.03.2012 r. (k. 9) powód wskazał, że A. S. brał udział w Walnym Zgromadzeniu w dniu 30.11.2011 r. do godziny 22.30, a zawiadomienie o jego zorganizowaniu znalazł w skrzynce pocztowej w dniu 14.11.2011 r. O podjęciu skazanych uchwał dowiedział się natomiast dnia 04.01.2012 r. Wyjaśnił, że konieczność zaskarżenia pierwszej uchwały wynika z jej sprzeczności z postanowieniami statutu obowiązującymi przed i na Walnym Zgromadzeniu i opisanym w nim obowiązkowym zawiadomieniem członków spółdzielni listami poleconymi za potwierdzeniem odbioru (§ 135 ust 2 zadanie drugie statutu). Zaniechanie zastosowania tego przepisu spowodowało, zdaniem powodów, niską frekwencję członków wspólnoty na zgromadzeniu a także uniemożliwiło skorzystanie z przysługującego im prawa żądania zamieszczenia oznaczonych spraw w porządku obrad. Dodał, że na Walne Zgromadzenie zorganizowane z zastosowaniem metod zgodnych z obowiązującymi wymogami prawa, przyszło około 1300 członków, natomiast na Walne zgromadzenie zorganizowane w dniu 30.11.2011 r. bez zastosowania zapisów w kwestii zawiadomień zgłosiło się jedynie około 300 osób. Zdaniem powoda, godziło to w interesy spółdzielni

ponieważ spowodowało, że stosunkowo niewielka ilość członków decydowała o statucie dla ponad kilkunastu tysięcy członków. Powód wskazał też dalej, że konieczność zaskarżenia uchwały dotyczącej sposobu głosowania na kandydatów do Rady Nadzorczej wynikała z ewidentnego naruszenia § 135 ust. 3, 4 i 6 Statutu. Zarzucił, że od wielu lat dotychczasowi zarządcy dokonują naruszeń prawa członków spółdzielni do zgłaszania projektów uchwał za Walne Zgromadzenia. Nadto Zarząd oraz większość członków Rady Nadzorczej uzurpują sobie prawo do weryfikacji prawidłowości zgłoszonych przez członków spółdzielni projektów uchwał. Powód opisał, że odnośnie zaskarżonej uchwały nr (...), w dniu 18.05.2011 r. zgłosił projekt uchwały na Walne Zgromadzenie zwołanego na 08.06.2011 r. w którym zaproponował zamiany w Statucie. W piśmie z dnia 19.05.2011 r. Zarząd bezprawnie postanowił jednak nie umieszczać zgłoszonego projektu uchwały i skierować go do Komisji Statutowej. Jego zdaniem nastąpiła w ten sposób bezprawna ingerencja w inicjatywę członków spółdzielni podjętą przez statutowo określoną liczbę członków. Powód dodał, że żadna komisja nie może zastępować konkretnego projektu zgłoszonego przez członków spółdzielni z ich inicjatywy. Po otrzymaniu tej informacji, powód natychmiast zwrócił się o interwencję do Rady Nadzorczej oraz Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych, który w odpowiedzi na jego prośbę przyznał mu rację. Dopiero jednak po Walnym Zgromadzeniu, tj. w dniu 17.06.2011 r. zarząd spółdzielni poinformował powoda, że całość dokumentacji została przekazana Radzie Nadzorczej. Powód wskazał dalej, że w dniu 14.11.2011 r. powziął informację o Walnym Zgromadzeniu, które miało odbyć się w dniu 30.11.2011 r. Następnego dnia złożył pismo, w którym przypomniał o ujęciu w porządku obrad projektów uchwał dotyczących zmian w statucie. W odpowiedzi spółdzielnia wskazała, że wszystkie wnioski zgłoszone przez członków zostały wnikliwie rozpatrzone przez komisje statutowe. Spółdzielnia wskazała, że pismo to nie zawierało jednak aktualnego zgłoszenia projektu uchwał w sprawie zmiany statutu a jedynie dołączoną kserokopię projektu z czerwca 2011 r. Powód powołał się dalej na przepis § 135 ust. 6 Statutu i wskazał, że członkowie spółdzielni, z zachowaniem wszelkich wymogów zgłosili treść poprawek zaskarżonej uchwały. Poprawki te nawiązywały do projektu uchwały uprzednio zgłoszonej w tym przedmiocie przez powoda, jednak nie zostały one, mimo obowiązku opisanego także w pouczeniu dołączonym do zawiadomienia o Zgromadzeniu, dopuszczone pod obrady. Powód na koniec wskazał, że członkowie zarządu wspólnoty dążą do tego aby na Walne Zgromadzenia przychodziło jak najmniej członków żeby móc zatwierdzać naruszające interesy członków uchwały, nie chcą także doprowadzić do wyeliminowania możliwości manipulowania wynikami prac komisji skrutacyjnej – co było niezwykle groźnym zagrożeniem interesów członków spółdzielni.

W odpowiedzi na pozew złożonej w dniu 26.04.2012 r. (k. 29) strona pozwana domagała się oddalenia powództwa w całości oraz zasądzenia na jej rzecz kosztów procesu. Wyjaśniła, że na Walnym Zgromadzeniu w dniu 30.11.2011 r. doszło do zmiany statutu spółdzielni, które miały na celu dostosowanie go do nowelizacji przepisów prawa oraz praktykowanych powszechnie rozwiązań, które prowadzą do ułatwienia i usprawnienia działania spółdzielni, w tym do obniżenia kosztów obsługi mieszkańców i funkcjonowania spółdzielni. Zmiany te zostały zarejestrowane przez Sąd Rejestrowy jako zgodne z prawem, co niweczy zarzuty powoda. Strona powodowa nie zgodziła się, że zmiana sposobu zawiadamiania mogła prowadzić do naruszenia praw powoda lub spowodować niską frekwencję. Pozwana wskazała, że nie są jej znane praktyki zawiadamiania na ostatnią chwilę. Zwróciła uwagę, że powód, jak sam przyznał, brał udział w Walnym Zgromadzeniu i nie wskazywał, że jego uprawnienie w tym zakresie zostało naruszone. Dodała, że nie jest jej obojętna liczba członków zaangażowana w sprawy spółdzielni, jednak ilość głosujących nie ma znaczenia dla skuteczności podjętych uchwał. O planowanych zgromadzeniach spółdzielnia informuje swoich członków nie tylko przez zawiadamiania przesyłane bezpośrednio ale także poprzez ogłoszenia publikowane na stronie internetowej spółdzielni oraz w Gazecie (...)będącej bezpłatnym periodykiem kolportowanym na terenie spółdzielni. Niezależnie od tego informowani są także członkowie rad osiedli, gospodarze domów, członkowie załatwiający bieżące sprawy w spółdzielni, zawiadomienia są wywieszane na drzwiach wejściowych przy klatkach schodowych. Spółdzielnia wskazała dalej, że na Walnym Zgromadzeniu w dniu 30.11.2011 r. zastosowała nowy sposób głosowania (poprzez zdalne piloty podłączone do systemu elektronicznego liczącego głosy) aby przyspieszyć procedurę głosowania i zmniejszyć dolegliwości związane z długotrwałością głosowań. Ułatwiła także członkom dotarcie na Zgromadzenie wynajmując autobusy, które przewoziły ich do Sali, na której odbywały się obrady. Podkreśliła, że udział członków spółdzielni w Walnym Zgromadzeniu jest dobrowolny i nie posiada narzędzi aby egzekwować od nich głosowanie nad poszczególnymi sprawami. Wskazała, że nie jest miarodajne porównanie zgromadzenia z 2008 r, gdyż było ono pierwszym, jakie odbyło się po nowelizacji ustawy prawo spółdzielcze i w jednym miejscu i czasie

decydowało o sprawach spółdzielni. W tym czasie doszło także, m.in. na wniosek powoda, do uchylenia uchwały o wyborze Rady Nadzorczej i próby wprowadzenia kuratora. Obecnie, wobec powtarzalności zgromadzeń i braku konfliktów wewnątrz spółdzielni i regularnego uzyskiwania absolutorium przez członków zarządu, zainteresowanie zarządzaniem spółdzielni zmalało. Zdaniem spółdzielni nie można zgodzić się ze stanowiskiem powoda, że mała frekwencja na zgromadzeniach jest dla zarządu korzystna. Treść uchwały nr (...)w ocenie pozwanej, pozwala na skuteczne, bezpieczne i zgodne z prawem zawiadamianie członków spółdzielni o walnym zgromadzeniu oraz pozwala członkom nawet tym zainteresowanym w minimalnym stopniu, na wzięcie udziału w zgromadzeniu. Zawiadamianie o zgromadzeniu z zastosowaniem nowych bezpiecznych unijnych skrzynek pocztowych, pozwala także na znaczne oszczędności środków finansowych. Strona pozwana przyznała, że powód, wraz z grupą członków spółdzielni w dniu 18.05.2011 r. złożył pismo, w którym zarzucał nieprawidłowości w statucie, jednak pismo to trudno nazwać projektem, ponieważ miało ono charakter polemiki z jego treścią. Ponieważ pismo powoda nie zostało uznane za projekt statutu, zostało ono skierowane do Komisji Statutowej, o czym powód został powiadomiony. Pozwana nie zgodziła się także, że komisja statutowa miała zastąpić tryb zgłaszania projektów zgłaszanych przez członków spółdzielni. Jej celem było jedynie polepszenie jakości legislacji wewnętrznych regulacji spółdzielni i zapewnienie kontaktu z członkami spółdzielni w celu zwiększenia ich wpływu na działania spółdzielni. Dodała, że pismo powoda z dnia 15.11.2011 r. również nie stanowiło projektu uchwały. Nawet gdyby uznać, że złożone przez niego pismo takim było, to i tak nie zostało poparte w czasie jego zgłoszenia przez dziesięciu członków spółdzielni po ogłoszeniu zgromadzenia na dzień 30.11.2011 r. Pismo to bowiem złożył powód samodzielnie, a pozostali członkowie mogli w tym czasie zmienić zdanie, tym bardziej, że mieli oni możliwość zapoznania się z nowym projektem statutu. Niezależnie od tego strona pozwana wskazała, za stanowiskiem powoda wyrażonym w pozwie, że pismo z dnia 18.05.2011 r., miało na celu zmianę porządku obrad zgromadzenia zwołanego w czerwcu 2011 r. Powód zatem powinien zaskarżyć uchwały zapadłe na tym właśnie zgromadzeniu a nie te, jakie podjęto w dniu 30.11.2011 r. Strona pozwana wskazała także, że błąd w brzmieniu § 135 (1) ust. 12 statutu, na który zwracał uwagę powód, został poprawiony jeszcze przed Walnym Zgromadzeniem z dnia 30.11.2011 r. stąd też mógł zostać poddany pod głosowanie. Pozwana zaprzeczyła także, że nie poddano pod obrady poprawki tego przepisu zaproponowanej przez powoda. Jego propozycja była omawiana i nie została w głosowaniu przyjęta.

W piśmie z dnia 12.12.2012 r. (k.61) powód odniósł się do twierdzeń strony pozwanej z odpowiedzi na pozew i podtrzymał wszystkie podniesione dotychczas zarzuty

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód A. S. jest członkiem strony pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...).

Organizację strony pozwanej, prawa i obowiązki jej członków opisane były w statucie, którego tekst jednolity uchwalono w listopadzie 2007 roku.

Zgodnie z § 135 statutu:

1. O czasie, miejscu i porządku obrad wszystkich części Walnego Zgromadzenia, powiadamia się na piśmie wszystkich członków na 21 dni przed terminem posiedzenia pierwszej części Walnego Zgromadzenia.
2. Zawiadomienie powinno zawierać czas, miejsce, porządek obrad oraz informację o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad oraz informację o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami. Zawiadomienie przekazuje się listami poleconymi lub dostarcza się je członkom spółdzielni za pokwitowaniem odbioru (z datą).
3. Zarząd, Rada Nadzorcza i członkowie mają prawo zgłaszać projekty uchwał i żądania zamieszczenia oznaczonych spraw w porządku obrad wszystkich części Walnego Zgromadzenia.

4. Projekty uchwał w tym uchwał przygotowanych w wyniku tych żądań, powinny być wykładane wraz z uaktualnionym porządkiem obrad w siedzibie spółdzielni i administracjach osiedli, na co najmniej 14 dni przed terminem pierwszej części Walnego Zgromadzenia.

5. Członkowie mają prawo zgłaszać projekty uchwał i żądania o których mowa w ust. 3 w terminie 15 dni przed dniem posiedzenia pierwszej części Walnego Zgromadzenia. Projekt uchwały zgłaszanej przez członków spółdzielni musi być poparty przez co najmniej 10 członków.

6. Członek ma prawo zgłaszania poprawek do projektów uchwał nie później niż na 3 dni przed posiedzeniem pierwszej części Walnego Zgromadzenia. (...)

Zgodnie z § 135 (1)

1. Obrady każdej części Walnego Zgromadzenia otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej, jego zastępca lub wyznaczony przez Radę Nadzorczą członek Rady Nadzorczej.

2. Otwierający każdą część Walnego Zgromadzenia stwierdza prawidłowość zwołania Walnego Zgromadzenia i przeprowadza wybór prezydium. Członkowie Zarządu nie mogą wchodzić w skład Prezydium. Poszczególne części Walnego Zgromadzenia wybierają swoje Prezydium w składzie przewodniczący, sekretarz i 2 asesorów. Zadaniem asesorów jest wykonywanie zleconych przez przewodniczącego czynności technicznych związanych z obsługą głosowania jawnego.

3. Po dokonaniu wyboru prezydium przewodniczący części Walnego Zgromadzenia zarządza głosowanie w sprawie porządku obrad.

4. Każda część Walnego Zgromadzenia powołuje komisje: wnioskową, skrutacyjną oraz wyborczą (jeżeli w porządku obrad są przewidziane wybory).

1) Komisja wnioskowa rejestruje zgłoszone wnioski, kwalifikuje do przyjęcia lub odrzucenia, referuje zgłoszone wnioski celem poddania pod głosowanie oraz sporządza protokół z pracy komisji zawierające wyniki głosowania,

2) Komisja wyborcza dokonuje sprawdzenia kompletności i poprawności przekazanej przez Zarząd listy zgłoszonych zgodnie z § 135 ust. 7 i 8 kandydatów do Rady Nadzorczej ,

3) Komisja skrutacyjna przygotowuje karty do głosowania, oblicza wyniki głosowania, ustala ilość głosów ważnych i nieważnych oraz opracowuje protokoły z wyborów. Do komisji mogą wchodzić jedynie osoby nie zgłoszone na kandydatów do wybieranego organu,

4) Komisje powołane na każdej części Walnego Zgromadzenia wybierają ze swego grona przewodniczącego i sekretarza oraz na danej części Walnego Zgromadzenia sporządzają protokoły, które odczytują i po podpisaniu przez przewodniczącego i sekretarza komisji przedkładają sekretarzowi części Walnego Zgromadzenia.

5. Po zreferowaniu sprawy zamieszczonej w porządku obrad na każdej części Walnego Zgromadzenia przewodniczący Części Walnego Zgromadzenia otwiera dyskusję udzielając głosu w kolejności zgłoszeń. Przyjmuje się czas wystąpienia do 3 minut. (...)

11. Wybory do Rady Nadzorczej przeprowadza się za pomocą kart wyborczych, na których są umieszczone nazwiska i imiona kandydatów w kolejności alfabetycznej - według podziału mandatów uchwalonych przez Radę Nadzorczą.

12. Głosowanie odbywa się:

a) poprzez złożenie, w obecności komisji skrutacyjnej karty wyborczej do urny,

b) głosujący skreśla nazwiska kandydatów na których głosuje,

c) głos jest nieważny jeżeli karta wyborcza jest przekreślona albo zawiera więcej nazwisk nieskreślonych niż ustalona ilość mandatów.

13. Do Rady Nadzorczej zostają wybrani kandydaci, którzy uzyskali kolejno największą ilość oddanych głosów na dany mandat. W przypadku uzyskania przez kandydatów jednakowej ilości głosów lub niezgłoszenia kandydata na dany mandat wybory uzupełniające przeprowadza się na najbliższym kolejnym Walnym Zgromadzeniu.

14. Obrady części Walnego Zgromadzenia są protokołowane :

a) protokół powinien zawierać datę, stwierdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia, liczbę obecnych członków, porządek obrad oraz treść powziętych uchwał,

b) protokół mają obowiązek podpisać przewodniczący i sekretarz części Walnego Zgromadzenia.

15. Zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia następuje dopiero po wyczerpaniu wszystkich spraw zamieszczonych w porządku obrad.

Zgodnie z § 138 Statutu

1. Walne Zgromadzenie jest ważne niezależnie od liczby obecnych członków na poszczególnych jego częściach.

2. Każdy projekt uchwały poddaje się głosowaniu na każdej części Walnego Zgromadzenia.

3. Warunek, o którym mowa w ust. 2 uznaje się za spełniony również w przypadku, gdy na zebranie danej części Walnego Zgromadzenia nie przyszedł żaden z uprawnionych członków lub gdy członkowie obecni na danej części Walnego Zgromadzenia nie wzięli udziału w głosowaniu.

Zgodnie z § 140 statutu

1. Uchwały podejmowane są zwykłą większością głosów.

2. Uchwałę uważa się za podjętą jeżeli była poddana pod głosowanie wszystkich części Walnego Zgromadzenia, a za uchwałą opowiedziało się łącznie na wszystkich częściach Walnego Zgromadzenia większość kwalifikowana członków uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu:

1) 2/3 głosów - przy podejmowaniu uchwały o zmianie statutu Spółdzielni,

2) 2/3 głosów - przy podejmowaniu uchwały w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej,

3) 2/3 głosów - przy podejmowaniu uchwały w sprawie połączenia Spółdzielni,

4) 3/4 głosów - przy podejmowaniu uchwały w sprawie likwidacji Spółdzielni.

5) zwykłą większością głosów - przy podejmowaniu uchwał o zbyciu nieruchomości.

3. Po zakończeniu każdej części Walnego Zgromadzenia jego Prezydium przekazuje Zarządowi wyniki głosowań z tej części Walnego Zgromadzenia. Jeżeli na danej części Walnego Zgromadzenia była powołana komisja skrutacyjna Prezydium przekazuje Zarządowi protokół z tej komisji. (...)

Zgodnie z § 141 statutu:

Wybory i odwołanie członków Rady Nadzorczej oraz uchwały dotyczące udzielenia absolutorium członkowi Zarządu zapadają w głosowaniu tajnym. Nad pozostałymi sprawami głosowania odbywają się jawnie, o ile nie zostanie podjęta uchwała Walnego Zgromadzenia o głosowaniu tajnym.

Dowód:

- statut Spółdzielni Mieszkaniowej (...) – k. 254-295,

W 2009 roku zarząd spółdzielni, powołując się na § 136 statutu, poinformował członków spółdzielni J. M. oraz M. G., że złożone przez nich projekty uchwał nie wchodzą w zakres rozpatrywany przez Walne Zgromadzenie.

Dowód:

- pismo z dnia 20.05.2009 r. – k. 13,14,

W 2010 roku Zarząd strony pozwanej powołał dziesięcioosobową Komisję Statutową, która miała zająć się opracowaniem nowego brzmienia Statutu. Podczas opracowania treści poszczególnych przepisów, Komisja przyjmowała i rozpatrywała propozycje zgłaszane przez członków spółdzielni, m.in. przez powoda A. S.. Te propozycje, które nadawały się, według członków Komisji, do uwzględnienia, zostały ujęte w projekcie statutu.

Dowód:

- zeznania świadka R. Ż. – e protokół z dnia 29.10.2012 r. 01:07:10 – 01:32:20,

- zeznania świadka B. O. – e protokół z dnia 29.10.2012r. 01:32:21 – 01:50:09,

- zeznania przedstawiciela strony pozwanej J. Ś. – e protokół z dnia 15.04.2013 r. 01:48:24, 02:07:12,

Powód A. S. w kwietniu 2011 r. otrzymał zawiadomienie o Walnym Zgromadzeniu spółdzielni, które miało odbyć się w dniu 08.05.2011 r. Porządek obrad Walnego Zgromadzenia zawierał kwestie związane ze sprawozdaniem z działalności Spółdzielni za 2010 rok. W informacjach dodatkowych zawiadomienia pouczono powoda m.in. o tym, że jako członek wspólnoty może zgłosić projekty uchwał i określone sprawy w celu zamieszczenia ich w porządku obrad Walnego Zgromadzenia. Pisemny wniosek w tej kwestii, poparty przez co najmniej 10 członków, mógł być zgłoszony w siedzibie spółdzielni przy ul. (...) w terminie do 15 dni przed pierwszą częścią Walnego Zgromadzenia, tj. do dnia 18.05.2011 r. Członek Spółdzielni mógł także zgłaszać poprawki do projektu uchwał nie później niż na 3 dni przed terminem pierwszej części Zgromadzenia.

W dniu 18.05.2011 r. powód przedłożył projekt uchwały Walnego Zgromadzenia, zgodnie z którym, § **135 (1) pkt. b Statutu spółdzielni otrzymałby brzmienie:** „głosujący **skreśla (zaznacza) odpowiedni kwadrat na TAK lub NIE obok nazwiska** kandydata na którego głosuje ". Powód przygotował także projekt karty do głosowania, którą umieścił na odwrocie pisma. Nadto w § **135 Statutu, należało, jego zdaniem, wykreślić, ustęp 7 w brzmieniu:** „Członkowie mają prawo zgłaszania kandydatów do Rady Nadzorczej w terminie na co najmniej 3 dni przed pierwszą częścią Walnego Zgromadzenia, na którym w porządku obrad jest przewidziany wybór Rady Nadzorczej". Twierdził, że **zapis ten sprzeczny jest z Prawem Spółdzielczym, a ponadto z treścią ust 5 powołanego przepisu**, który brzmi: „...członkowie mają prawo zgłaszać projekty uchwał i żądania o których mowa w ust. 3, w terminie do 15 dni przed dniem posiedzenia pierwszej części Walnego Zgromadzenia". **Projekt uchwały zgłaszanej przez członków spółdzielni musi być poparty przez co najmniej 10 członków". Powód zwrócił także uwagę, że wybór członków Rady Nadzorczej zawsze odbywa się w formie uchwały, zatem powinny obowiązywać te same prawa i obowiązki jak przy zgłaszaniu innego, dowolnego projektu uchwały. Twierdził, że** zgłoszenie jednego kandydata jest **jedną częścią projektu całej** uchwały. Podkreślił, że każdy członek spółdzielni ma prawo wcześniej wiedzieć jaki jest

projekt uchwały - w tym uchwały dotyczącej kandydatów do najważniejszego organu jakim jest Rada Nadzorcza - co reguluje § 135 ust. 4 statutu spółdzielni.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 19.05.2011r. zarząd spółdzielni poinformował powoda, że postanowił jego wniosek skierować do Komisji Statutowej powołanej do opracowania zmian Statutu i przedstawienia do uchwalenia przez odrębne w tym celu zwołane Walne Zgromadzenie Spółdzielni.

Powód nie zgodził się ze stanowiskiem Zarządu i w dniu 25.05.2011 r. zwrócił się do Rady Nadzorczej Spółdzielni oraz Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych o natychmiastową interwencję w ramach nadzoru nad działalnością Zarządu Spółdzielni w zakresie niedopuszczalnych, jego zdaniem, praktyk stosowanych przez Zarząd, który bezprawnie stara się nie dopuścić do umieszczenia w porządku obrad Walnego Zgromadzenia prawidłowo zgłoszonych projektów uchwał.

W piśmie z dnia 30.05.2011 r. adresowanym do powoda, Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych wskazał, że jeżeli warunki formalne zostały spełnione, zarząd jest zobowiązany do uzupełniania porządku obrad o punkt zawierający projekt uchwały zgłoszony przez uprawnioną grupę członków i wyłożyć do wglądu na 14 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia. Związek zwrócił uwagę, że przepisy ustawy nie uzależniają prawnej skuteczności żądania wniesienia pod obrady projektu uchwały od merytorycznej oceny przez Radę Nadzorczą i Zarząd Spółdzielni poprawności sformułowań zawartych w projekcie.

W dniu 02.06.2011 r. Zarząd spółdzielni przedłożył pismo powoda z dnia 25.05.2011 r. Radzie Nadzorczej. W dniu 18.08.2011 r. jej przewodniczący poinformował powoda, że jego projekt zmian statutu zostanie przedłożony organom statutowym spółdzielni. Nadto wskazano, że w związku z podejmowanymi przez ograny ustawodawcze RP pracami nad zmianą ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, kontynuowanie prac nad zmianą statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) jest przedwczesne.

Komisja Statutowa uwzględniła propozycje powoda w treści Statutu w zakresie treści § 135 ust. 12.

Dowód:

- zawiadomienie z dnia 26.04.2011r. – k. 12,
- projekt uchwał z dnia 18.05.2011r. – k. 15,
- pismo z dnia 19.05.2011r. – k. 16,
- pismo z dnia 25.05.2011r. – k. 17,
- pismo z dnia 30.05.2011r. – k. 19,
- pismo z dnia 02.06.2011r. – k. 20,
- pismo z dnia 18.08.2011r. – k. 21,
- zeznania świadka R. Ż. – e protokół z dnia 29.10.2012 r. 01:07:10 – 01:32:20,

W dniu 14.10.2011 r. Zarząd Spółdzielni przyjął propozycję zmian statutu opracowaną przez Komisję Statutową i przekazał ją do Rad Osiedli (...) celem konsultacji oraz do Rady Nadzorczej celem zaopiniowania.

§ 135 ust. 2 Statutu miał otrzymać brzmienie:

Zawiadomienie powinno zawierać czas, miejsce, porządek obrad oraz informację o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad oraz informację o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami. Zawiadomienie przekazuje się:

1. Członkom zamieszkałym listami zwykłymi umieszczanymi komisyjnie, z udziałem przedstawiciela Rady Osiedla, w skrzynkach pocztowych. Komisja potwierdza fakt zawiadomienia w sporządzonym na tę okoliczność protokole,
2. Członkom oczekującym i członkom którzy wskazali adres do korespondencji inny niż miejsce położenia lokalu listami poleconymi.

w § 135 miał zostać dodany ust. 2 (1) w brzmieniu:

Informację o treści zawiadomienia, o którym mowa w ust. 2, umieszcza się na stronie internetowej Spółdzielni oraz na tablicach ogłoszeń w budynkach osiedli.

§135¹ ust. 4 punkt 3 miał otrzymać brzmienie:

Komisja skrutacyjna, w przypadku głosowania metodą tradycyjną, przygotowuje karty do głosowania, oblicza wyniki głosowania, ustala ilość głosów ważnych i nieważnych oraz opracowuje protokoły z wyborów. Do komisji mogą wchodzić jedynie osoby nie zgłoszone na kandydatów do wybieranego organu,

w § 135¹ ust. 4 miał zostać dodany punkt 3 (1) w brzmieniu:

Komisja skrutacyjna, w przypadku głosowania z zastosowaniem urządzeń elektronicznych, przedstawia zasady głosowania elektronicznego oraz czuwa nad przebiegiem głosowania i sporządza protokół z wyników głosowania na podstawie wydruków wyników z poszczególnych głosowań - podpisanych przez komisję, stanowiących załączniki do protokołu komisji,

§ 135 ust. 11 miał otrzymać brzmienie:

Wybory do Rady Nadzorczej przeprowadza się:

- 1) metodą tradycyjną za pomocą kart wyborczych, na których są umieszczone nazwiska i imiona kandydatów w kolejności alfabetycznej - według podziału mandatów uchwalonych przez Radę Nadzorczą lub
- 2) za pomocą urządzeń elektronicznych po odczytaniu i wyświetleniu na ekranie listy kandydatów zawierającej nazwiska i imiona kandydatów w kolejności alfabetycznej - według podziału mandatów uchwalonych przez Radę Nadzorczą.

§ 135 ust. 12 miał otrzymać brzmienie:

Głosowanie odbywa się jedną z dwóch metod:

- 1) tradycyjną poprzez złożenie, w obecności komisji skrutacyjnej karty wyborczej do urny,
 - a) głosujący skreśla nazwiska kandydatów na których nie głosuje,
 - b) głos jest nieważny jeżeli karta wyborcza jest przekreślona albo zawiera więcej nazwisk nieskreślonych niż ustalona liczba mandatów, lub
- 2) za pomocą urządzeń elektronicznych (pilotów) poprzez użycie przycisku z napisem TAK (ZA) lub NIE (PRZECIW), przy czym:
 - a) przyciśnięcie przycisku TAK (ZA) oznacza głosowanie „za”, przyciśnięcie przycisku NIE (PRZECIW) oznacza głosowanie „przeciw”,
 - b) głos jest nieważny jeżeli ilość głosowań na TAK (ZA) jest większa niż ilość ustalonych mandatów.

§140 ust. 1 statutu miał otrzymać brzmienie:

Uchwały podejmowane są większością głosów członków biorących udział w głosowaniu.

§ 140 ust. 2 miał otrzymać brzmienie:

Uchwałę uważa się za podjętą jeżeli była poddana pod głosowanie wszystkich części Walnego Zgromadzenia, a za uchwałą opowiedziały się łącznie na wszystkich częściach Walnego Zgromadzenia większość członków biorących udział w głosowaniu.

Dowód:

- uchwała zarządu z dnia 14.11.2011r. – k. 71,
- propozycje zmian statutu. – k. 72-79,
- zeznania świadka R. Ż. – e protokół z dnia 29.10.2012 r. 01:07:10 – 01:32:20,

W listopadzie 2011 r. strona pozwana przesała członkom spółdzielni zawiadomienia o Walnym Zgromadzeniu, które miało odbyć się w dniu 30.11.2011 r. listami poleconymi oraz za pośrednictwem pracowników administracyjnych poszczególnych osiedli za potwierdzeniem odbioru. Zawiadomienie zawierało informację, że głosowanie nad poszczególnymi uchwałami będzie odbywać się w sposób elektroniczny.

Po tym, jak powód dowiedział się o Zgromadzeniu, w piśmie z dnia 15.11.2011 r. ponownie zwrócił się o ujęcie w porządku obrad jego wcześniejszych projektów uchwał dotyczących zmian w statucie. W piśmie tym podkreślił także, że doszło do niedopuszczalnych uchybień informowania i trybu zwoływania Walnego Zgromadzenia na dzień 30.11.2011 r. ponieważ nie dostarczono zawiadomienie członkom spółdzielni a także zaniechano wywieszenia zawiadomień na klatkach schodowych zgodnie z obowiązującym statutem. Zdaniem powoda, uchybienia te mogły doprowadzić do nieważności dokonywanych zmian. Zarzucił także, że członkowie spółdzielni nie mają informacji dotyczących Walnego Zgromadzenia na którym ma być podejmowana uchwała w przedmiocie wyboru Rady Nadzorczej, której kadencja mija 11.12.2011 r.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 17.11.2011 r. strona pozwana poinformowała, że wszystkie wnioski zgłoszone członków spółdzielni dotyczące zmiany statutu zostały wnikliwe rozpatrzone przez Komisję Statutową i podlegały konsultacjom społecznym. Wnioski te zostały częściowo uwzględnione i zamieszczone w projekcie zmian statutu przedstawianym na Walnym Zgromadzeniu w dniu 30.11.2011 r. Spółdzielnia wskazała, że doręczona przez powoda korespondencja nie zawierała aktualnego zgłoszenia projektu uchwał w sprawie zmiany statutu a jedynie dołączoną kserokopię projektu adresowaną do Walnego Zgromadzenia w czerwcu 2011 r.

Dowód:

- pismo z dnia 15.11.2011r. – k. 22,
- pismo z dnia 17.11.2011r. – k. 23,

W dniu 26.11.2011 r. H. B. przedłożył do biura spółdzielni projekt uchwały dotyczącej zmian w statucie do § 135 (1) ust. 12 proponując, by głosowanie odbywało się wyłącznie metodą tradycyjną poprzez złożenie w obecności komisji skrutacyjnej karty do urny. Głosujący miał dokonywać wyboru kandydatów na członków Rady Nadzorczej w analogiczny sposób jak w wyborach samorządowych poprzez postawienie krzyżyka obok wybranego nazwiska, na które głosuje. Głos miał być nieważny, jeśli karta wyborcza jest przekreślona albo zawiera więcej postawionych krzyżyków niż ustalonych mandatów.

Dowód:

- projekt z dnia 25.11.2011 r. – k. 24,

- zeznania świadka H. B. – e protokół z dnia 29.10.2012 r. 20:09 – 45:00,

W dniu 30.11.2011 r. odbyło się Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...), na którym, według opisanego w zawiadomieniu porządku obrad, miało dojść do przedstawienia proponowanych zmian statutu i podjęcia uchwał w tym przedmiocie. Na zebranie z 10 828 uprawnionych członków zgłosiło się 305 osób. Listami poleconymi zawiadomienia przesłano do 4 255 członków.

Przed wejściem na salę obrad każdy członek spółdzielni otrzymał pilot do głosowania i na odrębnej liście zamieszczano jego dane (imię i nazwisko) wraz z numerem pilota. W przypadku potrzeby opuszczenia sali obrad, pilot podlegał zwrotowi osobom obsługującym z ramienia spółdzielni oraz firmy informatycznej. W obrębie sali obrad znajdował się balkon, na którym członkowie spółdzielni mogli obserwować przebieg Walnego Zgromadzenia a także uczestniczyć w głosowaniu.

Obrady były rejestrowane urządzeniami do zapisu obrazu i dźwięku, o czym zgromadzonych poinformował przewodniczący Rady Nadzorczej I. P., stwierdzając jednocześnie prawidłowość zwołania Walnego Zgromadzenia. Poinformował on także, że w zawiadomieniu o zebraniu była informacja, iż głosowanie odbywać się będą w sposób elektroniczny przy użyciu pilotów. Następnie, po udzieleniu instrukcji ich obsługi, przeprowadzono próbne głosowanie. Następnie, za pomocą pilotów, przystąpiono do wyboru prezydium (przewodniczącego, sekretarza oraz asesorów). Po tym, wybrany przewodniczący obrad A. K., odczytał porządek obrad (przesłany wszystkim członkom spółdzielni wraz z zawiadomieniem), który po przeprowadzeniu głosowania został przyjęty 275 głosami przy 19 głosach przeciwnych. Kolejnym etapem był wybór członków komisji skrutacyjnej, do której, po przeprowadzeniu głosowania, weszło pięciu członków spółdzielni. H. B. – jeden z członków spółdzielni poprosił o wyjaśnienie, czym komisja skrutacyjna będzie się zajmować. Wyjaśniono mu, że komisja składa się z pięciu członków ponieważ nie było już potrzeby chodzenia między rzędami i fizycznego liczenia głosów. Komisja miała czuwać nad prawidłowością podliczania głosów i sporządzić protokół. Na pytanie innej osoby dodał, że głosy zlicza system, a Komisja sporządzi z tego protokół. Następnie przystąpiono do przedstawiania i uchwalania zmian w statucie spółdzielni.

Po odczytaniu proponowanego brzmienia § 135 ust. 2 statutu, członek zarządu wyjaśnił, że zmiana zapisu spowoduje obniżenie kosztów zwołania Walnego Zgromadzenia. W dyskusji tej nikt nie zabrał głosu, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem uchwały głosował 95 członków, przeciw uchwale głosował 1 członek. Na podstawie uchwały nr (...) § 135 ust. 2 statutu otrzymał brzmienie:

„Zawiadomienie powinno zawierać czas, miejsce, porządek obrad oraz informację o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad oraz informację o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami. Zawiadomienie przekazuje się:

- 1) Członkom zamieszkałym listami zwykłymi umieszczanymi komisyjnie, z udziałem przedstawiciela Rady Osiedla, w skrzynkach pocztowych. Komisja potwierdza fakt zawiadomienia w sporządzonym na tę okoliczność protokole,
- 2) Członkom oczekującym i członkom którzy wskazali adres do korespondencji inny niż miejsce położenia lokalu listami poleconymi.

Po odczytaniu proponowanego brzmienia § 135 (1) ust. 12, przewodniczący poinformował, że odnośnie tego punktu została zgłoszona poprawka. Odczytał także treść pisma z dnia 25.11.2011 r. Następnie członek zarządu wspólnoty wyjaśnił, że zapis proponowany przez Komisję Statutową i uzgodniony podczas konsultacji społecznych daje możliwość przeprowadzania przy wyborze członków Rady Nadzorczej metodą elektroniczną. Nadto zamian uwzględnia oczywisty błąd w zapisie w pkt. b. Dodał, że proponowana w piśmie z dnia 25.11.2011r. poprawka przewiduje tylko głosowanie metoda tradycyjna przy wyborze Rady Nadzorczej, nadto nieprecyzyjny jest jej zapis w pkt. b odnoszący się do systemu wyborów parlamentarnych i samorządowych. Dodał, że w przypadku zmiany przepisów prawa w zakresie przeprowadzania wyborów, spółdzielnia stanie przed koniecznością wprowadzenia zmian

reguł wyborów w statucie. Komisja Statutowa powołana przez Zarząd Spółdzielni, wniosła o odrzucenie poprawki i przyjęcia jej propozycji. Walne Zgromadzenie, większością głosów 110 za i 3 przeciw, przyjęło uchwałę nr (...), na podstawie której § 135 (1) ust. 12 otrzymał brzmienie:

„Głosowanie odbywa się jedną z dwóch metod:

1) tradycyjną poprzez złożenie, w obecności komisji skrutacyjnej karty wyborczej do urny,

a) głosujący skreśla nazwiska kandydatów na których nie głosuje,

b) głos jest nieważny jeżeli karta wyborcza jest przekreślona albo zawiera więcej nazwisk nieskreślonych niż ustalona liczba mandatów, lub

2) za pomocą urządzeń elektronicznych (pilotów) poprzez użycie przycisku z napisem TAK (ZA) lub NIE (PRZECIW), przy czym:

a) przyciśnięcie przycisku TAK (ZA) oznacza głosowanie „za”, przyciśnięcie przycisku NIE (PRZECIW) oznacza głosowanie „przeciw”,

b) głos jest nieważny jeżeli ilość głosowań na TAK (ZA) jest większa niż ilość ustalonych mandatów.”

Następnie poddano pod głosowanie brzmienie statutu proponowane przez H. B. w piśmie z dnia 25.11.2011 r. Za jej przyjęciem głosowało 11 członków, przeciwnych było 97 członków.

Oprócz powyższych uchwał, na Walnym Zgromadzeniu podjęto jeszcze następujące zamiany statutu Spółdzielni:

- do § 135 dodano ustęp 2 (1) w brzmieniu:

„Informację o treści zawiadomienia, o którym mowa w ust. 2, umieszcza się na stronie internetowej Spółdzielni oraz na tablicach ogłoszeń w budynkach osiedli.”

- § 135¹ ust. 4 punkt 3 otrzymał brzmienie:

„Komisja skrutacyjna, w przypadku głosowania metodą tradycyjną, przygotowuje karty do głosowania, oblicza wyniki głosowania, ustala ilość głosów ważnych i nieważnych oraz opracowuje protokoły z wyborów. Do komisji mogą wchodzić jedynie osoby nie zgłoszone na kandydatów do wybieranego organu.”

- do § 135¹ ust. 4 dodano punkt 3 (1) w brzmieniu:

„Komisja skrutacyjna, w przypadku głosowania z zastosowaniem urządzeń elektronicznych, przedstawia zasady głosowania elektronicznego oraz czuwa nad przebiegiem głosowania i sporządza protokół z wyników głosowania na podstawie wydruków wyników z poszczególnych głosowań - podpisanych przez komisję, stanowiących załączniki do protokołu komisji.”

- § 135 ust. 11 otrzymał brzmienie:

„Wybory do Rady Nadzorczej przeprowadza się:

1. metodą tradycyjną za pomocą kart wyborczych, na których są umieszczone nazwiska i imiona kandydatów w kolejności alfabetycznej - według podziału mandatów uchwalonych przez Radę Nadzorczą lub

2. za pomocą urządzeń elektronicznych po odczytaniu i wyświetleniu na ekranie listy kandydatów zawierającej nazwiska i imiona kandydatów w kolejności alfabetycznej - według podziału mandatów uchwalonych przez Radę Nadzorczą.”

- § 140 ust. 1 statutu otrzymał brzmienie:

„Uchwały podejmowane są większością głosów członków biorących udział w głosowaniu.”

- § 140 ust. 2 otrzymał grzmienie:

„Uchwałę uważa się za podjętą jeżeli była poddana pod głosowanie wszystkich części Walnego Zgromadzenia, a za uchwałą opowiedziała się łącznie na wszystkich częściach Walnego Zgromadzenia większość członków biorących udział w głosowaniu.”

Wyniki głosowania nad każdą z uchwał pojawiały się na ekranie po upływie od kilkunastu sekund do kilku minut.

Po zakończonym zebraniu Komisja Skrutacyjna sporządziła protokół, w którym opisano wyniki głosowania każdej z podjętych uchwał, m.in. ilość głosujących oraz ilość głosów oddanych za i przeciw poszczególnym uchwałom.

Dowód:

- zeznania świadka H. B. – e protokół z dnia 29.10.2012 r. 20:09 – 45:00,
- zeznania świadka B. J. – e protokół z dnia 29.10.2012 r. 45:01 – 01:06:03,
- zeznania świadka R. Ż. – e protokół z dnia 29.10.2012 r. 01:07:10 – 01:32:20,
- zeznania świadka B. O. – e protokół z dnia 29.10.2012 r. 01:32:21 – 01:50:09,
- zeznania powoda A. S. – e protokół z dnia 15.04.2013 r. 04:26, 40:49,
- zeznania przedstawiciela strony pozwanej M. D. – e protokół z dnia 15.04.2013 r. 40:50-01:48:23,
- zeznania przedstawiciela strony pozwanej J. Ś. – e protokół z dnia 15.04.2013 r. 01:48:24, 02:07:12,
- protokół z Walnego Zgromadzenia z dnia 30.11.2011r. nr (...) – k. 40-41, 80, 113-257,
- uchwała nr (...) – k. 43-44,
- uchwała nr (...) – k. 45-46,
- nagranie na płytach CD,

W dniu 21.05.2012 r. powód złożył do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej VI Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego wniosek o podjęcie działań z urzędu na postanowienie z dnia 14.05.2012 r. dokonującego wpisu do KRS strony pozwanej członków Rady Nadzorczej. Postanowieniem z dnia 21.12.2012 r. Sąd rejestrowy stwierdził brak podstaw do wykreślenia na podstawie art. 12 ust. 3 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Dowód:

- postanowienie z dnia 21.12.2012r. – k. 178-181,

Opisany wyżej stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie nie budzących wątpliwości dokumentów przedłożonych w toku postępowania przez strony, w szczególności tekstu jednolitego statutu pozwanej spółdzielni z listopada 2007 r., korespondencji stron oraz protokołu z Walnego Zgromadzenia z dnia 30.11.2011 r. wraz z protokołem Komisji Skrutacyjnej, które pozwoliły zweryfikować prawidłowość działania organów spółdzielni w zakresie wprowadzania zmian w statucie, uprawnienia członków spółdzielni w zakresie inicjatywy uchwałodawczej i ich realizację a także przebieg obrad na Walnym Zgromadzeniu w dniu 30.11.2011 r.

Istotne w ustalaniu stanu faktycznego były także zeznania powołanych w sprawie świadków: H. B., B. J., R. Ż. – W. oraz B. O.. Relacjom świadków Sąd dał wiarę w zasadzie w całości, ponieważ wzajemnie się one potwierdzały i uzupełniały. Świadczyli w tożsamy sposób relacjonowali o przebiegu Walnego Zgromadzenia w dniu 30.11.2011r. a także, z drobnymi tylko nieścisłościami, o zastosowanym przez Spółdzielnię sposobie zawiadomienia.

W stanie faktycznym Sąd uwzględnił także zeznania stron procesu tj. A. S. oraz przedstawicieli strony pozwanej M. D. i J. S., które to uszczegółowiły fakty wynikające z dokumentacji sprawy w zakresie przebiegu Walnego Zgromadzenia oraz jego organizacji a także zbieżne były z tym, jak poszczególne etapy opisywali świadkowie.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Powód A. S. domagał się uchylenia uchwał nr (...) oraz (...) podjętych na Walnym Zgromadzeniu pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w dniu 30.11.2011 r. Zarzucał m.in., że podczas ich uchwalania nie dotrzymano zapisów ówczesnego obowiązującego statutu i niedopuszczalnie cenzurowano propozycje zmian statutu proponowane przez powoda i innych członków. Strona pozwana domagała się oddalenia powództwa wskazując, że zastosowała zgodny z prawem system zawiadamiania a także, że system elektronicznego głosowania znacznie ułatwił sprawne podjęcie uchwał.

Zgodnie z art. 42. § 2 i 3 ustawy prawo spółdzielcze, nieważna jest uchwała walnego zgromadzenia sprzeczna z prawem, z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu. § 4 powołanego przepisu daje z kolei każdemu członkowi spółdzielni lub zarządu możliwość wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały. Powództwo to, na podstawie § 6, powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania - w ciągu sześciu tygodni od dnia powzięcia wiadomości przez tego członka o uchwale, nie później jednak niż przed upływem roku od dnia odbycia walnego zgromadzenia. Jeżeli ustawa lub statut wymagają zawiadomienia członka o uchwale, termin sześciotygodniowy biegnie od dnia tego zawiadomienia dokonanego w sposób wskazany w statucie. Orzeczenie sądu ustalające nieistnienie albo nieważność uchwały walnego zgromadzenia bądź uchylające uchwałę ma moc prawną względem wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkich jej organów.

Po dokonaniu analizy dołączonych do sprawy dokumentów, w szczególności treści statutu spółdzielni, Sąd uznał, że powództwo o uchylenie uchwał nr (...) i (...) podjętych na Walnym Zgromadzeniu w dniu 30.11.2011r. jest uzasadnione. Sąd podkreśla jednak, że nie sposób było, w świetle wyników postępowania dowodowego, przychylić się do wszystkich argumentów przedstawianych przez powoda, świadczących o nieprawidłowościach spółdzielni w ich podjęciu. Sąd nie uznał przede wszystkim, że pozwana spółdzielnia w nieprawidłowy sposób dokonała zawiadomienia członków spółdzielni o Walnym Zgromadzeniu. Powód twierdził, że spółdzielnia zastosowała sposób zawiadamiania, jaki dopiero miał zostać uchwalony, tj. poprzez wrzucenie w obecności komisji zawiadomień do europejskich skrzynek pocztowych. Przeprowadzone w tym zakresie postępowanie dowodowe, w szczególności twierdzenia zawnioskowanych w tym zakresie świadków, nie dały podstaw do przyjęcia, że w istocie miało to miejsce. Zarówno H. B. jak i B. J., nie zeznali jednoznacznie i stanowczo, że zawiadomienie nie zostało dokonane niezgodnie z obowiązującym wówczas statutem. B. J. zeznał wprawdzie, że zawiadomienie odebrał ze skrzynki pocztowej, jednak chwilę później relacjonował już, że nie jest pewien w jaki sposób został zawiadomiony o Walnym Zgromadzeniu z dnia 30.11.2011 r. Sąd podkreśla przy tym, że strona pozwana twierdziła, że zawiadamianie zostało dokonane w sposób prawidłowy a zawnioskowani na tą okoliczność świadkowie R. W. oraz B. O. okoliczność tą potwierdziły. Świadczyli zeznali bowiem, że zawiadomienia przesłano członkom spółdzielni listami poleconymi bądź za pomocą pracowników poszczególnych osiedli za potwierdzeniem. Zaznaczyć należy w tym miejscu, że na podstawie art. 6 k.c. w zw. z art. 232 k.p.c. to na powodzie, jako wywodzącym z tego skutki prawne, spoczywało udowodnienie faktu przeciwnego, do czego jednak nie doszło.

Odnosząc się dalej do merytorycznej oceny zaskarżonych przez powoda uchwał Sąd wskazuje, że w przypadku uchwały nr (...), ustanawiającej nowe brzmienie § 135 ust. 2, nie znalazł żadnych przesłanek do uznania, że jej treść naruszała postanowienia statutu, dobre obyczaje czy też interesy spółdzielni lub poszczególnych jej członków. Inaczej Sąd ocenił treść uchwały nr (...) zmieniającą treść § 135 ust. 12, jednak wyjaśnienie te kwestii nastąpi w dalszej części uzasadnienia.

Sąd w procesie uchwalania opisanych wyżej uchwał zauważył poważne naruszenie proceduralne prowadzące do konieczności ich uchylenia. Zacytować w tym miejscu należy brzmienie § 135 (1) obowiązującego w dniu podjęcia uchwał statutu. Zakładał on, że każda część Walnego Zgromadzenia powołuje komisje: wnioskową, skrutacyjną oraz wyborczą (jeżeli w porządku obrad są przewidziane wybory). Sąd uznał przy tym, że zapis ten oznacza, że wszystkie trzy komisje powoływane są w przypadku przeprowadzenia wyborów, a komisja skrutacyjna powoływana jest każdorazowo w przypadku konieczności przeprowadzenia głosowania. Świadczy o tym opisany w podpunktach 1 – 3 zakres działania poszczególnych komisji a także fakt, że na Walnym Zgromadzeniu z dnia 30.11.2011 r. nie powołano ani komisji wnioskowej ani też komisji wyborczej, ponieważ w jej trakcie nie przeprowadzono wyborów. Zgodnie z ust. 3 powołanego przepisu, do obowiązków komisji skrutacyjnej, należało każdorazowo i obligatoryjnie przygotowanie kart do głosowania, obliczanie wyników głosowania, ustalenie ilości głosów ważnych i nieważnych oraz opracowanie protokołów z wyborów.

Wskazać należy dalej, że § 140 obowiązującego w dniu powzięcia uchwał statutu, odnoszący się m.in. do sposobu głosowania, nie przewidywał możliwości przeprowadzenia głosowania w formie elektronicznej. Jednocześnie zmiana statutu przewidywała zmianę zapisu § 135 (1) statutu, w ten sposób, że „komisja skrutacyjna, w przypadku głosowania metodą tradycyjną, przygotowuje karty do głosowania, oblicza wyniki głosowania, ustala ilość głosów ważnych i nieważnych oraz opracowuje protokoły z wyborów.” Do powołanego przepisu przewidziano także dodanie punktu 3 (1), zgodnie z komisja skrutacyjna, w przypadku głosowania z zastosowaniem urządzeń elektronicznych, miała przedstawiać zasady głosowania elektronicznego oraz czuwać nad jego przebiegiem i sporządza protokół z wyników głosowania na podstawie wydruków wyników z poszczególnych głosowań - podpisanych przez komisję, stanowiących załączniki do jej protokołu. Zapisy te ewidentnie świadczą o tym, że zadania komisji znacznie różniły w przypadku głosowania metodą tradycyjną oraz elektroniczną. Komisja skrutacyjna zatem na Walnym Zgromadzeniu w dniu 30.11.2011 r., na którym wszystkie uchwały głosowane były metodą elektroniczną, nie spełniła swojej statutowej roli. Nagranie z obrad a także protokół nr (...) świadczą także, że wątpliwości odnoszące się do zakresu jej działań mieli już wtedy członkowie spółdzielni uczestniczący w obradach. Na pytanie jednego z nich, na czym będzie polegała rola komisji, Przewodniczący obrad odpowiedział lakonicznie, że w zasadzie będzie się ona sprowadzać do podpisania protokołu. Zdaniem Sądu głosowanie elektroniczne na Walnym Zgromadzeniu zastosowane zostało było bez odpowiedniej podstawy prawnej, regulującej nie tylko porządek obrad ale także działania organów i komisji. W związku z powyższym opisane uchybienie proceduralne musiało skutkować uchyleniem zaskarżonych przez powoda uchwał.

Przechodząc jeszcze do analizy treści znowelizowanej uchwały nr (...) Sąd wskazuje, że jej treść jest sprzeczna z § 141 statutu. Powołany przepis, co istotne, nie został w żaden sposób zmieniony uchwałą Walnego Zgromadzenia. Zakłada on, że wybory i odwołanie członków Rady Nadzorczej oraz uchwały dotyczące udzielenia absolutorium członkowi Zarządu zapadają w głosowaniu tajnym. Treść uchwały nr (...) odnosi się właśnie do wyborów członków Rady Nadzorczej i dopuszczała możliwość przeprowadzenia w tym zakresie głosowania elektronicznego. Postępowanie dowodowe przeprowadzone w sprawie dało podstawy do ustalenia, że przy wydawaniu pilotów przed wejściem na salę obrad, na liście obecności przy danym uczestniku wpisywano numer oddanego mu pilota. Przedstawiciel spółdzielni M. D. zeznał jednocześnie, że poprzez identyfikację numeru pilota można było sprawdzić jak głosował dany członek spółdzielni. Głosowanie z użyciem pilotów dawało także możliwość zaobserwowania jak głosują osoby siedzące w sąsiedztwie. Sposób ten nie dawał zatem żadnych możliwości zachowania zasady tajności, jakiej wymagał powołany wyżej przepis § 141 statutu i z tego powodu podlegał uchyleniu.

W związku z powyższym, z powodu istotnego naruszenia procedury przyjmowania zaskarżonych uchwał nr (...)i (...), a także niezgodności treści uchwały nr (...) z postanowieniami statutu, podlegały one uchyleniu, o czym Sąd orzekł, jak w punkcie I wyroku.

Na zakończenie Sąd wskazuje, iż podnoszone przez powoda zarzuty dotyczące nieprawidłowego postępowania przez organy pozwanej spółdzielni ze zgłaszanymi projektami uchwał, należy uznać za zasadne. Wprawdzie powołane uchybienia nie miały wpływu na ocenę zgłoszonego roszczenia, wobec stwierdzonych przez Sąd naruszeń proceduralnych w podejmowaniu zaskarżonych uchwał na Walnym Zgromadzeniu w dniu 30 listopada 2011 r., nie mniej jednak należy podkreślić, iż przyjęta przez władze Spółdzielni praktyka oceniania, czy zgłoszony projekt mieści się w ramach planowanego porządku obrad, nie odpowiada zapisom ustawowym oraz postanowieniom statutowym. Sąd w całości podziela w tym zakresie stanowisko i argumentację zaprezentowaną przez Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych (...) w piśmie z dnia 30 maja 2011 r.

Orzeczenie o kosztach zawarte w pkt. II wyroku oparte jest na treści art. 98 k.p.c. oraz na przepisach Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Sąd zasądził od pozwanej spółdzielni na rzecz powoda kwotę 597 zł, na którą składała uiszczona przez powoda opłata od pozwu w wysokości 200 zł, koszty zastępstwa procesowego w wysokości 380 zł ustalone na podstawie § 10 ust. 1 pkt. 1 powołanego wyżej rozporządzenia oraz 17 zł z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Z/:

- 1) odnotować
- 2) odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda,
- 3) kal. 14 dni.