

Sygn. akt I C 849/11

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu – Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR del. Ewa Rudkowska – Ząbczyk

Protokolant: Marcin Guzik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 września 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa *Towarzystwa (...) w K.*

przeciwko *Powiatowi (...) oraz Skarbowi Państwa - Ministrowi (...)*

o *przywrócenie prawa własności, przyznanie nieruchomości zamiennej, ewentualnie zapłatę*

postanawia:

I. umorzyć postępowanie w części, tj. w zakresie żądania przywrócenia prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w obrębie S., powiat (...), przy ul. (...), składającej się z działki nr (...) o pow. 2,3825 ha, dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków prowadzi księgę wieczystą nr (...) oraz nakazania stronie pozwanej Powiatowi (...) wydania stronie powodowej Towarzystwu (...) w K. powyższej nieruchomości w terminie 3 miesięcy od daty prawomocności wyroku, jak również w zakresie żądania przyznania odpowiedniej nieruchomości zamiennej wskazanej przez stronę pozwaną Powiat (...);

II. zasądza od strony powodowej Towarzystwa (...) w K. na rzecz strony pozwanej Powiatu (...) kwotę 12 600,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

(postanowienia z dnia 27 września 2013 r. w przedmiocie częściowego umorzenia postępowania)

Strona powodowa Towarzystwo (...) w K. wniosła o przywrócenie prawa własności zabudowanej nieruchomości położonej w obrębie S., powiat (...), przy ul. (...), składającej się z działki nr (...), o powierzchni 2,3825 ha, dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków prowadzi księgę wieczystą numer (...) oraz nakazanie stronie pozwanej Powiatowi (...) wydanie stronie powodowej przedmiotowej nieruchomości w terminie trzech miesięcy od dnia prawomocności wyroku. Strona powodowa wniosła także o zasądzenie od strony pozwanej Powiatu (...) kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego.

Strona powodowa złożyła także żądanie ewentualne wnosząc, w razie niemożności przywrócenia prawa własności w naturze, o przyznanie stronie powodowej nieruchomości zamiennych, które przedstawi Prezes (...) oraz o zasądzenie od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra (...) na rzecz strony powodowej odszkodowania w kwocie będącej wynikiem różnicy pomiędzy wartością przyznanych stronie powodowej nieruchomości zamiennych, a wartością nieruchomości utraconych na rzecz Skarbu Państwa i jednocześnie o zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz strony powodowej kosztów postępowania, w tym kwoty zastępstwa adwokackiego.

W razie niemożności przywrócenia prawa własności i niemożności przyznania nieruchomości zamiennych strona powodowa ewentualnie wniosła o zasądzenie od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra (...) na rzecz strony

powodowej kwoty 6 368 982,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu i zasądzenie od pozwanego Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra (...) na rzecz strony powodowej kosztów postępowania, w tym kwoty zastępstwa adwokackiego.

Wyrokiem częściowym z dnia 10 sierpnia 2012 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu oddalił powództwo przeciwko pozwanemu Powiatowi (...) oraz oddalił powództwo przeciwko pozwanej (...) w W., a nadto zasądził od strony powodowej na rzecz tych podmiotów kwoty po 7217,00 zł zwrotu kosztów procesu.

Wyrokiem z dnia 19 grudnia 2012 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu uchylił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu w zakresie, w jakim dotyczył pozwanego Powiatu (...) i przekazał Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu do ponownego rozpoznania i orzeczenia o kosztach postępowania apelacyjnego.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, na rozprawie w dniu 20 maja 2013 r. (k. 519) strona powodowa zmodyfikowała żądanie pozwu w ten sposób, że wniosła o zobowiązanie pozwanego Powiatu (...) do wskazania nieruchomości, która mogłaby zostać przyznana stronie powodowej na podstawie art. 63 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej bądź ewentualnie o przekazanie nieruchomości, na której strona powodowa mogłaby kontynuować i działać w ramach działalności wskazanych w art. 20 i 39 powołanej ustawy.

Na rozprawie w dniu 5 lipca 2013 r. strona powodowa oświadczyła, że cofa pozew w zakresie żądań w przedmiocie przywrócenia nieruchomości w naturze oraz przyznania nieruchomości zamiennej, na co pozwany Powiat (...) wyraził zgodę. Jednocześnie strona powodowa oświadczyła, że jedynym żądaniem, z jakim występuje, jest żądanie zapłaty odszkodowania.

Zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku.

W niniejszej sprawie strona powodowa cofnęła pozew w stosunku do pozwanego Powiatu (...) w części, tj. w zakresie żądania przywrócenia prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w obrębie S., powiat (...), przy ul. (...), składającej się z działki nr (...) o pow. 2,3825 ha, dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków prowadzi księgę wieczysta nr (...) oraz nakazania stronie pozwanej Powiatowi (...) wydania stronie powodowej Towarzystwu (...) w K. powyższej nieruchomości w terminie 3 miesięcy od daty prawomocności wyroku, jak również w zakresie żądania przyznania odpowiedniej nieruchomości zamiennej wskazanej przez stronę pozwaną Powiat (...). Na cofnięcie pozwu w powyższym zakresie pozwany Powiat (...), którego dotyczyło oświadczenie o częściowym cofnięciu pozwu, wyraził zgodę, a zatem cofnięcie pozwu w tym zakresie należało uznać za skuteczne.

Zdaniem Sądu cofnięcie pozwu w niniejszej sprawie było dopuszczalne. Strona powodowa zainicjowała postępowanie regulacyjne, o którym mowa w art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej. W ramach powyższego postępowania regulacja może polegać na przywróceniu kościelnym osobom prawnym własności nieruchomości lub ich części, przyznaniu odpowiedniej nieruchomości zamiennej, gdyby przywrócenie własności natrafiało na trudne do przewyżyczenia przeszkody, a w razie niemożności dokonania regulacji w powyższy sposób – także na przyznaniu odszkodowania ustalonego według przepisów o wywłaszczaniu nieruchomości (art. 63 ust. 1 powołanej ustawy). W ocenie Sądu strona powodowa, inicjując postępowanie regulacyjne, może dokonać wyboru sposobu, w jaki chciałaby dochodzić ochrony swoich praw. Może zatem domagać się wyłącznie przyznania odszkodowania, rezygnując z innych sposobów regulacji, o ile twierdzi, że ich dokonanie uważa za niemożliwe.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów i art 355 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Jednocześnie Sąd zasądził od strony powodowej na rzecz pozwanego Powiatu (...) kwotę 12 600,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Wprawdzie postępowanie wobec Powiatu (...) zostało umorzone, to jednak za

przegrywając sprawę należało uznać stronę powodową, która cofnęła pozew w tym zakresie (art. 98 k.p.c.). Zasądzona kwota obejmuje koszty zastępstwa prawnego za postępowanie przed sądem pierwszej i drugiej instancji (§ 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490).

Z/

1. odnotować;

2. odpis doręczyć

—.

• (...);

3. kal. 7 dni.

14 października 2013 r.