

Sygn. akt I C 920/10

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **SSR del. Marzena Sznajderska**

Protokolant: Agata Sadowska - Sagne

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa **E. B., M. B., J. G., D. G., M. J., K. K. (1), A. M., T. P., J. S., A. Ś., L. Z.**

przeciwko **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W.**

o uchylenie uchwał

I. oddala powództwo;

II. nie obciąża powodów kosztami postępowania na rzecz strony pozwanej.

UZASADNIENIE

Powód E. B. wniósł przeciwko stronie pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W. o uchylenie wniosku Zarządu o skreślenie z listy kandydatów do Rady Nadzorczej powoda, podjętej na częściowych Walnych Zgromadzeniach Członków S.M.(...) (...) we W. w dniach 24 maja 2010 r. - 29 maja 2010 r. oraz o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia Członków pozwanej z dnia 8 lipca 2010 r. o wyborze Rady Nadzorczej. Następnie powód sprecyzował żądanie wnosząc o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia Członków o skreśleniu go z listy kandydatów do Rady Nadzorczej podejmowanych na częściowych Walnych Zgromadzeniach w dniach 24-29 maja 2010 r. Zdaniem powoda, wybór Rady Nadzorczej został dokonany z pogwałceniem obowiązujących przepisów. Prezes pozwanej Spółdzielni, poinformował, że do Rady Nadzorczej nie mogą być wybierane osoby posiadające zaległości finansowe względem pozwanej Spółdzielni, wskazując jednocześnie powoda i wnioskując o skreślenie z listy kandydatów. W odpowiedzi na ten zarzut powód złożył oświadczenie, że uregulował zaległości i przedstawił dokument świadczący o nadpłacie w kwocie 4,17 zł. Zgromadzeni zostali wówczas poinformowani, że mieszkanie innego samodzielnego członka A.K.-B. posiada zaległości czynszowe. W wyniku głosowania powód został skreślony z listy kandydatów do Rady Nadzorczej. Powód złożył również wniosek o wykreślenie z listy kandydatów osób, które były w Radzie Nadzorczej poprzedniej kadencji. Podobny przebieg miały pozostałe 4 części Walnego Zgromadzenia. Ponadto na zgromadzeniach częściowych podniesiono, że w porządku obrad brak jest poprawki prawidłowo i terminowo wniesionej przez grupę uprawnionych członków. Prezes pozwanej Spółdzielni niezasadnie wskazał, że jest ona niezgodna z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Na skutek manipulacji na Zgromadzeniach nr 4 i 5 dokonano wyboru członków Rady Nadzorczej, którzy nie mogą kandydować z mocy prawa. W dniu 8 czerwca 2010 r., zwołane zostało posiedzenie Kolegium, na którym Prezes pozwanej Spółdzielni nie udostępnił wyników wyboru do Rady Nadzorczej, stwierdzając że doszło do naruszenia prawa na zebraniach cząstkowych nr 2 i 3. Następnie zostało zwołane powtórne Walne Zgromadzenie Członków części 2 i 3, na kolejnym Kolegium zostały ujawnione ukryte wcześniej wyniki głosowania. Na skutek tych działań 6 członków Kolegium odmówiło podpisania protokołu.

Powodowie J. G., M. J., A. Ś., M. B., J. S., D. G., K. K. (1), L. Z., A. M., T. P. wnieśli o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia Członków pozwanej z dnia 8 lipca 2010 r. o wyborze Rady Nadzorczej, albowiem grupa członków pozwanej Spółdzielni zgłosiła poprawkę do przygotowanego projektu uchwały o wyborze Rady Nadzorczej, polegającą na skreśleniu z listy kandydatów, które pełniły funkcje przez trzy kolejne kadencje. Zgłoszona poprawka nie została umieszczona w porządku obrad, a fakt jej zgłoszenia został zatajony. Na skutek uchybień formalno-prawnych doszło do wyboru członków Rady Nadzorczej, którzy nie mogli kandydować z mocy prawa. W dniu 8 czerwca 2010 r., zwołane zostało posiedzenie Kolegium, na którym Prezes pozwanej Spółdzielni nie udostępnił wyników wyboru do Rady Nadzorczej, gdyż doszło do naruszenia prawa na zebraniach cząstkowych nr 2 i 3. Następnie zostało zwołane powtórne Walne Zgromadzenie Członków części 2 i 3, na kolejnym Kolegium zostały ujawnione ukryte wcześniej wyniki głosowania. Na skutek tych działań 6 członków Kolegium odmówiło podpisania protokołu.

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że powód E. B. posiadał na dzień 24 maja 2010 r. zadłużenie za zajmowany lokal, a ponadto odpowiada solidarnie za zadłużenie żony A. K.-B.. Dokonana przez powoda wpłata nie pokryła w całości istniejącego zadłużenia. Ponadto strona pozwana podniosła, że kwestię dopuszczalności kandydowania pięciu osób do Rady Nadzorczej rozstrzygnął wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 lipca 2009 r. Również nie zasługuje na uwzględnienie zarzutów powoda, dotyczący nieuwzględnienia zgłoszonej poprawki, która zakładała skreślenie z listy kandydatów na członków Rady Nadzorczej w/w pięciu osób z powyższych względów. Zarząd podjął decyzję o nieuwzględnieniu poprawki. Przyczyną nieuwzględnienia poprawki była nie tylko niezasadność podnoszonych argumentów ale również nie dochowanie warunków formalnych pozwalających na skuteczne wniesienie poprawki do projektu uchwały. Ponadto możliwość wpływania na listę kandydatów ogranicza się do możliwości zgłaszania kandydatów do listy, a decyzja o skreśleniu kandydatów do Rady Nadzorczej winna należeć do członków Walnego Zgromadzenia, jak w przypadku powoda E. B..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowie E. B., J. G., M. J., A. Ś., M. B., J. S., D. G., K. K. (1), L. Z., A. M., T. P. są członkami pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W..

okoliczność bezsporna

Powód E. B. w dniu 24 maja 2010 r. uiścił w agencji (...) łącznie kwotę 582,80 zł. Wpłacona kwota znalazła się na koncie pozwanej Spółdzielni w dniu 25 maja 2010 r. i wówczas została zaksięgowana. Zaległość na 30 marca 2010 r. 578,63 zł. Dokonana wpłata pokryła w pełnym zakresie tę zaległość. Za miesiąc kwiecień 2010 r. powód wpłacił kwotę 4,17 zł.

dowód: dowód wpłaty k-11

zaświadczenia k-167-168

pismo strony pozwanej z dnia 2 listopada 2011 r. k- 73 akt II K 1451/10

pismo strony pozwanej do powoda k-81 akt II K 1451/10

przesłuchanie słuchanego za stronę pozwaną R. K. k-699

W dniu 22 kwietnia 2010 r. Zarząd strony pozwanej zwołał na dzień 24-29 maja 2010 r. Walne Zgromadzenie Członków w sześciu częściach. Przedmiotem obrad miał być m.in. wybór Rady Nadzorczej. Do dnia 10 maja członkowie pozwanej Spółdzielni mieli możliwość zgłaszania kandydatów na członków Rady Nadzorczej.

dowód: ogłoszenie k-9-10

W dniu 20 maja 2010 r. przez 13 członków spółdzielni zostało złożone pismo określone jako uchwała (poprawka) dotycząca wykreślenia E. H., T. K., S. L., S. Z. i R. Z. z listy kandydatów na członków Rady Nadzorczej kadencji 2009 r.- 2012 r. z uwagi na sprzeczność ze statutem i ustawą.

dowód: pismo k-113-114

W dniu 24 maja 2010 r. odbyła się I część Walnego Zgromadzenia. Przed przystąpieniem do wyboru Rady Nadzorczej Prezes pozwanej Spółdzielni poinformował, że dwoje zgłoszonych kandydatów, w tym m.in. powód E. B. ma nieregulowane opłaty czynszowe i zgłosił wniosek o skreślenie tych dwóch osób z listy kandydatów. Za skreśleniem było 51 osób, przeciw o. powód E. B. złożył protest i poinformował, że w dniu zebrania uregulował zaległości w opłatach za mieszkanie przy ul (...) we W. podnosząc jednocześnie, że za zaległości za lokal przy ul (...) odpowiada żona, będąca głównym lokatorem. Po ponownie przeprowadzonym głosowaniu, za skreśleniem powoda z listy kandydatów było 45 osób, a przeciwko 4. następnie odbyło się głosowanie dotyczące pozostałych kandydatów do Rady Nadzorczej. Wynik głosowania nie został ogłoszony.

dowód: protokół k-65-76

zeznania świadka E. P. k-526, 527,

zeznania świadka I. W. k. 528, 529,

zeznania świadka S. Z. – k. 645,

przesłuchanie powoda E. B. – k. 688

przesłuchanie słuchanego za stronę pozwaną R. K. k-699

W dniu 25 maja 2010 r. odbyła się II część Walnego Zgromadzenia. Przed przystąpieniem do wyboru Rady Nadzorczej Prezes pozwanej Spółdzielni poinformował, że dwoje zgłoszonych kandydatów, w tym m.in. powód E. B. ma nieregulowane opłaty czynszowe i w związku z powyższym, nie mogą oni kandydować. Powód podniósł, że zaległości zostały uregulowane i obecnie ma nadpłatę. Prezes pozwanej Spółdzielni podtrzymał swoje stanowisko argumentując, że istotna jest data wpływu środków na konto strony pozwanej przed terminem I Zebrania cząstkowego. Z inicjatywy członka Walnego Zgromadzenia poddano pod głosowanie poprawkę z dnia 20 maja 2010 r. za przyjęciem poprawki oddana 37 głosów „przeciw” -32 głosy. Odbyło się głosowanie dotyczące pozostałych kandydatów do Rady Nadzorczej. Wynik głosowania nie został ogłoszony.

dowód: protokół k-77-80

zeznania świadka E. P. k-526, 527,

zeznania świadka H. R. k-527, 528,

zeznania świadka I. W. k. 528, 529,

przesłuchanie powoda E. B. – k. 688

przesłuchanie słuchanego za stronę pozwaną R. K. k-699

W dniu 26 maja 2010 r. odbyła się III część Walnego Zgromadzenia. Członek Walnego Zgromadzenia M. A. wniósł o wprowadzenie poprawki do uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Członków w sprawie wykreślenia E. H., T. K., S. L., S. Z. i R. Z. ze względu na sprzeczność tych kandydatur ze statutem i ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych. Wniosek został przyjęty stosunkiem głosów 37 „za” do „24” głosów przeciw. Prezes Zarządu pozwanej Spółdzielni wystąpił z wnioskiem o skreślenie z listy kandydatów m.in. powoda E. B. z powodu zaległości czynszowych. Wniosek

został przyjęty stosunkiem głosów 33 „za”, 21 „przeciw”. Odbyło się głosowanie dotyczące pozostałych kandydatów do Rady Nadzorczej. Wynik głosowania nie został ogłoszony.

dowód: protokół k-81-86

zeznania świadka E. P. k-526, 527,

zeznania świadka H. R. k-527, 528,

zeznania świadka I. W. k. 528, 529,

przesłuchanie powoda J. G. – k. 688,

przesłuchanie powoda E. B. – k. 688

przesłuchanie słuchanego za stronę pozwaną R. K. k-699

W dniu 27 maja 2010 r. odbyła się IV część Walnego Zgromadzenia. Członek Walnego Zgromadzenia powód E. B. wniósł o wykreślenie osób będących już wcześniej w Radzie Nadzorczej przez okres dwóch kadencji. Prezes Zarządu pozwanej Spółdzielni wystąpił z wnioskiem o skreślenie z listy kandydatów m.in. powoda E. B. z powodu zaległości czynszowych. Wniosek został przyjęty stosunkiem głosów 48 „za”, 7 „przeciw”. Odbyło się głosowanie dotyczące pozostałych kandydatów do Rady Nadzorczej. Wynik głosowania został ogłoszony.

dowód: protokół k-87-97

zeznania świadka I. W. k. 528, 529,

przesłuchanie powoda E. B. – k. 688

przesłuchanie słuchanego za stronę pozwaną R. K. k-699

W dniu 28 maja 2010 r. odbyła się V część Walnego Zgromadzenia. Członek Walnego Zgromadzenia wniósł o wykreślenie E. H., T. K., S. L., R. R. i S. Z. ze względu na sprzeczność tych kandydatur z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych. Wniosek został oddalony stosunkiem głosów 3 „za” do 41 głosów „przeciw”. Prezes Zarządu pozwanej Spółdzielni wystąpił z wnioskiem o skreślenie z listy kandydatów m.in. powoda E. B. z powodu zaległości czynszowych. Wniosek został przyjęty stosunkiem głosów 32 „za”, 30 „przeciw”. Odbyło się głosowanie dotyczące wykreślenia w/w pięciu kandydatów. Wniosek nie został przyjęty w związku z wynikiem 30 głosów „za” 30 głosów „przeciw”. Odbyło się głosowanie dotyczące pozostałych kandydatów do Rady Nadzorczej. Wynik głosowania został ogłoszony.

dowód: protokół k-98-105

przesłuchanie powódki K. K. (1) – k. 688,

przesłuchanie powoda E. B. – k. 688

przesłuchanie słuchanego za stronę pozwaną R. K. k-699

W dniu 29 maja 2010 r. odbyła się VI część Walnego Zgromadzenia. Prezes Zarządu pozwanej Spółdzielni wystąpił z wnioskiem o skreślenie z listy kandydatów m.in. powoda E. B. z powodu zaległości czynszowych. Wniosek został przyjęty stosunkiem głosów 5 „za”, 0 „przeciw”. Nie przedstawiono pod obrady poprawki dotyczącej ponownego wyboru pięciu członków Rady Nadzorczej. Odbyło się głosowanie dotyczące pozostałych kandydatów do Rady Nadzorczej. Wynik głosowania został ogłoszony.

dowód: protokół k-108-112

W dniu 10 czerwca 2010 r. Zarząd strony pozwanej zwołał na dzień 5-6 lipca 2010 r. drugą i trzecią część Walnego Zgromadzenia Członków. Przedmiotem obrad miał być ponowny wybór Rady Nadzorczej. Do dnia 10 maja członkowie pozwanej Spółdzielni mieli możliwość zgłaszania kandydatów na członków Rady Nadzorczej.

dowód: ogłoszenie k-9-10

W dniu 5 lipca 2010 r. odbyła się II część Walnego Zgromadzenia. Odbyło się głosowanie dotyczące pozostałych kandydatów do Rady Nadzorczej. Wynik głosowania został ogłoszony.

dowód: protokół k- 174-177

przesłuchanie powoda J. G. – k. 688,

przesłuchanie powoda E. B. – k. 688

przesłuchanie powódki K. K. (1) – k. 688,

przesłuchanie słuchanego za stronę pozwaną R. K. k-699

W dniu 6 lipca 2010 r. odbyła się III część Walnego Zgromadzenia. Odbyło się głosowanie dotyczące pozostałych kandydatów do Rady Nadzorczej. Wynik głosowania został ogłoszony.

dowód: protokół k- 181-184

przesłuchanie powoda J. G. – k. 688,

przesłuchanie powoda E. B. – k. 688

przesłuchanie powódki K. K. (1) – k. 688,

przesłuchanie słuchanego za stronę pozwaną R. K. k-699

W dniu 8 czerwca 2010 r. odbyło się Kolegium w składzie przewodniczący obrad i sekretarze poszczególnych części. Kolegium podliczyło wyniki głosowań poszczególnych części dotyczących wszystkich uchwał z wyłączeniem Rady Nadzorczej. Prezes Zarządu zakwestionował skreślenie z listy pięciu kandydatów do Rady Nadzorczej i zaproponował, uznając głosowanie za nieważne i zaproponował ustalenie składu Rady Nadzorczej na podstawie wyników głosowania z części I, IV, V, VI bądź ponowne zwołanie części II i III. Przy sprzeciwie nieokreślonej części członków Kolegium przyjęto drugi wariant. Następne posiedzenie Kolegium odbyło się 8 lipca 2010 r. i dokonało podliczenia głosów I, IV, V i VI Czesiodobytych w czerwcu 2010 r. oraz drugi raz zorganizowanych II i III części odbytych w lipcu 2010 r. protokół został podpisany przez VIII członków Kolegium natomiast VI członków Kolegium odmówiło podpisu z uwagi na nieprzegłosowanie poprawki na wszystkich częściach, kandydowanie byłych członków Rad Nadzorczych poprzedniej kadencji, bezprawnego zawieszenia obrad Kolegium oraz ukrycia dokumentów dotyczących głosowania na II i III części w czerwcu 2010 r.

dowód: protokół k- 124-138

zeznania świadka H. R. k-527, 528,

zeznania świadka I. W. k. 528, 529,

zeznania świadka S. Ś. – k. 645,

zeznania świadka Z. Ż. k-675,

przesłuchanie powoda J. G. – k. 688,

Powód E. B. wystąpił do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej z prywatnym aktem oskarżenia przeciwko R. K. w związku z podaniem do publicznej wiadomości, w dniach od 24 maja 2010 r. do 29 maja 2010 r., nieprawdziwych informacji o istnieniu zadłużenia za strony powoda względem pozwanej Spółdzielni, co miało na celu poniżenie go w opinii publicznej lub utratę zaufania potrzebnego do objęcia stanowiska w Radzie Nadzorczej pozwanej Spółdzielni. Oskarżony R. K., Prezes strony pozwanej został uniewinniony od popełnienia zarzucanego mu czynu. W toku postępowania karnego ustalono, że stan zaległości powoda na dzień 24 maja 2010 r. wynosił 875,85 zł. Dokonana przez powoda wpłata w kwocie 582,80 zł, pomniejszyła zaległość do kwoty 293,05 zł. Na skutek wniesionej apelacji Sąd Okręgowy we Wrocławiu utrzymał zaskarżony wyrok w mocy uznając apelację za oczywiście niezasadną.

dowód: wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej wraz z uzasadnieniem k- 142-155 akt II K 1451/10

wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu wraz z uzasadnieniem k- 174-180 akt II K 1451/10

W tym stanie, Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powodowie żądając uchylecia uchwały Walnego Zgromadzenia z dnia 8 lipca 2010 r. o wyborze rady nadzorczej podnieśli zarzut jej wadliwości polegający na tym, że zgłoszona w terminie poprawka do projektu uchwały nie została poddana pod głosowanie na wszystkich częściach walnego zgromadzenia nadto, wadliwość polegającą na dwukrotnym odbyciu każdej II i III części Walnego Zgromadzenia w celu osiągnięcia oczekiwanego przez zarząd wyniku głosowania, nadto na posiedzeniu Kolegium w dniu 8 czerwca 2010 r. nie ujawniono wyników głosowania II i III części które odbyły się w dniu 26 i 27 maja 2010 r., a następnie bezprawnie, zdaniem powodów, zostały powtórzone te części w dniu 5 i 6 lipca 2010 r.

Z protokołu II części Walnego Zgromadzenia z dnia 25 maja 2010 r. wynika, że została poddana pod głosowanie poprawka złożona przez powodów z wynikiem 30 osób „za” przyjęciem poprawki i 22 osoby „przeciw”. Rozdano karty do głosowania z wykreśleniem pięciu osób zgodnie z treścią poprawki i przeprowadzono głosowanie. Zarówno w tym protokole, jak i w protokole Kolegium brak jest wyników głosowania. Podobny przebieg miały obrady III części z dnia 26 maja 2010 r. Również i z tej części brak jest wyników głosowania i strona pozwana nie ujawniła ich w toku niniejszego postępowania. Z inicjatywy członków IV i V części Walnego Zgromadzenia przedstawiono zgłoszoną poprawkę i poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: II część (25 maj 2010 r.)- 37 głosów za przyjęciem poprawki, 22 głosy przeciwko; III część (26 maj 2010 r.) – 36 głosów za, 19 głosów przeciw; IV część (27 maj 2010 r.)- 5 głosów za, 41 głosów przeciw; V część (27 maj 2010 r.) – 30 głosów za, 30 głosów przeciw. Z protokołów obrad wynika, że treść poprawki nie była przekazana do wiadomości i poddana głosowaniu na I i VI części. Również poprawka nie była przekazana do wiadomości i poddana głosowaniu na powtórzonych II i III części w lipcu 2010 r.

Zasadny jest zarzut powodów, że złożone przez nich pismo w dniu 20 maja 2010 r. stanowiło poprawkę do uchwały o wyborze rady nadzorczej. Pismo zostało złożone na ponad 3 dni przed terminem pierwszej części walnego zgromadzenia. Poprawka ta powinna być poddana pod głosowanie na każdej części walnego zgromadzenia. Zgłoszenie poprawki do konkretnej uchwały nie stanowi zmiany porządku obrad poszerza jedynie dyskusję zgromadzonych, co do kandydatów objętych pierwotną listą. Identyczna sytuacja nastąpiła po zgłoszeniu wniosku przez Prezesa Zarządu o wykreślenie z listy dwóch kandydatów zalegających z opłatami, m. in. Powoda E. B.. Zgłoszony wniosek nie stanowił podjęcia dodatkowej uchwały i nie zmierzał do niedopuszczalnej zmiany porządku obrad. Przedstawiciel strony pozwanej swój wniosek o skreślenie powoda i kandydującej A. F. zgłosił na wszystkich częściach walnego zgromadzenia. Skreślenie powoda i A. F. z listy kandydatów miało taki sam skutek jak skreślenie pięciu innych kandydatów na II i III części w czerwcu 2010 r. Zgłoszenie poprawki stanowi ustawowe prawo wszystkich członków spółdzielni, którego nie można anulować decyzją np. członka zarządu. Ustawodawca określił termin zgłoszenia poprawki umożliwiając należyte przygotowanie prowadzących obrady do przedstawienia jej zasadności. Zarząd jak i każdy członek spółdzielni może zaskarżyć wadliwą uchwałę do sądu, który jest jedynie kompetentny do oceny jej zgodności z prawem.

Rozważając zasadność treści poprawki, należy wskazać, że przepis § 45 h pkt 4 statutu stanowi w zasadzie powtórzenie art. 8² ust 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz.U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1116 ze zmianami), wprowadzonego ustawą o zmianie w/w ustawy z dnia 14 czerwca 2007 r. (Dz.U. Nr 125 poz. 873). Ustawa zmieniająca wprowadziła w art. 10 ust 1 zasadę zaliczalności kadencji w których kandydat na członka rady nadzorczej pełnił te funkcje przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, tj. przed 31 lipca 2007 r. natomiast Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 15 lipca 2009 r. (Dz. U. Nr 117 poz. 988) uznał art. 10 ust 1 w/w ustawy za niekonstytucyjny. Wyrok ten został ogłoszony 27 lipca 2009 r. i w tej dacie utracił moc art. 10 ust 1 ustawy zmieniającej, co oznacza, że ilość kadencji liczy się od tej daty. Brak było zatem w dacie I części Walnego Zgromadzenia podstaw do wliczenia kandydatom uprzednio pełniących kadencji przed 27 lipca 2009 r.

Przy prawidłowym przebiegu wszystkich części walnego zgromadzenia i w następstwie głosowania skreślenia z listy wskazanych w poprawce kandydatur, o ile skreślenie nastąpiłoby tylko z tej przyczyny, mogłoby stanowić podstawę do zaskarżenia uchwały do sądu.

Zgodnie z art. 8³ pkt 9 usm uchwałę uważa się za podjętą jeżeli była poddana pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia, a za uchwałą opowiedziała się wymagana w ustawie lub statucie większość ogólnej liczby członków uczestniczących w walnym zgromadzeniu. Dla uchwalenia uchwały, zgodnie z ustępem 13 zarząd jest zobowiązany do przygotowania pod względem formalnym i przedłożenia pod głosowanie projektów uchwał i poprawek zgłoszonych przez członków spółdzielni. Z przepisu tego wynika obowiązek zarządu przedłożenia pod głosowanie razem z projektami uchwał i zgłoszonych do nich poprawek. Natomiast przygotowanie pod względem formalnym nie oznacza wybiórczego eliminowania poprawek przez członków zarządu.

Uchwała jest podjęta po podliczeniu głosów przez kolegium i podaniu wyników głosowania przy uzyskaniu wymagalnej większości głosów. W rzeczywistości odbyły się dwa odrębne posiedzenia kolegium których przedmiotem była ta sama uchwała. Protokół kolegium z dnia 8 czerwca 2010 r. nie zawiera żadnych danych dotyczących wyniku głosowania na członków rady nadzorczej poddanej pod głosowanie na wszystkich częściach. Niektóre z wyników głosowania można jedynie wyczytać z protokołów obrad niektórych części. Charakterystyczne jest, że bez upoważnienia ustawowego zarząd podjął uchwałę o ponownym głosowaniu nad tą samą uchwałą, w innym składzie osobowym członków tej samej części zgromadzenia bez uwzględnienia poprawek. Kolegium obliczając wynik głosowania, ujęło w nich głosowania z bezprawnie wyznaczonych i odbytych drugich obrad części II i III Walnego Zgromadzenia. Charakterystyczne jest, że zarząd nie podjął decyzji o powtórzeniu IV i V części, na których wynik głosowania był korzystny dla pięciu kandydatów będących w poprzednich kadencjach członkami rady nadzorczej.

Ponieważ prawidłowo zgłoszona poprawka do uchwały o wyborze rady nadzorczej, której przedmiotem był jej skład nie była przedstawiona i głosowana na dwóch z sześciu części walnego zgromadzenia, należy uznać, że projekt uchwały nie był tożsamy treścią, a zatem uchwałę można uznać za podjętą wyłącznie wówczas, gdy spełnia ona warunki określone w art. 8³ ust 9 usm. W sytuacji gdy nie poddano uchwały (tj projektu uchwały o tożsamej treści) pod głosowanie na wszystkich częściach walnego zgromadzenia, nieuprawnione jest przyjęcie, że uchwała została podjęta przez uprawniony do wyboru rady nadzorczej organ spółdzielni. Sąd uznał, że nie poddanie jednolitej uchwały spółdzielni pod głosowanie łącznie z poprawką wszystkich części walnego zgromadzenia spowodowało, iż w istocie uchwała nie została podjęta (wyrok SA w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2011 r. VI ACa 1186/10, LEX nr 824350).

Następną istotną wadliwością podjętej uchwały było ponowne odbycie dwóch części walnego zgromadzenia, zatajenie wyników głosowania, prawidłowo zwołanej i odbytej II i III części walnego zgromadzenia i uwzględnienie przy obliczaniu przez kolegium „jedynie korzystnych” wyników głosowania. Zarówno przepisy ustawy z 1982 r.-prawo spółdzielcze jak i przepisy ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, jak i statut strony pozwanej, nie przewidują uprawnienia powtarzania obrad części walnego zgromadzenia, aż do osiągnięcia przez zarząd oczekiwanego wyniku głosowania, chociażby wynik ten był zgodny z prawem. Mając na uwadze wyniki głosowania IV i V części walnego zgromadzenia nie można wykluczyć, że przy rzetelnych prawidłowo przeprowadzonych obradach pozostałej części

walnego zgromadzenia wynik głosowania dotyczący w/w pięciu członków byłby dla nich pozytywny. Wyniki głosowania II i III części odbytych w lipcu 2010 r. nie mogą być brane pod uwagę.

Artykuł 42 § 9 ups przewiduje możliwość żądania ustalenia nieistnienia uchwały w przypadku gdy występują podstawowe uchybienia w zakresie elementów konstytuujących uchwałę. W niniejszej sprawie, uchwała na sześciu częściach walnego zgromadzenia została poddana głosowaniu osiem razy. Sąd Najwyższy wyraził stanowisko, że gdy uchwała walnego zgromadzenia spółdzielni zapadła w skutek sfałszowania wyniku głosowania (protokołu głosowania) nie można uznać, że walne zgromadzenie podjęło uchwałę (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 października 1972 r. II CR 171/72, OSNC 1973/7-8/135). Wprawdzie w niniejszej sprawie, podano wynik głosowania z II i III części, jednakże z obrad odbytych w lipcu, ukrywając wyniki głosowania z obrad które odbyły się w maju 2010 r. W tym sensie, ogólne wyniki głosowania podane przez kolegium nie są prawdziwe. Nawet w przypadku „bojkotowania” czy zdjęcia z porządku obrad oznaczonej sprawy, zarząd nie może powtarzać poszczególnych części walnego zgromadzenia, a jedynie nie brać ich wyników w podsumowaniu głosowania (uchwała Sądu Najwyższego w powiększonym składzie z dnia 29 kwietnia 2011 r., III CZP 111/10, OSNC 2011/10/106, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, z dnia 4 grudnia 2009 r. I ACa we Wrocławiu 1052/09, LEX nr 621812).

Powodowie wnieśli o uchylenie uchwały o wyborze rady nadzorczej jako nieważnej, z uwagi na jej sprzeczność ze statutem i ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych. Ustalenie nieistnienia uchwały ma skutek dalej idący. W związku z tym uchylenie uchwały może dotyczyć jedynie uchwały istniejącej chociażby nieważnej. Wobec ustalenia nieistnienia uchwały o wyborze rady nadzorczej wydanie orzeczenia uchylającego uchwałę staje się przedmiotowe (np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 14 września 2012 r. I ACa 784/12 LEX nr 1223212).

Powód E. B. wniósł o uchylenie uchwały podjętej na Walnym Zgromadzeniu, odbytym w dniach od 24 do 29 czerwca 2010 r. dotyczącej wykreślenia go z listy kandydatów do rady nadzorczej z uwagi na zaległości w opłatach na rzecz spółdzielni. Podkreślić należy, że zgłoszony przez Prezesa Zarządu wniosek w tym zakresie, nie stanowił uchwały natomiast stanowił część procedury związanej z punktem porządku obrad wyboru do rady nadzorczej. Już z tej przyczyny powództwo o uchylenie uchwały jest bezzasadne, a w związku z ustaleniem, że uchwała o wyborze rady nadzorczej jest niestniejąca, żądanie powoda jest bezprzedmiotowe i dlatego winno ulec oddaleniu.

Niezależnie jednak od powyższego stwierdzenia należy uznać, że gdyby uchwała była istniejąca i ważna zarzuty powoda byłyby bezzasadne.

Strona pozwana nie udowodniła aby powód stale zamieszkiwał w lokalu żony przy ul (...), na którym ciążyło zadłużenie w maju 2010 r.

Zgodnie z § 27 statutu strony pozwanej świadczenia związane z lokalem spółdzielczym winny być regulowane za dany miesiąc do ostatniego dnia danego miesiąca, natomiast zgodnie z § 36 pkt.a) statutu nie mogą być wybierani w skład organów spółdzielni, a zatem również do rady nadzorczej członkowie którzy zalegają z płatnością opłat na jej rzecz. Statut nie określa czasokresu zaległości ani też jej wysokości, np. stanowiących – krotność opłat. Oznacza to, że każda zaległość wymagalnych opłat stanowi przeszkodę w kandydowaniu do rady nadzorczej. Powód okazywał w dniu 24 maja 2010 r. dowody opłat z tej samej daty jednakże, dla ustalenia stanu zaległości decydująca jest data wpływu środków na konto spółdzielni, a bez znaczenia jest, że w datach, w których odbywały się następne części walnego zgromadzenia środki finansowe były już na koncie. Nadto, z przeprowadzonego postępowania dowodowego, w niniejszej sprawie i sprawie karnej wynika, że wpłaty dotyczyły wyłącznie zaległości do końca marca 2010 r., a nadal na stanie w/w lokalu znajdowała się wymagalna zaległość za miesiąc kwiecień.

Głosowanie nad skreśleniem powoda odbyło się na wszystkich częściach walnego zgromadzenia w maju 2010 r. i ich wynik nie był dla powoda korzystny. Należy zwrócić uwagę, że powoływany przez powoda wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w prawie I ACa 1043/06 dotyczył ustalenia nieważności uchwały rady nadzorczej, a nie walnego zgromadzenia, która to uchwała stwierdzała nieważność wyboru członka rady nadzorczej posiadającego zadłużenie.

Sąd Apelacyjny stwierdził bowiem, że rada nadzorcza nie posiada kompetencji do kontroli ważności wyborów do organu spółdzielni, gdyż jest to wyłączną kompetencją sądu w przypadku zainicjowania procesu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku.

Sąd nie obciążył powodów kosztami postępowania, z uwagi na charakter niniejszej sprawy, w oparciu o art. 102 kpc. W istocie bowiem, strona pozwana, rażąco naruszyła przepisy ustawowe dotyczące wyboru organów spółdzielni przez walne zgromadzenia, a nieuwzględnienie żądania pozwu wynikało z ustalenia nieistnienia uchwały o wyborze rady nadzorczej która wywołuje dalej idące skutki, aniżeli nieważność istniejącej uchwały.

W związku z powyższym, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art 102 kpc, jak w punkcie II wyroku.

Zarządzenie:

1. odnot.
2. doręczyć pełnomocnikom stron
3. kal 14 dni.