

Sygn. akt I C 3/08

POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2013r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Jolanta Burdukiewicz-Krawczyk**

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2013r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa M. C.

przeciwko (...) z siedzibą w W.i (...)we W.

o nakazanie

na skutek w wniosku pozwanego (...) we W. o zmianę sposobu zabezpieczenia

postanawia:

I zmienić postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu II Wydział Cywilny Odwoławczy wydane w sprawie II Cz 1433/07 z dnia 5 października 2007 r. w ten sposób, że zezwolić pozwanemu (...) z siedzibą we W. na oddawanie na stanowiskach (...) tego pozwanego na strzelnicy zlokalizowanej przy ul. (...) we W. strzałów w dniach 04-06.04.2013r., 11-13.04.2013r., 18-21.04.2013r., 09-12.05.2013r., 01.06.2013r., 13-15.06.2013r., 22-25.08.2013r., 05-08.09.2013r., 12-14.09.2013r., 26.09.2013r., 03.-06.10.2013r. - z czasowym limitem strzelań od godziny 8⁰⁰ do godziny 18 z wyjątkiem niedziel tj. 21.04.2013 r., 12.05.2013 r., 25.08.2013 r., 08.09.2013 r. i 06.10.2013 r. w których ograniczyć czasowy limit strzelań do godz. 16;

II w pozostałym zakresie umorzyć postępowanie w przedmiocie zmiany sposobu zabezpieczenia.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 października 2007 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu II Wydział Cywilny – Odwoławczy, ustanowił zabezpieczenie powództwa M. C., w taki sposób, że ograniczył pozwanym – (...) – Zarządowi Okręgowemu we W.(ad. 1), oraz (...)we W.(ad. 2), uprawnienie korzystania ze strzelnicy sportowej zlokalizowanej przy ul. (...), a to poprzez określenie przedziału czasowego emisji hałasu związanego z oddawaniem wystrzałów z broni palnej kulowej i śrutowej. Sąd ustalił, iż wskazane powyżej czynności mogą być wykonywane wyłącznie w powszednie dni tygodnia, między godziną 9.00 a 16.00, z wyłączeniem dni wolnych od pracy, okresów świąt oraz, ustanowił całkowity zakaz oddawania strzałów do rzutek.

Postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2008 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny na skutek wniosku obu pozwanych zmienił prawomocne postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu II Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 5 października 2007 r. w sprawie II Cz 1433/07 w ten sposób, że zezwolił pozwanemu ad. 2 na oddawanie na strzelnicy tego pozwanego strzałów do rzutek w dniach 23.27 kwietnia 2008 r., 29 maja – 1 czerwca 2008 r., 13-15 czerwca 2008 r., 24 czerwca – 4 lipca 2008 r. w godzinach 9.00-16.00, z wyjątkiem dni 13-15 czerwca 2008 r., co do których nie ustanowił ograniczeń czasowych. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu postanowieniem z dnia 17 lipca 2008 r. w sprawie I ACz 815/08 oddalił zażalenie na powyższe postanowienie.

Postanowieniem z dnia 17 czerwca 2009r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny na skutek wniosku obu pozwanych o zmianę postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia powództwa zmienił prawomocne postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu II Wydział Cywilny Odwoławczy wydane w sprawie II Cz 1433/07 z dnia 5 października 2007 r. w ten sposób, że zezwolił pozwanym na oddawanie na strzelnicach zlokalizowanych przy ul. (...)we W.strzałów do rzutek z wyłączeniem stanowiska oznaczonego literą A na planie sytuacyjnym załączonym do opinii biegłego z dnia 8 września 2008 r. (k. 860 akt) od poniedziałku do piątku w godzinach od 9.00 do 16.00 z wyłączeniem przypadających na te dni świąt ustawowo wolnych od pracy oraz zezwolić pozwanemu (...)we W.na oddawanie na strzelnicy tego pozwanego strzałów w dniach 4-5 lipca 2009 r., 26-27 września 2009 r. i 3-4 października 2009 r. w godzinach od 9.00 do 16.00; umorzył postępowanie w części dotyczącej wniosku pozwanego (...)we W.o zezwolenie na oddawanie strzałów w dniach 16-19 kwiecień 2009 r., 7-10 maj 2009 r., 5-7 czerwiec 2009 r., 24-25 wrzesień 2009 r. i 2 październik 2009 r. oraz oddalił dalej idący wniosek pozwanego (...) z siedzibą w W..

Postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2010r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny zmienił postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu II Wydział Cywilny Odwoławczy wydane w sprawie II Cz 1433/07 z dnia 5 października 2007 r. w ten sposób, że zezwolił pozwanemu (...) z siedzibą we W. na oddawanie na stanowiskach (...) tego pozwanego na strzelnicy zlokalizowanej przy ul. (...) we W. strzałów w dniach 15-18 kwietnia 2010 r., 7-9 maja 2010 r., 13-16 maja 2010 r., 10-13 czerwca 2010 r., 21-25 lipca 2010 r., 21-25 lipca 2010 r., 9-12 września 2010 r., 6-24 września 2010 r., 1-3 października 2010 r. w godzinach od 10 do 18 oraz w soboty w okresie od dnia uprawomocnienia się niniejszego postanowienia do dnia 30 czerwca 2010 r. i od dnia 1 września 2010 r. do 30 listopada 2010 r. w godzinach od 10 do 14. Zażalenie na to postanowienie zostało oddalone.

Postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2011r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny zmienił postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu II Wydział Cywilny Odwoławczy wydane w sprawie II Cz 1433/07 z dnia 5 października 2007 r. w ten sposób, że zezwolił pozwanemu (...)z siedzibą we W.na oddawanie na stanowiskach (...)tego pozwanego na strzelnicy zlokalizowanej przy ul. (...)we W.strzałów w dniach 05-08 maja 2011r., 25-30 maja 2011r., 16-19 czerwca 2011r., 19-26 czerwca 2011r., 28 sierpnia - 03 września 2011r. i 29 września – 02 października 2011r. z czasowym limitem strzelań od godz. 8:00 do zakończenia zawodów oraz w soboty w okresie od dnia uprawomocnienia się niniejszego postanowienia w godzinach od 10 do 14 do dnia 30 czerwca 2011r. oraz od dnia 1 września 2011r do 30 listopada 2011r. (punkt I), umarzając w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie zmiany sposobu zabezpieczenia na wniosek zgłoszony przez tego pozwanego; zezwolił pozwanemu (...) z siedzibą w W.– Zarządowi Okręgowemu we W.na oddawanie na stanowiskach (...)tego pozwanego na strzelnicy zlokalizowanej przy ul. (...)we W.z wyjątkiem stanowiska (...)w miejscu osi bażanta strzałów w dniach 11 czerwca 2011r, 18-19 czerwca 2011r. i 17 września 2011r. w godzinach od 9 do 18 (punkt II), oddalając dalej idący wniosek tego pozwanego o zmianę sposobu zabezpieczenia (punkt IV). Zażalenie na powyższe postanowienie zostało oddalone (sygn. akt I A Cz 1134/11).

Postanowieniem z dnia 2 marca 2012 r. zmieniono ponownie sposób zabezpieczenia, w ten sposób że, że Sąd postanowił zezwolić pozwanemu (...)z siedzibą we W.na oddawanie na stanowiskach (...)tego pozwanego na strzelnicy zlokalizowanej przy ul. (...)we W.strzałów w dniach 17-24.03.2012r., 29.03.2012r.-01.04.2012r., 12-15.04.2012r., 04-05.05.2012r., 14-17.06.2012r., 18-22.07.2012r., 13-16.09.2012r., 21-23.09.2012r. - z czasowym limitem strzelań od godziny 8⁰⁰ do zakończenia zawodów, zezwolić pozwanemu (...) z siedzibą w W.– Zarządowi Okręgowemu we W.na oddawanie na stanowiskach (...)tego pozwanego na strzelnicy zlokalizowanej przy ul. (...)we W.z wyjątkiem stanowiska (...)w miejscu osi bażanta strzałów w dniach 21.04.2012r., 2-3.06.2012r., 15.09.2012r., 22.09.2012r., w godzinach od 8⁰⁰ do 18⁰⁰.

Zażalenie na powyższe postanowienie zostało oddalone przez Sąd Apelacyjny.

Pozwany ad. 1 w piśmie procesowym z dnia 15 lutego 2013 r. wniósł o zmianę prawomocnego postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia powództwa, w sposób umożliwiający w bieżącym roku prowadzenie zawodów (...), ostatecznie na skutek oświadczenia o częściowym cofnięciu wniosku, wniosek dotyczył umożliwienia oddawania strzałów w następujących terminach:

04-06.04.2013r., 11-13.04.2013r., 18-21.04.2013r., 09-12.05.2013r., 01.06.2013r., 13-15.06.2013r., 22-25.08.2013r., 05-08.09.2013r., 12-14.09.2013r., 26.09.2013r., 03.-06.10.2013r. - z czasowym limitem strzelań od godziny 8⁰⁰ do godziny 18 z wyjątkiem niedziel tj. 21.04.2013 r., 12.05.2013 r., 25.08.2013 r., 08.09.2013 r. i 06.10.2013 r. w których ograniczyć czasowy limit strzelań do godz. 16.

Podniósł, że strzelnica pozwanego (...) przy ul. (...) jest główną strzelnicą (...) Sportowego (...) i jedyną w przypadku konkurencji (...)(...). Odbywają się w niej zgrupowania i konsultacje kadry narodowej i olimpijskiej, które muszą się odbywać systematycznie przez cały rok. Jest to też jedyna w Polsce strzelnica spełniająca rygorystyczne normy (...) Federacji (...), dlatego tylko na niej mogą się odbywać treningi kadry narodowej oraz zawody rangi międzynarodowej i ogólnopolskiej. We wnioskowanych we wniosku o zmianę sposobu zabezpieczenia terminach. Nadto w świetle opinii biegłego sporządzonej w toku procesu wskazać należy, że wystąpiły okoliczności uzasadniające zmianę sposobu zabezpieczenia, gdyż z opinii tej wynika, że na nieruchomości powódki na skutek działania strzelnicy (...) nie dochodzi do przekroczeń dopuszczalnych norm hałasu, a więc dotychczasowy sposób zabezpieczenia jest zbyt rygorystyczny na tym etapie postępowania.

Powódka wniosła o oddalenie wniosku

W tym stanie rzeczy, po wysłuchaniu stron na rozprawie dniu 20 marca 2013r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności zważyć należy, że niniejsze postanowienie jest w tej sprawie kolejnym (szóstym) postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu I Wydział Cywilny, zmieniającym postanowienie z dnia 5 października 2007 r. Sądu Okręgowego we Wrocławiu II Wydział Cywilny Odwoławczy w przedmiocie zabezpieczenia. Postanowienie z dnia 17 kwietnia 2008 r. Sądu Okręgowego we Wrocławiu I Wydział Cywilny (pierwsze orzeczenie o zmianie rozstrzygnięcia o zabezpieczeniu), poprzednie postanowienia były przedmiotem kontroli instancyjnej dokonanej przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu i ich prawidłowość nie została zakwestionowana. W tym stanie rzeczy w pełni miarodajne jest odniesienie się również na kanwie niniejszego postanowienia do podstaw prawnych przedstawionych w tych poprzednich orzeczeniach mogących usprawiedliwiać zmianę postanowienia o zabezpieczeniu.

Zgodnie z art. 742 § 1 k.p.c. obowiązanym może żądać w każdym czasie uchylenia lub zmiany prawomocnego postanowienia, którym udzielono zabezpieczenia, gdy odpadnie bądź zmieni się przyczyna zabezpieczenia. Podstawą do zmiany bądź uchylenia postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia nie jest więc dokonanie przez sąd orzekający na skutek wniosku obowiązanego innej niż dokonana przy zabezpieczeniu oceny pozostałych okoliczności uzasadniających zabezpieczenie powództwa tj. istnienia interesu prawnego po stronie uprawnionego, czy też okoliczności przewidzianych w art. 730¹ § 3 k.p.c. To sąd orzekający o zabezpieczeniu jest zobowiązany zastosować taki sposób zabezpieczenia, który uwzględnić ma interesy stron postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należyłą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę. Nawet gdyby Sąd orzekający w przedmiocie wniosku o zmianę lub uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu miał na tę kwestię inny pogląd, to nie jest to samo w sobie wystarczające do zastosowania art. 742 § 1 k.p.c. Powołany przepis wskazuje bowiem wyraźnie, że podstawą do jego zastosowania jest odpadnięcie lub zmiana przyczyny zabezpieczenia. Zmiana lub uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu może mieć miejsce tylko wówczas, gdy okoliczności świadczące o odpadnięciu bądź zmianie przyczyny zabezpieczenia pojawiły się po uprawomocnieniu się postanowienia o zabezpieczeniu, a więc są to fakty nowe, nie istniejące wcześniej, a nie fakty, które na skutek bierności obowiązanego przy rozpoznawaniu wniosku o zabezpieczenie nie były sądowi znane.

Jak już napisano w uzasadnieniu poprzednich postanowień w przedmiocie zmiany sposobu zabezpieczenia opinie biegłych z zakresu akustyki J. D. i J. S. wydane w toku sprawy pozwalają na nieco inną niż w początkowej fazie procesu ocenę potrzeby tak szerokiego jak pierwotnie zabezpieczenia roszczenia powódki. Co prawda biegły J. S. wskazał na przekroczenie norm dopuszczalnego hałasu, ale wyraził również pogląd, że gdyby obecnie chciało się przeprowadzić pomiary oceniające wpływ zagrożenia hałasem ze strony strzelnic (...) i (...) na nieruchomość powódki oraz na

mieszkańców tej nieruchomości to należałoby przeprowadzić dodatkowe pomiary, według szczegółów podanych przez biegłego. Ponadto, biegły stwierdził, że zmniejszenie oddziaływania akustycznego na środowisko można uzyskać przez zmniejszenie działalności, mniej strzałów itp. Jednocześnie z opinii uzupełniającej ustnej biegłego wynika, że dokonanie takich miarodajnych pomiarów jest skomplikowane i kosztowne, a strony w świetle opinii biegłego podjęły rozmowy mające na celu ugodowe rozstrzygnięcie sprawy.

W tym stanie rzeczy, zdaniem Sądu w zestawieniu z całokształtem materiału dowodowego sprawy łącznie z nowymi dowodami zebranymi w sprawie, należy dojść do wniosku, że kwestia pomiarów dopuszczalnych norm hałasu emitowanego ze strzelnicy na teren nieruchomości pozwanej nie została wyjaśniona w sposób na tyle prawdopodobny, aby zasadne było utrzymywanie w całości ograniczenia działalności pozwanych, w takim zakresie jaki wynika z postanowienia tut. Sądu z dnia 5 października 2011r. (sygn. akt II Cz 1433/07). W dalszym ciągu można po części przyznać rację pozwanemu (...), że zabezpieczenie obciąża go ponad miarę. W świetle powyższej opinii Sąd doszedł zaś do przekonania, że uległa zmianie przyczyna zabezpieczenia, w tym sensie, że na obecnym etapie postępowania zostało wprawdzie poddane w wątpliwość prawdopodobieństwo stwierdzenia na podstawie poprzedniej opinii biegłego akustyka, że w dniu dokonywania pomiarów dopuszczalne normy hałasu emitowanego ze strzelnicy na teren nieruchomości pozwanej nie zostały przekroczone. Nie zmienia to jednak faktu, że kwestia ta nie została jeszcze w postępowaniu przesądzona, a jednocześnie z opinii drugiego biegłego wynika, że jednym ze sposobów ograniczenia emisji hałasu na nieruchomość powódki jest między innymi ograniczenie częstotliwości strzałów, czy też ograniczenie działalności strzelnicy, co w pewien sposób zostaje osiągnięte właśnie poprzez ograniczenia zawarte w postanowieniu o zabezpieczeniu.

Dlatego też Sąd ponownie uznał, zważywszy również na wielokrotnie już w poprzednich postanowieniach wskazywaną rolę strzelnicy (...) w szkoleniu młodzieży i polskiej kadry olimpijskiej, a także jej rolę w organizowaniu zawodów o randze międzynarodowej, że zasadne jest uwzględnienie wniosku strony pozwanej (...) o zmianę sposobu zabezpieczenia, w takim zakresie, w jakim wносиła ona o zezwolenie na oddawanie na strzelnicy tego pozwanego. Tym bardziej że strona pozwana na rozprawie w dniu 20 marca w dużej mierze ograniczyła swój pierwotny wniosek, rezygnując ze strzałów w części niedziel oraz ograniczając czas strzelania w część niedziel objętych wnioskiem do godz. 16., co świadczy o chęci uwzględnienia również usprawiedliwionych praw powódki do spokojnego wypoczynku.

W zakresie, w którym wniosek został cofnięty na rozprawie w dniu 20 marca 2013 r. postępowanie należało umorzyć (art. 355 kpc. w zw. z art. 361 kpc.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Z./

- 1) odnotować;
- 2) odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron;
- 3) kal. 7 dni.

Sędzia: