

Sygn. akt. I C 1411/05

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Izabela Baca

Protokolant: Robert Purchalak

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2014r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko J. J.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego J. J. na rzecz strony powodowej (...) S.A.

w W. kwotę 530.143zł 61gr (pięćset trzydzieści tysięcy sto czterdzieści trzy złote sześćdziesiąt jeden groszy) z ustawowymi odsetkami:

1. od kwoty 16.315,79 zł od dnia 17-10-2003 r. do dnia zapłaty,
2. od kwoty 31.059,24 zł od dnia 13-11-2003 r. do dnia zapłaty,
3. od kwoty 32.000,00 zł od dnia 18-11-2003 r. do dnia zapłaty,
4. od kwoty 46.357,04 zł od dnia 18-11-2003 r. do dnia zapłaty,
5. od kwoty 61.043,97 zł od dnia 25-10-2003 r. do dnia zapłaty,
6. od kwoty 45.522,47 zł od dnia 27-11-2003 r. do dnia zapłaty,
7. od kwoty 399,77 zł od dnia 22-01-2003 r. do dnia zapłaty,
8. od kwoty 10.000 zł od dnia 21-11-2003 r. do dnia zapłaty,
9. od kwoty 10.000 zł od dnia 21-11-2003 r. do dnia zapłaty,
10. od kwoty 10.000zł od dnia 21-11-2003 r. do dnia zapłaty,
11. od kwoty 3000zł od dnia 20-12-2003 r. do dnia zapłaty,
12. od kwoty 2500zł od dnia 30-09-2003 r. do dnia zapłaty,
13. od kwoty 600 zł od dnia 07-10-2003 r. do dnia zapłaty,

14. od kwoty 1500 zł od dnia 03-10-2003 r. do dnia zapłaty,
15. od kwoty 2200 zł od dnia 14-10-2003 r. do dnia zapłaty,
16. od kwoty 1750 zł od dnia 20-11-2003 r. do dnia zapłaty,
17. od kwoty 1850zł od dnia 22-10-2003 r. do dnia zapłaty,
18. od kwoty 364,24 zł od dnia 14-11-2003 r. do dnia zapłaty,
19. od kwoty 700zł od dnia 16-10-2003 r. do dnia zapłaty,
20. od kwoty 1250zł od dnia 19-12-2003 r. do dnia zapłaty,
21. od kwoty 1300zł od dnia 30-10-2003 r. do dnia zapłaty,
22. od kwoty 1300zł od dnia 21-11-2003 r. do dnia zapłaty,
23. od kwoty 1500zł od dnia 14-11-2003 r. do dnia zapłaty,
24. od kwoty 4360zł od dnia 20-11-2003 r. do dnia zapłaty,
25. od kwoty 7630,20 zł od dnia 19-12-2003 r. do dnia zapłaty,
26. od kwoty 5280zł od dnia 29-11-2003 r. do dnia zapłaty,
27. od kwoty 1500zł od dnia 25-11-2003 r. do dnia zapłaty,
28. od kwoty 1700zł od dnia 22-11-2003 r. do dnia zapłaty,
29. od kwoty 770zł od dnia 26-11-2003 r. do dnia zapłaty,
30. od kwoty 700zł od dnia 24-10-2003 r. do dnia zapłaty,
31. od kwoty 1600zł od dnia 08-11-2003 r. do dnia zapłaty,
32. od kwoty 1500zł od dnia 08-10-2003 r. do dnia zapłaty,
33. od kwoty 500zł od dnia 15-10-2003 r. do dnia zapłaty,
34. od kwoty 1460zł od dnia 10-10-2003 r. do dnia zapłaty,
35. od kwoty 350zł od dnia 11-10-2003 r. do dnia zapłaty,
36. od kwoty 757,34zł od dnia 08-10-2003 r. do dnia zapłaty,
37. od kwoty 510zł od dnia 30-08-2003 r. do dnia zapłaty,
38. od kwoty 2950zł od dnia 03-10-2003 r. do dnia zapłaty,
39. od kwoty 3600zł od dnia 26-09-2003 r. do dnia zapłaty,
40. od kwoty 1800zł od dnia 30-09-2003 r. do dnia zapłaty,
41. od kwoty 1810zł od dnia 01-10-2003 r. do dnia zapłaty,
42. od kwoty 1000zł od dnia 27-09-2003 r. do dnia zapłaty,

43. od kwoty 690zł od dnia 01-10-2003 r. do dnia zapłaty,
44. od kwoty 2539zł od dnia 10-09-2003 r. do dnia zapłaty,
45. od kwoty 1110zł od dnia 03-09-2003 r. do dnia zapłaty,
46. od kwoty 6100zł od dnia 17-09-2003 r. do dnia zapłaty,
47. od kwoty 2350zł od dnia 30-09-2003 r. do dnia zapłaty,
48. od kwoty 1500zł od dnia 07-10-2003 r. do dnia zapłaty,
49. od kwoty 1750zł od dnia 18-10-2003 r. do dnia zapłaty,
50. od kwoty 1460zł od dnia 17-10-2003 r. do dnia zapłaty,
51. od kwoty 2570zł od dnia 21-10-2003 r. do dnia zapłaty,
52. od kwoty 1171,82 zł od dnia 29-10-2003 r. do dnia zapłaty,
53. od kwoty 850zł od dnia 02-12-2003 r. do dnia zapłaty,
54. od kwoty 750zł od dnia 03-12-2003 r. do dnia zapłaty,
55. od kwoty 1604,94 zł od dnia 19-12-2003 r. do dnia zapłaty,
56. od kwoty 1510zł od dnia 27-11-2003 r. do dnia zapłaty,
57. od kwoty 520zł od dnia 28-11-2003 r. do dnia zapłaty,
58. od kwoty 1260zł od dnia 14-11-2003 r. do dnia zapłaty,
59. od kwoty 2110zł od dnia 05-11-2003 r. do dnia zapłaty,
60. od kwoty 2270zł od dnia 25-10-2003 r. do dnia zapłaty,
61. od kwoty 1775,85 zł od dnia 29-11-2003 r. do dnia zapłaty,
62. od kwoty 410zł od dnia 22-10-2003 r. do dnia zapłaty,
63. od kwoty 980 zł od dnia 23-09-2003 r. do dnia zapłaty,
64. od kwoty 1250zł od dnia 25-09-2003 r. do dnia zapłaty,
65. od kwoty 1220zł od dnia 24-09-2003 r. do dnia zapłaty,
66. od kwoty 1350zł od dnia 11-10-2003 r. do dnia zapłaty,
67. od kwoty 1426,85 zł od dnia 21-10-2003 r. do dnia zapłaty,
68. od kwoty 2850zł od dnia 27-09-2003 r. do dnia zapłaty,
69. od kwoty 1190 zł od dnia 07-10-2003 r. do dnia zapłaty,
70. od kwoty 3710zł od dnia 17-10-2003 r. do dnia zapłaty,
71. od kwoty 2330 zł od dnia 22-11-2003 r. do dnia zapłaty,

72. od kwoty 3310 zł od dnia 15-11-2003 r. do dnia zapłaty,
73. od kwoty 2870 zł od dnia 21-11-2003 r. do dnia zapłaty,
74. od kwoty 1100 zł od dnia 13-11-2003 r. do dnia zapłaty,
75. od kwoty 784,34 zł od dnia 19-12-2003 r. do dnia zapłaty,
76. od kwoty 2500 zł od dnia 23-10-2003 r. do dnia zapłaty,
77. od kwoty 1170 zł od dnia 29-10-2003 r. do dnia zapłaty,
78. od kwoty 3300zł od dnia 28-10-2003 r. do dnia zapłaty,
79. od kwoty 2090zł od dnia 08-11-2003 r. do dnia zapłaty,
80. od kwoty 1480zł od dnia 25-11-2003 r. do dnia zapłaty,
81. od kwoty 2020zł od dnia 28-11-2003 r. do dnia zapłaty,
82. od kwoty 1330 zł od dnia 26-11-2003 r. do dnia zapłaty,
83. od kwoty 1510zł od dnia 29-11-2003 r. do dnia zapłaty,
84. od kwoty 1980zł od dnia 04-12-2003 r. do dnia zapłaty,
85. od kwoty 1300zł od dnia 10-12-2003 r. do dnia zapłaty,
86. od kwoty 1450zł od dnia 06-12-2003 r. do dnia zapłaty,
87. od kwoty 1330zł od dnia 11-12-2003 r. do dnia zapłaty,
88. od kwoty 1200zł od dnia 16-12-2003 r. do dnia zapłaty,
89. od kwoty 1430zł od dnia 18-12-2003 r do dnia zapłaty,
90. od kwoty 820zł od dnia 13-09-2003 r. do dnia zapłaty,
91. od kwoty 2090 zł od dnia 09-09-2003 r. do dnia zapłaty,
92. od kwoty 3520 zł od dnia 12-09-2003 r. do dnia zapłaty,
93. od kwoty 1800zł od dnia 04-09-2003 r. do dnia zapłaty,
94. od kwoty 2.220,00 zł od dnia 02-09-2003 r. do dnia zapłaty,
95. od kwoty 1660 zł od dnia 29-08-2003 r. do dnia zapłaty,
96. od kwoty 1990 zł od dnia 28-08-2003 r. do dnia zapłaty,
97. od kwoty 1124,06 zł od dnia 23-09-2003 r. do dnia zapłaty,
98. od kwoty 1290zł od dnia 19-09-2003 r. do dnia zapłaty,
99. od kwoty 1120 zł od dnia 17-09-2003 r. do dnia zapłaty,
100. od kwoty 1290zł od dnia 16-09-2003 r. do dnia zapłaty,

101. od kwoty 1400 zł od dnia 30-09-2003 r. do dnia zapłaty,
102. od kwoty 2830 zł od dnia 27-09-2003 r. do dnia zapłaty,
103. od kwoty 4810 zł od dnia 26-09-2003 r. do dnia zapłaty,
104. od kwoty 1230 zł od dnia 24-09-2003 r. do dnia zapłaty,
105. od kwoty 1990 zł od dnia 04-10-2003 r. do dnia zapłaty,
106. od kwoty 1600 zł od dnia 02-10-2003 r. do dnia zapłaty,
107. od kwoty 1610 zł od dnia 03-10-2003 r. do dnia zapłaty,
108. od kwoty 2350 zł od dnia 31-09-2003 r. do dnia zapłaty,
109. od kwoty 2062,73 zł od dnia 21-10-2003 r. do dnia zapłaty,
110. od kwoty 1500 zł od dnia 16-10-2003 r. do dnia zapłaty,
111. od kwoty 1830 zł od dnia 17-10-2003 r. do dnia zapłaty,
112. od kwoty 4340 zł od dnia 14-10-2003 r. do dnia zapłaty,
113. od kwoty 940 zł od dnia 23-09-2003 r. do dnia zapłaty,
114. od kwoty 4870,89 zł od dnia 11-09-2003 r. do dnia zapłaty,
115. od kwoty 4791,44 zł od dnia 18-09-2003 r. do dnia zapłaty,
116. od kwoty 5322,90 zł od dnia 26-09-2003 r. do dnia zapłaty,
117. od kwoty 7450,41 zł od dnia 16-09-2003 r. do dnia zapłaty,
118. od kwoty 356,81 zł od dnia 09-10-2003 r. do dnia zapłaty,
119. od kwoty 5220 zł od dnia 11-10-2003 r. do dnia zapłaty,
120. od kwoty 6543,26 zł od dnia 02-10-2003 r. do dnia zapłaty,
121. od kwoty 1749,25 zł od dnia 22-10-2003 r. do dnia zapłaty,
122. od kwoty 5930,00 zł od dnia 28-10-2003 r. do dnia zapłaty,
123. od kwoty 2525,98 zł od dnia 08-11-2003 r. do dnia zapłaty,
124. od kwoty 5752,76 zł od dnia 30-10-2003 r. do dnia zapłaty,
125. od kwoty 4167,04 zł od dnia 19-12-2003 r. do dnia zapłaty,
126. od kwoty 4546,98 zł od dnia 15-11-2003 r. do dnia zapłaty,
127. od kwoty 3460,76 zł od dnia 19-12-2003 r. do dnia zapłaty,
128. od kwoty 4155,91 zł od dnia 17-12-2003 r. do dnia zapłaty,
129. od kwoty 3510,00 zł od dnia 22-11-2003 r. do dnia zapłaty,

130. od kwoty 2572,15 zł od dnia 04-12-2003 r. do dnia zapłaty,

131. od kwoty 1425,77 zł od dnia 27-11-2003 r. do dnia zapłaty,

132. od kwoty 3321,65 zł od dnia 06-12-2003 r. do dnia zapłaty;

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 36148zł 20gr tytułem kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A. w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego J. J. kwoty 546658zł 67gr z ustawowymi odsetkami od kwot i dat wskazanych w pozwie wraz z kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż strony w dniu 1 sierpnia 2002r. zawarły umowę agencji sprzedaży, na mocy której pozwany jako pośrednik zobowiązał się do stałego zawierania w imieniu strony powodowej w cenach przez nią ustalonych umów sprzedaży towarów, będących jej własnością w hurtowni (...) S.A. we W.. Strona powodowa podniosła, że zgodnie z §9 powołanej umowy i załącznikami nr (...) i (...) do niniejszej umowy pozwany miał obowiązek odprowadzać dzienny utarg, czego nie czynił. Stwierdziła, że dochodzona pozwem kwota obejmuje kwoty wynikające ze 133 dowodów KP, wskazanych w pozwie oraz wyciągu z konta bankowego z dnia 23 grudnia 2003r, przy czym odsetki ustawowe zostały naliczone zgodnie z §9 umowy.

Nakazem zapłaty z dnia 3 czerwca 2004r. wydanym w postępowaniu upominawczym Sąd uwzględnił powództwo.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany J. J. złożył sprzeciw, wnosząc o oddalenie powództwa. Pozwany przyznał, iż do XII 2003r. strony łączyła umowa agencyjna, którą wypowiedział z tego powodu, iż nie mógł uzyskać od strony powodowej przedstawienia mu prawidłowego rozliczenia zakupów i sprzedaży w ramach prowadzonej działalności agencyjnej. Zarzucił, że powodowa spółka prowadziła podwójną księgowość i w zależności od potrzeb były mu albo przedstawiane niedobory, albo w przypadku kontroli Centrali (...) wyniki kontroli były dla niego pozytywne. Podniósł, iż w latach 2000-2003 liczba dokumentów księgowych wyniosła w granicach 150.000 sztuk, a przy takim obrocie, ilości tworzonych dokumentów oraz sposobie prowadzenia księgowości możliwe było kreowanie różnych stanów księgowych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1 sierpnia 2002r. strona powodowa (...) S.A. zawarła z pozwanym J. J. umowę agencji sprzedaży, na mocy której zleciła mu stałe zawieranie w jej imieniu w cenach przez nią ustalonych umów sprzedaży towarów będących własnością strony powodowej, w hurtowni (...) S.A. we W. przy ul. (...). Świadczona w ten sposób przez pozwanego usługa miała być opłacana w formie prowizji, szczegółowo określonej w §17 umowy. Pozwany zobowiązał się m.in. do prowadzenia ewidencji przyjętych i sprzedanych towarów, zgodnie z przepisami szczegółowymi, określonymi przez stronę powodową (§6 ust. 1 pkt h umowy). W §7 umowy strony ustaliły, że sprzedaż towarów powinna być dokonywana gotówką lub przelewem na wskazane w umowie konto bankowe strony powodowej. Zgodnie z §9 umowy pozwany zobowiązany był do odprowadzania codziennie utargu na warunkach określonych w załączniku nr 3 do umowy. Ustalono, że pozwany ponosi odpowiedzialność za niedobory i straty stwierdzone w powierzonym mu mieniu, a jego odpowiedzialność materialna miała zostać określona w oparciu o ceny sprzedaży towarów, tj. ceny zakupu powiększone o marżę hurtową i podatek VAT (§15 ust. 1 i 2). Wraz z zawarciem umowy strona powodowa udzieliła pozwanemu pełnomocnictwa do stałego zawierania w imieniu i na rzecz (...) S.A. umów sprzedaży w cenach przez nią ustalonych, przyjmowania od klientów zapłaty za towar i wystawiania w imieniu strony powodowej faktur VAT z tytułu sprzedaży towarów, będących jej własnością. W myśl §13 umowy dla zabezpieczenia roszczeń dającego zlecenie, związanych z powierzeniem towaru, pozwany miał wręczyć zabezpieczenie w postaci kaucji pieniężnej lub weksla in blanco w wysokości ustalonej przez stronę powodową.

W myśl Instrukcji dla agenta, stanowiącej załącznik nr (...) do umowy, pozwany zobowiązany był do codziennego odprowadzania wartości zrealizowanej sprzedaży (III. 10 ust. 6), ewidencjonowania obrotu oraz kwot należnego podatku w urządzeniach komputerowych do tego przeznaczonych, dostarczonych i zainstalowanych przez stronę powodową, dokumentowania każdorazowej wpłaty gotówki (III. 14 ust. 1 i 2), sporządzania raportu kasowego, raportu obrotów, rejestru korekt sprzedaży (XVIII.3. pkt 3,4,5) oraz do dokumentowania wszystkich wpłat i wypłat gotówki w systemie określonym przez dającego zlecenie (XVIII. 10).

Zgodnie z załącznikiem nr (...) do umowy, określającym zasady dokumentowania zapłaty, przechowywania gotówki oraz odprowadzania utargu wyłącznym dowodem uregulowania należności, był dowód KP, który miał być sporządzany w 3 egzemplarzach, przy czym jeden z nich należało załączyć do raportu kasowego hurtowni, przekazywanego do komórki księgowości strony powodowej (I. ust. 1 i 3). Zakazane było przyjmowanie gotówki w przypadku braku możliwości wygenerowania dowodu KP (I. 4). Cały utarg powinien być przekazywany codziennie do inkasenta strony powodowej. Dowód potwierdzający dokonanie wpłaty KW miał być podpisywany przez inkasenta (III. 1 i 4).

Dowód: umowa agencji sprzedaży z dnia 1.08.2002r. - k. 54 - 58,

pełnomocnictwo - k. 59,

instrukcja dla agenta - załącznik nr do umowy - k. 61 - 65,

zasady dokumentowania zapłaty, przechowywania gotówki oraz odprowadzania utargu - k. 68 - 68 verte.

Uprzednio strony łączyła umowa agencji sprzedaży z dnia 1.08.1996r, którą strony rozwiązały z dniem 1 sierpnia 2002r.

Dowód: porozumienie z dnia 31.07.2002r. - k. 69.

W hurtowni prowadzona była odrębna księgowość, a powstałe dokumenty transmitowane były do systemu (...) S.A. Oddziału we W.. Jednak w hurtowni tej nieprawidłowo wystawiano także dokumenty sporządzone odręcznie. Strona powodowa nie dopuszczała jednak możliwości wystawiania dokumentów w takiej formie, ponieważ nie były one uwidaczniane w ewidencji i w raporcie kasowym.

W związku z informacją, iż w hurtowni dokonano wpłaty znacznej kwoty, pracownicy strony powodowej przystąpiły do kontroli stanu kasy w dniu 17 grudnia 2003r. i stwierdziły niedobór gotówki na kwotę ok. 100.000zł.

Dowód: zeznania świadka J. O. (1) - k. 423 verte - 426.

W związku z przeprowadzoną przez stronę powodową kontrolą w hurtowni prowadzonej przez pozwanego, pracownica hurtowni A. C. w dniu 18 grudnia 2003r. złożyła pisemne oświadczenie, przynajmniej, iż w tymże dniu pozwany telefonicznie nakazał jej ściąganie z systemu (...) należności w kwocie 100.211zł 42gr, którą to kwotę miał wpłacić po przyjeździe do hurtowni.

Dowód: pismo A. C. z dnia 18.12.2003r. - k. 385.

W dniu 19 grudnia 2003r. sporządzone zostało rozliczenie stanu gotówki, do której przekazania zobowiązany był pozwany. Wskazano w nim, że wartość gotówki według stanu kasy fiskalnej powinna wynieść 265897zł 16gr, przekazano zaś kwotę 67442zł 43gr, wobec czego ustalono, że niedobór wynosi 198454zł 73gr. Dodatkowo w dniu 29 grudnia 2003r. pracownica strony powodowej A. K. (1) dokonała adnotacji na ww rozliczeniu wskazując, iż nierozliczona przez pozwanego kwota wynosi 417679zł 75gr i obejmuje wyżej wymienioną kwotę 265897zł 16gr, powiększoną o 202786zł 02gr wynikające z dokumentów KW na dzień 19 grudnia 2013r. bez pokrycia w raporcie bankowym oraz 15.000zł KW z dnia 16 grudnia 2003r. bez pokrycia w raporcie bankowym, zmniejszoną o 100zł nadwyżki w utargu z dnia 17 grudnia 2003r, 1 zł nadwyżki w utargu z dnia 12 grudnia 2003r. oraz 65902zł 43gr wartości gotówki z natury (upřednio wskazana z tego tytułu kwota została zmniejszona o kwotę 1540zł).

Dowód: rozliczenie stanu gotówki w (...) nr 756 - k. 29.

Na skutek wezwania do zapłaty, w piśmie z dnia 19 grudnia 2003r. R. K. oświadczył stronie powodowej, że wpłacił w kasie hurtowni prowadzonej przez pozwanego na rzecz powodowej spółki łącznie kwotę 245298zł 51gr, na dowód czego przedłożył następujące dowody wpłaty:

1. KP nr (...) na kwotę 61043zł 97gr,
2. KP nr (...) na kwotę 13000zł,
3. KP nr (...) na kwotę 16315zł 79gr,
4. KP nr (...) na kwotę 46357zł 04gr,
5. KP nr (...) kwotę 63059zł 24gr,
6. KP nr (...) na kwotę 45522zł 47gr.

Dowód: pismo R. K. z dnia 19.12.2003r. - k. 47.

Na pokwitowanie wpłat dokonanych w hurtowni prowadzonej przez pozwanego wystawiono następujące, sporządzone odręcznie dowody wpłat na rzecz R. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...):

1. KP nr (...) z dnia 16 października 2003r. na kwotę 25307zł 31gr, wynikającą z faktur nr (...) (16315zł 79gr) i (...) (8991zł 52gr),
2. KP nr (...) z dnia 12 listopada 2003r. na kwotę 31059zł 24gr (na poczet faktury nr (...)),
3. KP nr (...) z dnia 14 listopada 2003r. na kwotę 32000zł, wynikającą z faktury nr (...),
4. KP nr (...) z dnia 17 listopada 2003r. na kwotę 46357zł 04gr (dot. faktury nr (...)),
5. KP nr (...) z dnia 24 października 2003r. na kwotę 61043zł 97gr (dot. faktury nr (...)),
6. KP nr (...) z dnia 28 listopada 2003r. na kwotę 45522zł 47gr, wynikającą z faktury nr (...).

Dowód: dowody wpłat KP - k. 48 - 51.

Następnie pismem z dnia 7 stycznia 2004r. R. H. poinformował stronę powodową, że faktura nr (...) na kwotę 399zł 77gr z tytułu ceny sprzedaży papierosów została przez niego zapłacona w całości gotówką pozwanemu w dniu 21 stycznia 2003r. w kasie hurtowni, na dowód czego wystawiono mu KP nr (...). Do pisma dołączono powyższy, sporządzony odręcznie dowód wpłaty gotówki z dnia 21 stycznia 2003r.

Dowód: pismo z dnia 7.01.2003r. - k. 52 - 53.

Na pokwitowanie wpłat dokonanych w hurtowni prowadzonej przez pozwanego wystawiono na rzecz A. M. następujące, odręczne dowody wpłat:

1. KP nr (...) z dnia 27 sierpnia 2003r. na kwotę 1990zł,
2. KP nr (...) z dnia 28 sierpnia 2003r. na kwotę 1660zł,
3. KP nr (...) z dnia 1 września 2003r. na kwotę 2220zł,
4. KP nr (...) z dnia 3 września 2003r. na kwotę 1800zł,

5. KP nr (...) z dnia 8 września 2003r. na kwotę 2090zł,
6. KP nr (...) z dnia 11 września 2003r. na kwotę 3520zł,
7. KP nr (...) z dnia 12 września 2003r. na kwotę 820zł,
8. KP nr (...) z dnia 15 września 2003r. na kwotę 1290zł,
9. KP nr (...) z dnia 16 września 2003r. na kwotę 1120zł,
10. KP nr (...) z dnia 18 września 2003r. na kwotę 1290zł,
11. KP nr(...)z dnia 22 września 2003r. na kwotę 1124zł 06gr,
12. KP nr (...) z dnia 22 września 2003r. na kwotę 940zł,
13. KP nr(...) z dnia 23 września 2003r. na kwotę 1230zł,
14. KP nr (...) z dnia 25 września 2003r. na kwotę 4810zł,
15. KP nr (...) z dnia 26 września 2003r. na kwotę 2830zł,
16. KP nr (...)z dnia 29 września 2003r. na kwotę 1400zł,
17. KP nr (...) z dnia 30 września 2003r. na kwotę 2350zł,
18. KP nr (...) z dnia 1 października 2003r. na kwotę 1600zł,
19. KP nr (...) z dnia 2 października 2003r. na kwotę 1610zł,
20. KP nr (...) z dnia 3 października 2003r. na kwotę 1990zł,
21. KP nr(...) z dnia 13 października 2003r. na kwotę 4340zł,
22. KP nr (...) z dnia 15 października 2003r. na kwotę 1500zł,
23. KP nr (...) z dnia 16 października 2003r. na kwotę 1830zł,
24. KP nr (...) z dnia 20 października 2003r. na kwotę 2062zł 73gr,
25. KP nr (...) z dnia 22 października 2003r. na kwotę 2500zł,
26. KP nr (...) z dnia 27 października 2003r. na kwotę 3300zł,
27. KP nr (...) z dnia 28 października 2003r. na kwotę 1170zł,
28. KP nr(...) z dnia 7 listopada 2003r. na kwotę 2090zł,
29. KP nr (...) z dnia 12 listopada 2003r. na kwotę 1100zł,
30. KP nr(...) z dnia 14 listopada 2003r. na kwotę 3310zł,
31. KP nr (...) z dnia 20 listopada 2003r. na kwotę 2870zł,
32. KP nr(...) z dnia 21 listopada 2003r. na kwotę 2330zł,
33. KP nr (...) z dnia 24 listopada 2003r. na kwotę 1480zł,

34. KP nr (...) z dnia 25 listopada 2003r. na kwotę 1330zł,
35. KP nr (...) z dnia 27 listopada 2003r. na kwotę 2020zł,
36. KP nr (...) z dnia 28 listopada 2003r. na kwotę 1510zł,
37. KP nr (...) z dnia 15 grudnia 2003r. na kwotę 1200zł,
38. KP nr (...) z dnia 17 grudnia 2003r. na kwotę 1430zł,
39. KP nr (...) z dnia 3 grudnia 2003r. na kwotę 1980zł,
40. KP nr (...) z dnia 5 grudnia 2003r. na kwotę 1450zł,
41. KP nr (...) z dnia 9 grudnia 2003r. na kwotę 1300zł,
42. KP nr (...)z dnia 10 grudnia 2003r. na kwotę 1330zł,
43. KP nr(...) z dnia 18 grudnia 2003r. na kwotę 784zł 34gr.

Dowód: dowody wpłaty KP - k. 71 - 75, 77-79, 81-85.

Jak wynika z faktury nr (...) A. M. w dniu 29 sierpnia 2003r. zakupił w hurtowni papierosy na kwotę 20452zł 45gr. Natomiast w dniu 29 września 2003r. na kwotę 28492zł 73gr (faktura nr (...)).

Dowód: faktura nr (...) - k. 76,

faktura nr (...) - k. 80.

Strona powodowa pismem z dnia 12 grudnia 2003r. wezwała E. N. (1) do zapłaty łącznie kwoty 27037zł 64gr za zakupiony w hurtowni towar, objęty fakturami: nr (...) z dnia 28.11.2003r. na kwotę 3204zł 94gr, nr (...) z dnia 5.11.2003r. na kwotę 9445zł 85gr i nr (...) z dnia 5.10.2003r. na kwotę 14386zł 85gr.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 12.12.2003r. - k. 86,

faktura nr (...) - k. 88.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie E. N. (1) złożyła stronie powodowej zestawienie wpłaconych pozwanemu kwot wraz z dowodami wpłaty KP, z którego wynikało, że uiściła ona kwotę wskazaną w wezwaniu do zapłaty.

Dowód: zestawienie dowodów zapłaty - k. 87.

Na potwierdzenie wpłat dokonanych w ww hurtowni wystawiono E. N. (1) następujące, sporządzone odręcznie dowody wpłaty:

1. KP nr (...) z dnia 22 września 2003r. na kwotę 980zł,
2. KP nr (...) z dnia 23 września 2003r. na kwotę 1220zł,
3. KP nr(...) z dnia 24 września 2003r. na kwotę 1250zł,
4. KP nr (...)z dnia 26 września 2003r. na kwotę 2850zł,
5. KP nr (...)z dnia 6 października 2003r. na kwotę 1190zł,
6. KP nr (...)z dnia 16 października 2003r. na kwotę 3710zł,

7. KP nr (...) z dnia 10 października 2003r. na kwotę 1350zł,
8. KP nr(...)z dnia 20 października 2003r. na kwotę 1426zł 85gr,
9. KP nr (...) z dnia 21 października 2003r. na kwotę 410zł,
10. KP nr (...)z dnia 24 października 2003r. na kwotę 2270zł,
11. KP nr (...) z dnia 4 listopada 2003r. na kwotę 2110zł,
12. KP nr (...) z dnia 13 listopada 2003r. na kwotę 1260zł,
13. KP nr (...) z dnia 28 listopada 2003r. na kwotę 1775zł 85gr,
14. KP nr(...) z dnia 26 listopada 2003r. na kwotę 1510zł,
15. KP nr (...) z dnia 27 listopada 2003r. na kwotę 520zł,
16. KP nr (...)z dnia 1 grudnia 2003r. na kwotę 850zł,
17. KP nr(...) z dnia 2 grudnia 2003r. na kwotę 750zł,
18. KP nr (...)z dnia 18 grudnia 2003r. na kwotę 1604zł 94gr.

Dowód: dowody wpłaty KP - k. 89 - 94.

Strona powodowa w dniu 12 grudnia 2003r. wystosowała także do M. K. wezwanie do zapłaty kwoty 75000zł 48gr, na którą składały się następujące należności: 27640zł 20gr objętej fakturą nr (...), 9867zł 12gr z faktury nr (...), 22866zł 34gr z faktury nr (...) oraz kwota 14626zł 82gr, wynikająca z faktury nr (...).

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 12.12.2003r. – k. 95.

M. K. przedłożył stronie powodowej następujące, odręcznie sporządzone dowody wpłat kwot w hurtowni prowadzonej przez pozwanego:

1. KP nr (...) z dnia 29 sierpnia 2003r. na kwotę 510zł,
2. KP nr (...) z dnia 2 września 2003r. na kwotę 1110zł,
3. KP nr(...)z dnia 9 września 2003r. na kwotę 2539zł,
4. KP nr (...) z dnia 16 września 2003r. na kwotę 6100zł,
5. KP nr (...) z dnia 25 września 2003r. na kwotę 3600zł,
6. KP nr(...)z dnia 26 września 2003r. na kwotę 1000zł,
7. KP nr (...) z dnia 29 września 2003r. na kwotę 1800zł,
8. KP nr (...)z dnia 29 września 2003r. na kwotę 2350zł,
9. KP nr (...) z dnia 30 września 2003r. na kwotę 690zł,
10. KP nr (...) z dnia 30 września 2003r. na kwotę 1810zł,
11. KP nr (...) z dnia 2 października 2003r. na kwotę 2950zł,

12. KP nr (...) z dnia 6 października 2003r. na kwotę 1500zł,
13. KP nr (...) z dnia 7 października 2003r. na kwotę 757zł 34gr,
14. KP nr (...) z dnia 7 października 2003r. na kwotę 1500zł,
15. KP nr (...) z dnia 9 października 2003r. na kwotę 1460zł,
16. KP nr (...) z dnia 10 października 2003r. na kwotę 350zł,
17. KP nr(...) z dnia 14 października 2003r. na kwotę 500zł,
18. KP nr(...) z dnia 16 października 2003r. na kwotę 1460zł,
19. KP nr (...) z dnia 17 października 2003r. na kwotę 1765zł,
20. KP nr (...) z dnia 20 października 2003r. na kwotę 2570zł,
21. KP nr (...) z dnia 23 października 2003r. na kwotę 700zł,
22. KP nr (...) z dnia 28 października 2003r. na kwotę 1171zł 82gr,
23. KP nr (...) z dnia 29 października 2003r. na kwotę 1300zł,
24. KP nr (...) z dnia 7 listopada 2003r. na kwotę 1600zł,
25. KP nr (...)z dnia 13 listopada 2003r. na kwotę 1500zł,
26. KP nr (...) z dnia 19 listopada 2003r. na kwotę 4360zł,
27. KP nr (...) z dnia 20 listopada 2003r. na kwotę 1300zł,
28. KP nr (...) z dnia 21 listopada 2003r. na kwotę 1700zł,
29. KP nr (...)z dnia 24 listopada 2003r. na kwotę 1500zł,
30. KP nr (...) z dnia 25 listopada 2003r. na kwotę 770zł,
31. KP nr (...) z dnia 28 listopada 2003r. na kwotę 5280zł,
32. KP nr (...) z dnia 18 grudnia 2003r. na kwotę 7630zł 20gr,
33. KP nr (...)z dnia 18 grudnia 2003r. na kwotę 1250zł.

Dowód: dowody wpłaty KP – k. 95- 105.

Strona powodowa pismem z dnia 12 grudnia 2003r. wezwała do zapłaty również P. G., wskazując, że zobowiązany jest on do zapłaty na rzecz strony powodowej kwoty 81056zł 69gr, na którą składały się następujące należności: kwota 22993zł 22gr objęta fakturą nr (...), 7549zł 85gr z faktury nr (...), 22435zł 56gr z faktury nr (...) oraz kwota 28078zł 06gr, wynikająca z faktury nr (...).

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 12.12.2003r. – k. 114.

Na rzecz P. G. wystawione zostały następujące, odrębne dowody wpłat, potwierdzając wpłaty gotówki w hurtowni, prowadzonej przez pozwanego:

1. KP nr (...) z dnia 10 września 2003r. na kwotę 4870zł 89gr,
2. KP nr (...) z dnia 15 września 2003r. na kwotę 7450zł 41gr,
3. KP nr (...)z dnia 17 września 2003r. na kwotę 4791zł 44gr,
4. KP nr (...) z dnia 25 września 2003r. na kwotę 5322zł 90gr,
5. KP nr (...) z dnia 1 października 2003r. na kwotę 6543zł 26gr,
6. KP nr (...)z dnia 8 października 2003r. na kwotę 356zł 81gr,
7. KP nr (...)z dnia 10 października 2003r. na kwotę 5220zł,
8. KP nr (...) z dnia 21 października 2003r. na kwotę 1749zł 25gr,
9. KP nr (...) z dnia 27 października 2003r. na kwotę 5930zł,
10. KP nr (...) z dnia 29 października 2003r. na kwotę 5752zł 76gr,
11. KP nr (...) z dnia 7 listopada 2003r. na kwotę 2525zł 98gr,
12. KP nr (...)z dnia 14 listopada 2003r. na kwotę 4546zł 98gr,
13. KP nr (...) z dnia 21 listopada 2003r. na kwotę 3510zł,
14. KP nr (...) z dnia 26 listopada 2003r. na kwotę 1425zł 77gr,
15. KP nr (...) z dnia 3 grudnia 2003r. na kwotę 2572zł 15gr,
16. KP nr (...)z dnia 5 grudnia 2003r. na kwotę 3321zł 65gr,
17. KP nr (...) z dnia 16 grudnia 2003r. na kwotę 4155zł 91gr,
18. KP nr (...) z dnia 18 grudnia 2003r. na kwotę 3460zł 76gr,
19. KP nr (...) z dnia 18 grudnia 2003r. na kwotę 4167zł 04gr.

Dowód: dowody wpłaty KP – k. 115 – 120.

Na pokwitowanie wpłat dokonanych w ww hurtowni wystawiono Z. R. (1) następujące, sporządzone dowody wpłaty:

1. KP nr (...) z dnia 29 września 2003r. na kwotę 2500zł,
2. KP nr (...) z dnia 2 października 2003r. na kwotę 1500zł,
3. KP nr (...) z dnia 6 października 2003r. na kwotę 600zł,
4. KP nr (...) z dnia 13 października 2003r. na kwotę 2200zł,
5. KP nr (...) z dnia 15 października 2003r. na kwotę 700zł,
6. KP nr (...)z dnia 21 października 2003r. na kwotę 1850zł,
7. KP nr (...) z dnia 13 listopada 2003r. na kwotę 364zł, 24gr,
8. KP nr (...) z dnia 19 listopada 2003r. na kwotę 1750zł,

9. KP nr (...) z dnia 19 grudnia 2003r. na kwotę 3000zł.

Dowód: dowody wpłaty KP – k. 106 – 108.

Strona powodowa w dniu 19 grudnia 2003r. wezwała PHU (...) Sp. jawną S. M. i Wspólnicy do potwierdzenia salda wzajemnych rozliczeń. W odpowiedzi na wezwanie spółka ta w piśmie z dnia 2 stycznia 2004r. oświadczyła, że nie potwierdza przedstawionego jej salda. Wskazała, że w dniu 20 listopada 2003r. wpłaciła na fakturę nr (...) x kwotę 10000zł, tj. 30.000zł. a zatem w dniu 19 grudnia 2003r. jej zadłużenie wobec strony powodowej wynosiło 7523zł 54gr, która to kwota została wpłacona na rachunek strony powodowej w dniu 23 grudnia 2003r.

Dowód: pismo z dnia 2.01.2004r. – k. 109.

Na pokwitowanie wpłat dokonanych w ww hurtowni wystawiono powyższej spółki następujące, odrębnie sporządzone dowody wpłaty:

1. KP nr (...) dnia 20 listopada 2003r. na kwotę 10.000zł,
2. KP nr (...) z dnia 20 listopada 2003r. na kwotę 10.000zł,
3. KP nr (...) z dnia 20 listopada 2003r. na kwotę 10.000zł.

Dowód: dowody wpłaty KP – k. 110, 113.

Następnie w dniu 23 grudnia 2003r. spółka ta przelała na rachunek bankowy nr (...) kwotę 7523zł 54gr.

Dowód: wyciąg z rachunku bankowego z dnia 23.12.2003r. – k. 111.

Pozwany J. J. w okresie od 1 lipca 1996r. do 23 grudnia 2003r. prowadził działalność gospodarczą w zakresie m.in. świadczenia usług pośrednictwa sprzedaży towarów i handlu hurtowego.

Dowód: pismo UM W. z dnia 29.03.2004r. - k. 27,

zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 4.10.1996r. - k. 70.

W okresie od stycznia 2000r. do grudnia 2003r, jako agent dokonujący sprzedaży hurtowej i detalicznej towarów innych niż prasowe dla strony powodowej (...) S.A. Oddziału (...), pozwany J. J. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, należącym do powodowej spółki na łączną kwotę 1 199 460zł 31gr, na którą składają się:

- niedobór wynikający z nierozliczenia kwot opisanych na koncie (...) „Rozrachunki z J. J.” na kwotę 263 392zł 57gr,
- niedobór kasowy na kwotę 417 679zł 75gr, ujawniony w trakcie inwentaryzacji z dnia 19 grudnia 2003r, wynikający z salda raportu kasowego i konta (...),
- niedobór w łącznej kwocie 344 552zł 01gr, powstały na skutek pobrania gotówki od szeregu kontrahentów będących odbiorcami towarów hurtowni J. J. i zaniechania jego odprowadzenia na rzecz (...) S.A. oraz nieujawnieniu tych zdarzeń w dokumentacji księgowej,
- pobraniu towarów od (...) S.A. na łączną kwotę 173.835zł 98gr w związku z prowadzoną przez siebie sprzedażą detaliczną oraz zaniechaniu za nie zapłaty,

w ten sposób, że przywłaszczył sobie te pieniądze i aby zataić przed stroną powodową stan faktycznie posiadanej przez siebie gotówki prowadził nierzetelną dokumentację księgową, między innymi polecając podległej sobie pracownicy nieewidencjonowanie poszczególnych dowodów KP oraz ewidencjonowanie poszczególnych fikcyjnych dowodów księgowych KW, a w szczególności w dniu 18 i 19 grudnia 2003r. polecił on kasjerce A. C. wystawienie

poświadczających nieprawdę dowodów wpłaty na kwoty 100.000zł i 200.000zł, czym działał na szkodę strony powodowej.

Dowód: wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 4.10.2012r. w sprawie III K 7/12 - k. 2843 - 2844 akt tut. Sądu o sygn. III K 7/12,

wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 27.02.2013r. w sprawie II AKa 408/12 - k. 2521 – 2529 (t. XV) akt tut. Sądu o sygn. III K 7/12.

Powyższy niedobór w łącznej kwocie 344 552zł 01gr, powstał przy tym na skutek pobrania gotówki objętej wskazanymi wyżej dowodami KP od następujących klientów:

1. od R. K. 171.435zł 37gr,
2. od R. H. 399zł 77gr,
3. od A. M. 81901zł 13gr,
4. od E. N. (2) 16671zł 90gr,
5. od M. K. kwotę 30937zł 08gr,
6. od Z. R. (1) 7598zł 09gr,
7. od PHU (...) Sp. jawną S. M.(...) 30.000zł,
8. od P. G. 35587zł 97gr.

Niedobór ten nie obejmował następujących kwot objętych wskazanymi KP:

- 1 co do R. K. kwoty 60863zł 14gr, objętej nowym KP wystawionym w dniu 19 grudnia 2003r. oraz kwoty 8991zł 52gr, wskazanej w KP nr (...) z faktury (...),
2. co do A. M. kwoty 29979zł 30gr, objętej nowymi KP wystawionymi w dniach 17 i 18 grudnia 2003r,
3. co do E. N. (3) kwoty 10365zł 74gr, objętej nowym KP wystawionym w dniu 18 grudnia 2003r,
4. co do M. K. kwoty 35446zł 28gr, objętej nowym KP wystawionym w dniu 18 grudnia 2003r,
6. co do Z. R. (1) kwoty 3000zł (objętej KP nr (...)) oraz kwoty 3866zł 15gr, zaksięgowanej poprzez nowy KP, wystawiony w dniu 18 grudnia 2003r,
6. co do P. G. kwoty 42085zł 99gr, objętej nowymi KP wystawionymi w dniach 16 i 18 grudnia 2003r.

Dowód: wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 4.10.2012r. w sprawie III K 7/12 wraz z uzasadnieniem - k. 2843 - 2844 (t. XIV), k. 2450 – 2468 (t. XV) akt tut. Sądu o sygn. II K 7/12,

opinia biegłych sądowych z zakresu rachunkowości J. G. i K. S. (w tym załącznik 8 do opinii) – k. 1168 – 1231, 1401e – 1401h, 2456v – 2460 w ww aktach tut. Sądu.

Wyrokiem z dnia 4 października 2012r. wydanym w sprawie o sygn. akt III K 7/12 Sąd Okręgowy we Wrocławiu uznał oskarżonego J. J. za winnego popełnienia opisanego wyżej czynu, przyjmując, iż stanowi on występki z art. 284§2 kk w związku z art. 294§1 kk i art. 18§1 kk w zw. z art. 271§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk. Za popełnienie tego czynu na podstawie art. 294§1 kk w zw. z art. 11§3 kk Sąd Okręgowy wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 69§1 i 2 kk w zw. z art. 70§1 pkt 1 kk warunkowo zawiesił wykonanie tej kary na okres 4 lat próby. Nadto

na podstawie art. 46§1 kk Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę kwoty 478.965zł 66gr.

Dowód: wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 4.10.2012r. - k. 2843 - 2844 (t. XIV) akt tut. Sądu o sygn. III K 7/12.

Wydając powyższy wyrok Sąd Okręgowy we Wrocławiu oparł się m.in. na następujących ustaleniach faktycznych:

Podczas rozliczeń (...) S.A. z J. J. w ramach umowy agencyjnej używane były konta księgowe: nr (...), które oznaczało środki pieniężne w kasie J. J., konto (...) – środki pieniężne w drodze, na którym należało księgować gotówkę przekazaną przez J. J. inkasentowi, a która na dzień sprawozdawczy lub na koniec miesiąca nie wpłynęła jeszcze na konto bankowe (...) S.A., konto (...) rozrachunki z J. J. i sumy do wyjaśnienia oraz konto (...) – niedobory kasowe J. J..

Za pośrednictwem programów (...) i (...), które funkcjonowały w sieci komputerowej łączącej hurtownie, Oddział (...) S.A. we W. monitorował jak przebiega proces rozliczania się danych klientów z kredytu kupieckiego. Z systemu handlowego (...) dane przesyłane były do systemu księgowego (...). W 2001r. w (...) S.A. powstał system komputerowy (...). Wprowadzenie tego systemu pokazywało bezpośrednio księgowości (...) pozostałości gotówki w hurtowniach wykorzystując do tego automatyczną transmisję do systemu finansowo-księgowego (...). System ten nie był jednak zintegrowany z systemem (...) i (...). Od tego momentu dokumenty KP znajdujące się u J. J., nie były przez niego przedkładane w księgowości (...) S.A. Następowo również niedopuszczalne księgowanie na koncie (...), poza systemem, na podstawie poleceń księgowania PK, operacji księgowych nie wynikających z dowodów źródłowych oraz zaliczanie rozchodu gotówki z kasy z roku następnego do rozchodów roku poprzedniego. Przelewy bezgotówkowe odbywały się przez księgowość (...) S.A. Po zaksięgowaniu wpłaty (...) S.A. przekazywał hurtowni J. J. informację o dokonanych wpłatach celem dokonania ściągnięcia należności z listy dłużników.

W hurtowni przyjmowano również gotówkę od kontrahentów korzystających z faktur z odroczonym terminem płatności. Pod koniec każdego dnia roboczego przychodził inkasent z poczty, odbierał wpłaty. Z chwilą wprowadzenia systemu (...) dowody kasowe w postaci kwitów KP i KW miały być sporządzane komputerowo. System miał automatycznie nadawać im numerację zgodnie z porządkiem ich wystawienia. J. J. polecił jednak swej pracownicy A. J. (dawniej C.), by co do części kontrahentów w dalszym ciągu wystawiała ręczne dowody KP, tłumacząc to błędem istniejącym w księgowości (...) S.A. Nie wprowadzała ona wówczas do komputera ani do systemu (...) wszystkich pieniędzy z utargu. J. J. polecił jej, żeby pieniądze pochodzące z wpłat gotówkowych, na potwierdzenie których wystawiała ręczne KP odkładała do specjalnej szuflady i nie ewidencjonowała w komputerze. Kasjerka nie sporządzała także dziennego zestawienia KP wydanych ręcznie. Dostęp do tych pieniędzy miał J. J. i to on nimi dysponował. J. J. według własnego uznania regulował z tych środków przeterminowane faktury różnych odbiorców, nie tylko tych którzy dokonali wpłat gotówkowych. Część wystawionych ręcznie dowodów KP została w późniejszym czasie wprowadzona do systemu (...). Spowodowało to, że w ewidencji księgowej dowody KP wystawione na tę samą kwotę i dla tego samego kontrahenta miały inną numerację nadaną przez system, niż ta, która funkcjonowała na oryginałach dowodów KP wypisanych ręcznie i wydanych kontrahentom. Miało to utrudnić kontrolę kompletności ujęcia dowodów KP w raportach kasowych sporządzanych przez J. J.. J. J. ujawniał również w raportach kasowych wpłaty gotówki na podstawie dowodów KP, które były przypisywane nie tej osobie, która w danym dniu dokonała wpłaty, lecz osobom innym, które zapłaciły za towar wcześniej, a wydane im KP nie zostało ujęte w raporcie kasowym. Wystawienie ręcznych dowodów KP pociągnęło za sobą nierzetelność sporządzanych przez J. J. raportów kasowych. Nie wprowadzano do nich bowiem wszystkich dowodów KP wystawionych kontrahentom jako pokwitowanie otrzymanej gotówki, a gotówkę, stanowiącą równowartość nieujętych dowodów KP w raportach kasowych automatycznie na koncie (...) w dziale księgowości (...) wycofywano. Niezależnie od tego J. J. przejmował gotówkę nie odprowadzając jej na konto (...) S.A, co powodowało niedobory kasowe. Ponadto chcąc doprowadzić na koniec roku saldo kasowe do zgodności ze stanem fizycznie posiadanej gotówki J. J. wprowadzał do systemu (...) fikcyjne dowody KW, nie znajdujące odzwierciedlenia w pokwitowaniach gotówki przez inkasentów.

We wrześniu 2003r. J. J. podpisał przedwstępną umowę kupna działki o powierzchni 3,8 ha. J. J. planował zakup drugiej działki i na podstawie ustnej umowy ze sprzedającym wpłacił mu kwoty 1.700, 38.000, 60.000, 10.000 zł. W październiku 2003r. J. J. nie odprowadził do kasy (...) S.A. kwoty 30.000 zł od firmy (...) i pieniądze przeznaczył na zaliczkę na poczet zakupu nieruchomości.

W dniu 8 grudnia 2003r. R. K. prowadzący hurtownię wyrobów tytoniowych (...) w B. otrzymał wezwanie do zapłaty 562.710zł 12gr tytułem nieuiszczonych należności za towar pobrany w hurtowni przy ul. (...) we W.. R. K. w okresie od 24 października 2003r. do 28 listopada 2003r. dokonał wpłaty gotówki w wysokości 245.298,51 zł w kasie hurtowni przy ul. (...) we W.. R. K. spotkał się z J. J. w celu wyjaśnienia sytuacji. Po sprawdzeniu dowodów wpłat J. J. powiedział, że w ciągu 2 – 3 dni wszystko zostanie uregulowane. Zadłużenie nie zostało uregulowane przez J. J.. R. K. ponownie skontaktował się z J. J., który oświadczył, że dokona wpłaty 245.298zł 51gr jednym dowodem wpłaty KP, a te wcześniejsze będą podlegać zwrotowi. R. K. w dniu 19 grudnia 2003r. przedłożył w Oddziale (...) S.A. dowody wpłat, mimo, że w dniu 18 grudnia 2003r. J. J. prosił go, aby jeszcze poczekał i nie przekazywał tych informacji.

W dniu 12 grudnia 2003r. (...) S.A. wysyłał wezwania do zapłaty przedstawicielom handlowym firmy (...) ((...)), którzy według zapisów księgowych zalegali ze spłatą należności z tytułu zakupu papierosów w hurtowni przy ul. (...) we W., tytułem należności wynikających z faktur za okres od sierpnia do listopada 2003r. P. G. wysłano wezwanie do zapłaty kwoty 81.056zł 69gr, a M. K. wezwanie do zapłaty kwoty 75.000zł 48gr, E. N. (1) wezwanie do zapłaty kwoty 27.037zł 64gr, a A. M. wezwanie do zapłaty kwoty 86.394,30 zł.

W dniu 17 grudnia 2003r. Oddział (...) siedziby (...) S.A. we W. otrzymał informację od przedstawiciela firmy (...), że wezwania do zapłaty są bezzasadne, gdyż należności za towary są na bieżąco regulowane.

W dniu 18 grudnia 2003r. przedstawiciel (...) – A. M. zgłosił się do A. K. (1) – specjalisty w dziale księgowości Oddziału (...) S.A. we W. i przedstawił dowody zapłaty za towar, który został przez niego pobrany oraz dowody zapłaty innego przedstawiciela firmy – E. N. (1). A. M. uregulował należności gotówką do kasy hurtowni za wszystkie faktury wskazane w wezwaniu do zapłaty.

P. G. w okresie od 10 września 2003r. do 18 grudnia 2003r. uregulował należności gotówką do kasy hurtowni w wysokości 77.673zł 88gr.

M. K. w okresie od 29 sierpnia 2003r. do 18 grudnia 2003r. uregulował należności gotówką do kasy hurtowni w wysokości 66.383zł 36gr.

Taka sytuacja, że faktury były regulowane na bieżąco przez przedstawicieli (...), a J. J. nie odprowadzał pieniędzy do kasy (...) S.A. miały już miejsce wcześniej tj. pod koniec 2002r. oraz w połowie 2003r.

Łączna kwota nie wykazanych kwot zainkasowanych od kontrahentów za sprzedany towar, a uwidocznionych w dokumentach KP przedstawionych przez kontrahentów J. J., wyniosła 344.552zł 01gr.

A. K. (1) zadzwoniła do hurtowni przy ul. (...) we W.. Kasjerka A. J. (dawniej C.) poinformowała ją, że J. J. odnośnie przedstawicieli firmy (...) nakazał jej wystawiać KP ręcznie i zabronił wprowadzać wystawione KP do systemu (...). W związku z tą informacją A. K. (2) zdecydowała o przeprowadzeniu przez (...) S.A. wrywkowej kontroli gotówki w hurtowni prowadzonej przez J. J..

W dniu 18 grudnia 2003r. około 7.00 rano J. J. zadzwonił do hurtowni i nakazał swojej pracownicy – A. J. (dawniej C.) ściągnąć zadłużenie w kwocie 100.211,42 zł z firmy (...) i wypisać na tę okoliczność dowód KP. A. J. (dawniej C.) wypisała dowód wpłaty KP, który potwierdzał wpłatę gotówki, której fizycznie nie było w kasie. J. J. poinformował A. J. (dawniej C.), że jest w drodze do pracy i wiezie pieniądze, żeby je wpłacić. J. J. nie przyjechał do pracy i nie wpłacił pieniędzy.

W tym samym dniu pracownicy (...) S.A. A. K. (2) i A. K. (1) dokonały inwentaryzacji gotówki w kasie hurtowni przy ul. (...) we W.. W wyniku inwentaryzacji stwierdzono niedobór w wysokości 100.211,42 zł.

W dniu 18 grudnia 2003r. około godziny 22.00 J. J. zadzwonił na telefon komórkowy M. J. i powiedział mu, żeby następnego dnia sprawdził czy towar w magazynie zgadza się z dokumentami, gdyż może być inwentaryzacja. Następnie poprosił do telefonu A. J. (dawniej C.) i wydał jej polecenie, żeby wypisała KP na kwotę 202.786zł 02gr, które miało dotyczyć należności wpłaconych przez firmę (...) i innych klientów oraz ściągnęła w systemie z nich należności. J. J. wyjaśnił, że nie zdobył kwoty 100.000 zł i dlatego jej nie uregulował, ale wyjaśni to z (...) S.A. Natomiast odnośnie kwoty 200.000 zł wyjaśnił, że już wcześniej wpłacił te pieniądze na konto swojego zadłużenia w (...) S.A. na co posiada stosowny dowód KP. Jednocześnie przekazał on A. J. (dawniej C.) nazwiska klientów, którym należy odpisać wskazaną kwotę.

Następnego dnia po przyjeździe do pracy A. J. (dawniej C.) wykonała polecenie J. J. pomimo tego, iż faktycznie pieniądze nie wpłynęły do kasy hurtowni. J. J. zadzwonił do kasjerki z pytaniem, czy wykonała jego polecenie.

W dniu 18 grudnia 2003r. J. O. (1) poinformował Z. R. (2) – przedstawiciel (...), że ma nieuregulowane płatności w kwocie około 16.000 zł za okres od września do października 2003r. Z. R. (2) w okresie od października 2003r. do listopada 2003r. uregulował należności gotówką do kasy hurtowni w wysokości 11.464zł 24gr.

W dniu 19 grudnia 2003r. dokonano inwentaryzacji zdawczo – odbiorczej w hurtowni J. J.. W jej toku ujawniono łączny niedobór w kwocie 417.679,75 zł.

W toku współpracy (...) S.A. z J. J., spółka (...) poniosła stratę w wysokości:

- 263.392zł 57gr, na którą składały się zaszłości z konta (...),
- 417.679zł 75zł, na którą składa się niedobór kasowy z dnia 19.12.2003r,
- 344.552zł 01gr, na którą składają się dowody KP nie ujęte w raportach kasowych,
- 173.835zł 98gr, na którą składa się zaległość J. J. za zakupiony na własne nazwisko towar.

W toku postępowania przygotowawczego sporządzono opinię biegłych sądowych z zakresu rachunkowości i finansów. We wnioskach wskazano, że konto „(...)” J. J. w latach 2001 – 2002 nie było rozliczane i zamykane prawidłowo. Dane zawarte na koncie nie były uzgadniane z dokumentacją źródłową. Dokonywano niesłusznych księgowania w oparciu o polecenie księgowania nie wynikające z dowodów źródłowych. J. J. sporządzał raporty kasowe nieprawidłowo i nierzetelne. W raportach kasowych po stronie przychodów nie ujmował wszystkich wpłat dokonanych przez kontrahentów, a po stronie rozchodów ewidencjonował fikcyjne dowody KW, które nie dokumentowały rzeczywistych kwot gotówki przekazanej na konto (...) S.A. Zadłużenie J. J. wobec spółki (...) S.A. wynosi 1.199.460, 31 zł.

Przy tak poczynionych ustaleniach faktycznych, Sąd Okręgowy uznał, że mechanizm działania J. J. świadczy o tym, iż powyższe kwoty zostały zatrzymane przez niego z zamiarem ich włączenia do własnego majątku. Oskarżony bowiem w sposób celowy wprowadził nieporządek i nierzetelność do prowadzonej przez siebie dokumentacji.

Zdaniem Sądu kolejnym elementem świadczącym o istnieniu po stronie J. J. zamiaru przywłaszczenia było wystawianie z polecenia oskarżonego fikcyjnych dowodów wpłat, mających zmniejszyć figurujące w księgowości (...) S.A. zadłużenie hurtowni przy ul. (...). W ocenie Sądu zgromadzony materiał dowodowy nie pozostawiał żadnych wątpliwości co do tego, iż w dniach 18 i 19 grudnia 2003r. A. J. (dawniej C.) wystawiła dowody wpłat na kwoty 100 211,42 zł i 202 786,02 zł.

Sąd Okręgowy uznał, iż J. J. wykorzystując uzależnienie A. J. działając z góry powziętym zamiarem polecając jej wystawienie poświadczających dowodów wpłaty w dniach 18 i 19 grudnia 2003r. wypełnił znamiona przestępstwa z art. 271 § k.k. w zw. z art. 18 § 1 k.k. Działanie to miało przede wszystkim na celu zmniejszenie zadłużenia hurtowni

przy ul. (...) i ukrycie nierzetelnych zachowań polegających na ukrywaniu wpływów gotówki do kasy hurtowni, której nie przekazano do pokrzywdzonej spółki.

Zdaniem Sądu Okręgowego nie może więc budzić wątpliwości, iż J. J. swym zachowaniem wypełnił także znamiona przepisu art. 284 § 2 kk, przy czym z uwagi na wysokość mienia w stosunku do którego dopuszczono się przestępstwa kwalifikację prawną należało wzbogacić o art. 294 § 1 k.k.

Z uwagi na złożony wniosek w trybie art. 46 kk Sąd Okręgowy nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz (...) S.A. kwoty 478.965zł 66gr. Mając na uwadze, to iż co do części w/w kwoty toczy się postępowanie cywilne, w którym (...) S.A. dochodzi swych należności, Sąd obowiązek naprawienia szkody ograniczył o kwotę 720.494,65 zł (tj. kwotę 546.658,67 zł dochodzoną na drodze sądowej należność z tytułu niedoboru k. 2814 oraz 173.835,98 zł dochodzoną na drodze sądowej należność za towary pobrane przez J. J. na potrzeby prowadzenia własnej hurtowni).

Dowód: uzasadnienie ww wyroku z dnia 4.10.2012r. - k. 2450 – 2468 (t. XV) akt tut. Sądu o sygn. II K 7/12.

Wyrokiem z dnia 27 lutego 2013r, wydanym w sprawie o sygn. akt II AK 408/12, na skutek apelacji oskarżonego J. J. od powyższego wyroku, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Wydział II Karny zmienił zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego J. J. co do pkt I części dyspozytywnej w ten sposób, że z opisu czynu przypisanego wymienionemu oskarżonemu w tym punkcie, a zarzucanym mu w części wstępnej, wyeliminował ustalenia związane z art. 286§1 kk, w pozostałej części zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego J. J. utrzymując w mocy.

Dowód: wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 27.02.2013r. z uzasadnieniem- k. 2521 – 2529 (t. XV) akt tut. Sądu o sygn. III K 7/12.

W dniu 11 marca 2004r. strona powodowa wniosła do Sądu Okręgowego we Wrocławiu pozew o zapłatę kwoty 167.835zł 98gr. W uzasadnieniu pozwu podała, że wystawiała pozwanemu faktury VAT z tytułu zakupu przez niego towarów handlowych, przy czym dochodzona należność obejmowała faktury za okres od VIII – XII 2003r.

ˆ Dowód: pozew z dnia 4.03.2004r. – k. 6 akt tut. Sądu o sygn. XI C 719/04.

Nakazem zapłaty z dnia 26 kwietnia 2004r wydanym w postępowaniu nakazowym w powyższej sprawie o sygn. akt XI Nc 228/04, Sąd Okręgowy we Wrocławiu uwzględnił powództwo, a następnie wyrokiem z dnia 19 października 2004r. utrzymał w mocy powyższy nakaz zapłaty (sygn.. akt XI C 719/04).

Dowód: nakaz zapłaty z dnia 26.04.2004r. – k. 165 akt tut. Sądu o sygn. XI C 719/04.

Od tego wyroku pozwany wniósł apelację. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wyrokiem z dnia 14 września 2007r. wydanym w sprawie o sygn.. akt I A Ca 145/05 powyższą apelację oddalił. W uzasadnieniu wyroku wskazano, że opinia biegłych z zakresu rachunkowości i finansów sporządzona w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową dla Wrocławia – Krzyków o sygn.. akt 2 Ds. 12/05, została wydana po zbadaniu pełnej dokumentacji, w tym dotyczącej także kwestii zapłaty za towar, na który wystawiono faktury i na tej podstawie biegłe doszły do wniosku, że należność z tytułu zakupu towarów, objętych spornymi fakturami, nie została przez pozwanego zapłacona. W tych okolicznościach Sąd Apelacyjny uznał, że pozwany nie wykazał tak zapłaty dochodzonej kwoty, jak i żadnego dokumentu (także na gruncie wskazanej opinii), który mógłby w myśl art. 493§3 kpc stanowić podstawę do uwzględnienia zarzutu potrącenia.

Dowód: wyrok z dnia 14 września 2007r. wraz z uzasadnieniem – k. 349, k. 358 – 362 akt tut. Sądu o sygn. XI C 719/04.

Przy tak poczynionych ustaleniach faktycznych Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w przeważającej części zasługiwało na uwzględnienie.

Dokonując ustaleń faktycznych, Sąd miał na względzie przepis art. 11 kpc, w myśl którego sąd w postępowaniu cywilnym jest związany, co do popełnienia przestępstwa, ustaleniami wydanego w postępowaniu karnym prawomocnego wyroku skazującego. Powołany przepis jest normą szczególną, będącą wyjątkiem od zasady bezpośredniości postępowania dowodowego oraz swobodnej oceny dowodów. Oznacza to, że pozwany nie może w procesie cywilnym kwestionować nie tylko faktu skazania, ale także okoliczności ustalonych w postępowaniu karnym odnośnie popełnienia konkretnego przestępstwa, co czyni w piśmie procesowym złożonym już po zamknięciu rozprawy, tj. w dniu 16.04.2014r.

Istota związania sądu cywilnego skazującym wyrokiem karnym wyraża się w tym, iż w skład podstawy faktycznej rozstrzygnięcia sądu cywilnego wchodzi czyn opisany w sentencji wyroku karnego, a zatem w niniejszej sprawie, iż pozwany J. J. w okresie od stycznia 2000r. do grudnia 2003r, działając przestępstwem ciągłym ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonujący sprzedaży hurtowej i detalicznej towarów innych niż prasowe dla strony powodowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, należącym do niej na łączną kwotę 1 199 460zł 31gr, na którą składają się: niedobór wynikający z nierozliczenia kwot opisanych na koncie (...) „Rozrachunki z J. J.” na kwotę 263 392zł 57gr, niedobór kasowy na kwotę 417 679zł 75gr, ujawniony w trakcie inwentaryzacji z dnia 19 grudnia 2003r. oraz niedobór w łącznej kwocie 344 552zł 01gr, powstały na skutek pobrania gotówki od szeregu kontrahentów będących odbiorcami towarów hurtowni J. J. i zaniechania jego odprowadzenia na rzecz (...) S.A. - w ten sposób, że przywłaszczył sobie te pieniądze i aby zataić przed stroną powodową stan faktycznie posiadanej przez siebie gotówki prowadził nierzetelną dokumentację księgową, między innymi polecając podległej sobie pracownicy nieewidencjonowanie poszczególnych dowodów KP oraz ewidencjonowanie poszczególnych fikcyjnych dowodów księgowych KW, a w szczególności w dniu 18 i 19 grudnia 2003r. polecił on kasjerce A. C. wystawienie poświadczających nieprawdę dowodów wpłaty na kwoty 100.000zł i 200.000zł, czym działał na szkodę strony powodowej.

W orzecznictwie przyjmuje się, że związanie sądu cywilnego ustaleniami prawomocnego wyroku karnego co do popełnienia przestępstwa i to w doniesieniu do wyrządzonej przestępstwem szkody uzależnione jest od tego, czy wysokość szkody stanowi element stanu faktycznego objętego tym przestępstwem. Istota związania Sądu powołanym wyrokiem karnym polega przy tym na wyłączeniu dokonywania w niniejszym procesie ustaleń faktycznych innych aniżeli te, których dokonał już tutaj Sąd w sentencji powołanego wyroku karnego. Mając na względzie nadto wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 27 lutego 2013r. przyjęć należało, że pozwany dopuścił się przestępstwa sprzeniewierzenia, przy czym z uwagi na wysokość mienia kwalifikacja prawna obejmowała także art. 294 § 1 kk. Zgodnie z tym przepisem kto dopuszcza się przestępstwa określonego m.in. art. 284§2 kk w stosunku do mienia znacznej wartości podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. Przestępstwo to ma charakter umyślny, skutkowy, a co istotne jego znamieniem kwalifikującym jest popełnienie czynu w stosunku do mienia znacznej wartości (art. 115§6 kk). Warunkiem dokonania przestępstwa, za które został skazany pozwany, było zatem wyrządzenie przez niego znacznej szkody majątkowej stronie powodowej. Wyrządzenie szkody wymagało przy tym ustalenia przez Sąd karny związku przyczynowego pomiędzy działaniem pozwanego J. J., a powstałą szkodą, który to związek Sąd ten niewątpliwie ustalił. Przestępstwo sprzeniewierzenia w ujęciu art. 284§2 kk polega zaś na przywłaszczeniu rzeczy lub prawa majątkowego powierzonego sprawcy. Nadto Sąd związany był także ustaleniami wyroku karnego co do faktu popełnienia przez pozwanego przestępstwa z art. 271§1 kk w zw. z art. 18§1kk. J. J., aby zataić fakt przywłaszczenia wskazanej gotówki prowadził bowiem nierzetelną dokumentację księgową, między innymi wykorzystując uzależnienie A. J. i działając z góry powziętym zamiarem polecił jej wystawienie poświadczających dowodów wpłaty w dniach 18 i 19 grudnia 2003r. na kwotę 100.000zł oraz na kwotę 200.000zł.

Należy podkreślić, że pozwany został skazany za przywłaszczenie konkretnej sumy pieniężnej i w tym zakresie sąd był związany powołanym wyrokiem karnym (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27.11.2013r, V CSK 556/12, Lex nr 1413608, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7.3.1967r, I CR 464/66, Lex nr 6122). Związanie Sądu ustaleniami powołanego wyroku karnego wyłącza zatem możliwość obrony pozwanego sprzecznego z tymi ustaleniami, wyłącza także podniesienie w sposób skuteczny zarzut pozbawienia możliwości obrony w tym zakresie (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23.04.1968r, II PR 399/97). W tych okolicznościach podlegał oddaleniu wniosek pozwanego o

odroczenie rozprawy celem złożenia wniosków dowodowych. Okoliczność, iż pozwany rozważa możliwość złożenia dalszych wniosków dowodowych nie uzasadnia przy tym odroczenia rozprawy. W niniejszej sprawie wobec prawomocnego skazującego wyroku karnego takie stanowisko pozwanego w istocie zmierza do powołania dowodu jedynie dla zwłoki (art. 217§ 2 kpc).

Należy bowiem mieć na względzie, iż tut. Sąd w sprawie o sygn. akt III K 7/12 wskazał w uzasadnieniu wyroku z dnia 4.10.2013r, że okoliczności sprawy niezbitcie wskazują na zamiar J. J. zatrzymania nieodprowadzonych do pokrzywdzonej spółki (...) S.A. kwot pieniędzy, ich zatrzymanie i włączenie ich do własnego majątku. Oskarżony był bowiem posiadaczem otrzymywanych przez kontrahentów hurtowni pieniędzy, pieniądze te stanowiły własność (...) S.A. i jako takie stanowiły mienie powierzone oskarżonemu, co oznacza, iż J. J. swym zachowaniem wypełnił znamiona przepisu art. 284 § 2 kk, a z uwagi na wysokość mienia w stosunku do którego dopuszczono się przestępstwa kwalifikację prawną należało uzupełnić o art. 294 § 1 kk.

Skoro skazujący wyrok karny w powołanym zakresie wiązał Sąd orzekający w niniejszej sprawie, zbędne było prowadzenie postępowania dowodowego na okoliczności, których ustalenie w powołanej sprawie o sygn. akt III K 7/12 skutkowało wydaniem wyroku skazującego, w tym zbędne było przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych. Należy podkreślić, iż przestępstwo, za które skazany został pozwany J. J. obejmowało także działania pozwanego zmierzające do zatajenia faktu przywłaszczenia gotówki, a polegające na prowadzeniu nierzetelnej dokumentacji księgowej. I tak pozwany polecał podległej sobie pracownicy nieewidencjonowanie poszczególnych dowodów KP oraz ewidencjonowanie poszczególnych fikcyjnych dowodów księgowych KW. Niewątpliwie dowody wpłat wystawione w dniach 18 i 19 grudnia 2003r. na kwotę 100.000zł oraz na kwotę 200.000zł w związku z treścią wyroku skazującego nie mogą stanowić podstawy ustaleń faktycznych. Dokumenty te zostały przy tym zweryfikowane przez biegłych w postępowaniu karnym, czego konsekwencją było właśnie wydanie wyroku skazującego i ustalenie w nim wprost wysokości przywłaszczonego mienia na kwotę 1199460zł 31gr. Ustalenie w tym zakresie nieprawidłowości prowadziło do przyjęcia, iż pozwany popełnił opisane przestępstwo, w tym nie tylko przeciwko mieniu, ale i przeciwko dokumentom. Wydając wyrok skazujący Sąd karny przesądził bowiem kwestie tak sprawstwa, jak i winy pozwanego. Z opinii biegłych sądowych, na której oparł się Sąd w postępowaniu karnym dokonując ustaleń faktycznych, wynika, że wystawienie ręcznych dowodów KP pociągnęło za sobą nierzetelność sporządzanych przez pozwanego raportów kasowych. Po pierwsze nie wprowadzano do nich wszystkich dowodów KP wystawionych kontrahentom jako pokwitowanie otrzymanej gotówki, a gotówkę, stanowiącą równowartość nieujętych dowodów KP, wycofywano na koncie (...) w dziale księgowości strony powodowej. Po wtóre pozwany przejmował gotówkę, nie odprowadzając ją na konto powodowej spółki, co powodowało niedobory kasowe. Po trzecie chcąc doprowadzić na koniec roku saldo kasowe do zgodności ze stanem fizycznie posiadanej gotówki, pozwany wprowadzał do systemu (...) fikcyjne dowody KW, nie znajdujące odzwierciedlenia w pokwitowaniach gotówki przez inkasentów. Okoliczności te doprowadziły do skazania pozwanego za opisane przestępstwo. W tych okolicznościach za niezasadne należało uznać zarzuty pozwanego złożonego w piśmie wniesionym dnia 16.04.2014r, złożonym zresztą już po zamknięciu rozprawy. Dokumenty złożone przez stronę powodową w postępowaniu karnym stanowiły bowiem materiał dowodowy, który po analizie przez biegłe sądowne, stanowił podstawę ustaleń faktycznych, skutkujących skazaniem pozwanego za ww przestępstwo.

W tych okolicznościach zbędne było także przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków A. K. (2) na okoliczności wskazane w piśmie procesowym strony powodowej z dnia 1.02.2006r. oraz świadków A. J. (uprzednio C.) i A. K. (1) na okoliczności wskazane w piśmie procesowym strony powodowej z kwietnia 2006r. W związku z powołanym wyrokiem skazującym oddaleniu podlegał także wniosek pozwanego o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków K. K., H. G. i H. D..

Wobec treści wyroku skazującego, także w zakresie przestępstwa przeciwko dokumentom, opinia niezależnego rewidenta C. R. z dnia 4 kwietnia 2006r, przedłożona przez pozwanego, nie mogła stanowić podstawy ustaleń faktycznych. Dodatkowo jedynie wskazać należy, iż opinia ta nie mogłaby stanowić podstawy ustaleń w zakresie wiadomości specjalnych, których dotyczy.

Odnosnie okoliczności, w których doszło do kontroli stanu kasy w hurtowni prowadzonej przez pozwanego w XII 2003r. Sąd oparł się na zeznaniach świadka J. O. (2), były one bowiem spójne i logiczne, a nadto znajdujące potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym, a tym samym dla Sądu wiarygodne.

Zdaniem Sądu w świetle ustaleń poczynionych przez Sąd karny, a stanowiących podstawę wydania wyroku skazującego pozwanego za opisane wyżej przestępstwo, za niewiarygodne uznał Sąd przesłuchanie pozwanego i nie oparł się na nim, dokonując ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie.

Strona powodowa dochodziła od pozwanego zapłaty kwot, objętych załączonymi do pozwu dowodami KP, powołując się na jego odpowiedzialność kontraktową (art. 471 kc). Niewątpliwie strony łączyła umowa agencyjna, zawarta w dniu 1.08.2002. (art.758 i nast. kc). Na mocy tej umowy strona powodowa zleciła pozwanemu stałe zawieranie w jej imieniu w cenach przez nią ustalonych umów sprzedaży towarów, będących własnością strony powodowej, w hurtowni przy ul. (...) we W.. W niniejszej sprawie istotne było, że strony w umowie postanowiły po pierwsze, że pozwany zobowiązany był do odprowadzania na rzecz powodowej spółki codziennie utargu, w tym kwot wpłacanych mu przez kontrahentów (§9 umowy), po wtóre zaś, że pozwany ponosi odpowiedzialność za niedobory i straty stwierdzone w powierzonym mu mieniu, a jego odpowiedzialność materialna określona zostanie w oparciu o ceny sprzedaży towarów, tj. ceny zakupu powiększone o marżę hurtowe i podatek VAT (§15 ust. 1 i 2 umowy).

Zgodnie z art. 471 kc dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialność. W świetle powołanych postanowień umownych pozwany, przyjmując od kontrahentów gotówkę, zobowiązany był do jej niezwłocznego przekazania stronie powodowej za pośrednictwem inkasenta, czego w odniesieniu do wskazanych kontrahentów nie uczynił, a tym samym nie wykonał on w tym zakresie zobowiązania, wynikającego z łączącej strony umowy. Nie zasługiwał przy tym na uwzględnienie zarzut pełnomocnika pozwanego, iż strona powodowa niezasadnie żąda zwrotu pobranej przez pozwanego gotówki, gdyż powinna żądać zapłaty ceny towarów. Z §9 umowy wynika bowiem wprost, że pozwany zobowiązany był do odprowadzania na rzecz powodowej spółki codziennie utargu, w tym kwot wpłacanych mu przez kontrahentów (umowy), a zatem objętych wystawionymi w danym dniu dowodami KP. W niniejszym procesie strona powodowa nie dochodziła bowiem należności z tytułu sprzedaży towarów, objętych fakturami wystawionymi pozwanemu, ale zapłaty kwot wpłaconych przez nabywców towarów strony powodowej zakupionych za pośrednictwem pozwanego. Strona powodowa nie dochodzi przy tym należności za towar nabyty w ramach „kredytu kupieckiego”, którego zasady określono w załączniku nr (...) do umowy agencyjnej. Wbrew twierdzeniu pozwanego, nie była ona zatem zobowiązana do przelewu na jego rzecz swoich wierzytelności wobec ww kontrahentów. Wobec zapłaty tych kwot przez nabywców towaru, zobowiązania te wygasły, a zatem powyższy zarzut jest oczywiście bezzasadny.

Jak wskazano pozwany prowadził nieprawidłowo księgowość. Niewątpliwie nieprawidłowe było wystawianie KP poza system obowiązującym u strony powodowej. W myśl Instrukcji dla agenta, stanowiącej załącznik nr 3 do umowy, pozwany zobowiązany był do dokumentowania wszystkich wpłat i wypłat gotówki w systemie określonym przez dającego zlecenie (XVIII. 10), przy czym zgodnie z załącznikiem nr (...)do umowy pozwany nie powinien był przyjmować gotówki w przypadku braku możliwości wygenerowania dowodu KP (I. 4). Pozwany jednak wystawiał KP poza systemem księgowania, innymi słowy „ręcznie”, na co wskazują złożone w sprawie dokumenty. Prowadząc w ten sposób księgowość pozwany nienależycie wykonał ciężące na nim zobowiązanie, a szkoda powstała w wyniku popełnienia przestępstwa sprzeniewierzenia była nie tylko skutkiem niewykonania zobowiązania, ale także deliktem. Odpowiedzialność pozwanego za tę szkodę znajduje zatem uzasadnienie tak w powołanym przez stronę powodową art. 471 kc, jak i w art.415 i nast. kc. Szkoła strony powodowej wyraża się w tym, iż nie otrzymała ona należności uiszczonych tytułem ceny za zbyty za pośrednictwem pozwanego towar. Jak wynika z powołanego wyroku skazującego pozwanego, aby zataić przed stroną powodową stan faktycznie posiadanej przez siebie gotówki prowadził nierzetelną dokumentację księgową, między innymi polecając podległej sobie pracownicy nieewidencjonowanie poszczególnych dowodów KP oraz ewidencjonowanie poszczególnych fikcyjnych dowodów księgowych KW.

Sąd - na podstawie dokumentów KP przedłożonych stronie powodowej przez nabywców towarów - ustalił, że poszczególni kontrahenci uiszcili za towary nabyte w hurtowni następujące kwoty:

1. R. K. (prowadzący działalność pod nazwą (...)) kwotę 241.290zł 03gr,
2. R. H. kwotę 399zł 77gr,
3. A. M. kwotę 81901zł 13gr,
4. E. N. (3) 27037zł 64gr,
5. M. K. kwotę 66383zł 36gr,
6. Z. R. (1) kwotę 14464zł 24gr,
- 7.(...) kwotę 38392zł 54gr,
8. P. G. kwotę 77673zł 96gr.

W wyroku skazującym Sąd karny uznał, iż co do wskazanych kontrahentów pozwany nie ujął w ogóle w raportach kasowych i przywłaszczył sobie łącznie kwotę 344.552zł 01gr. Nadto w dniu 19 grudnia 2003r. stwierdzono u niego dobór kasowy w kwocie 417.679zł 75zł, objęty sentencją skazującego wyroku karnego. Niedobór w tej wysokości wynika także z rozliczenia sporządzonego przez pracownicę strony powodowej A. K. (1), złożonego z pozwem. Niedobór ten obejmował kwotę 265897zł 16gr wynikającą z rozliczenia gotówki w kasie w dniu 19.12.2003r. oraz kwotę 202786zł 02gr wynikającą z wystawionych dokumentów KW bez pokrycia w raporcie kasowym. Sąd karny ustalił, że pozwany z uwagi na prowadzoną kontrolę zlecił swojej pracownicy wystawianie dokumentów księgowych celem ukrycia niedoboru. W związku z czym wystawiono nowe dowody KP, dotyczące kwot objętych wcześniejszymi niezaksięgowanymi, sporządzonymi odręcznie dowodami KP, złożonymi w pozwie na łączną kwotę 185.426zł 60gr, a zatem kwota ta objęta jest niedoborem w wysokości 417.679zł, wskazanym w sentencji powołanego wyroku karnego. Pozwany bowiem nie przekazał do kasy powyższej gotówki. Wskazana kwota obejmuje przy tym: co do wpłat R. K. kwotę 60863zł 14gr, co do wpłat A. M. kwotę 29979zł 30gr, co do wpłat E. N. (3) kwotę 10365zł 74gr, co do wpłat M. K. kwotę 35446zł 28gr, co do wpłat Z. R. (1) kwotę 3000zł (objętą KP nr (...)) oraz kwotę 3866zł 15gr, zaksięgowaną poprzez nowy KP, wystawiony w dniu 18 grudnia 2003r, co do P. G. kwotę 42085zł 99gr.

Sąd uznał zatem, iż skazującym wyrokiem karnym objęta została łącznie kwota 530.158zł 61gr wynikająca z przedłożonych z pozwem dowodów KP (344.552zł 01gr. + 185606zł 60gr), przy czym strona powodowa dochodziła z tytułem tychże należności zasądzenia kwoty 530.143zł 61gr. Kwotę tę należało bowiem obniżyć o 15zł. Jak wynika z zestawienia należności wskazanych w pozwie co do dowodu KP wystawionego w dniu 17.10.2003r. na rzecz M. K. strona powodowa dochodziła zasądzenia kwoty 1750zł, a nie 1765zł, wskazanej w ww KP (k. 4, 12, 104 akt).

Wbrew zatem twierdzeniom pozwanego, Sąd karny wydając wyrok skazujący, odniósł się do kwoty 530.158zł 61gr, wynikającej z przedłożonych z pozwem dowodów KP, a jedynie obowiązek naprawienia szkody ograniczył o kwotę 720.494,65 zł z uwagi na fakt dochodzenia w procesach cywilnych objętych nią należności.

W piśmie procesowym z dnia 27.02.2012r. pozwany podniósł, iż wpłacił na rzecz strony powodowej kaucję w kwocie 217.885zł 29gr, która skoro niedobór za lata 2000-2003 nie powstał mogła zostać potrącona z wierzytelnością strony powodowej. Zważyć należy, iż wobec ustaleń wyroku skazującego pozwany spowodował niedobór, w tym niedobór wynikający z nierozliczenia kwot opisanych na koncie (...) „Rozrachunki z J. J.” na kwotę 263 392zł 57gr. Nadto pozwany nie wykazał ani wysokości wniesionej kaucji, ani by dokonał skutecznie potrącenia wierzytelności z tytułu wpłaconej kwoty. Podkreślić należy, iż nieuwzględnienie przez Sąd zarzutu potrącenia nie stoi na przeszkodzie późniejszemu dochodzeniu pozwem objętego tym zarzutem roszczenia (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 20.11.1987r, III CZP 69/87, OSNC 1989/4/64).

Pozwany zarzucił także, iż przed tut. Sądem toczyło się postępowanie o zapłatę należności objętych fakturami, które mogą dotyczyć także należności objętych niniejszym postępowaniem. Wskazać jednak należy, iż pozew w sprawie o sygn. akt XI C 719/04 dotyczył należności za towar zbyty pozwanemu, a nie należności za towar zbyty wskazanym w niniejszej sprawie kontrahentom, za pośrednictwem pozwanego. Nadto w powołanej sprawie o sygn. akt XI C 719/04 w uzasadnieniu wyroku z dnia 14 września 2007r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wziął pod uwagę powołaną opinię sporządzoną w postępowaniu karnym, przyjmując, że została ona wydana po zbadaniu pełnej dokumentacji księgowej, i uznał, że należność z tytułu zakupu towarów, objętych spornymi fakturami, nie została przez pozwanego zapłacona. Uznał nadto, że z opinii tej nie wynika, by pozwany wskazał dokumenty, mogące stanowić podstawę do uwzględnienia zarzutu potrącenia.

Niezasadny był także zarzut pozwanego, iż przedkładając dowody wpłaty nr (...), (...) i (...) wykazał on spłatę na rzecz strony powodowej kwot objętych pozwem w niniejszej sprawie, a uiszczonych przez R. K. (k. 300 – 302). Powyższe dowody wpłaty dotyczyły bowiem należności za fakturę nr (...), a należność ta nie była objęta niniejszym postępowaniem. Nie dotyczyło jej ani wezwanie do zapłaty skierowane przez stronę powodową do R. K., ani należność ta nie była objęta wskazaną opinią biegłych sądowych wydaną w postępowaniu karnym (załącznik nr (...) do opinii).

Strona powodowa dochodziła nadto w niniejszym procesie zasądzenia kwoty 7523zł 54gr, która to kwota zgodnie z przedłożonym wyciągiem bankowym miała zostać uiszczona przez PHU (...) Sp. jawną S. M. i Wspólnicy w dniu 23.12.2003r. na konto (...) S.A. w W. o nr (...). Należy wskazać, iż w dniu 19.12.2003r. w wyniku inwentaryzacji stwierdzono znaczny niedobór. Strona powodowa nie wykazała zaś w niniejszym procesie, by pozwany dysponował w ogóle środkami finansowymi na ww rachunku bankowym i by uprawnienie to przysługiwało mu także po przeprowadzeniu ww inwentaryzacji, w tym także aby dysponując środkami na ww rachunku podjął on tę kwotę, a ciężar dowodu w tym zakresie w myśl art. 6 kc spoczywał na stronie powodowej. Co do powyższej kwoty powództwo podlegało zatem oddaleniu.

Nadto strona powodowa żądała zapłaty kwoty 8991zł 52gr, objętej KP nr (...), wystawionym na rzecz R. K.. Wskazane KP nr (...) z dnia 16 października 2003r. obejmowało kwotę 25307zł 31gr, wynikającą z faktur nr (...) (16315zł 79gr) i (...) (8991zł 52gr). Z załącznika nr (...) do opinii biegłych sądowych sporządzonej w postępowaniu karnym wynika, że wezwanie do zapłaty obejmowało jedynie należność w kwocie 16315zł 79gr z faktury (...), co oznacza, że pozostała kwota została przez pozwanego zaksięgowana. Powództwo co do tej kwoty podlegało zatem oddaleniu.

Sąd przyjął, iż roszczenia o zapłatę należności wynikających z poszczególnych kwot objętych złożonymi z pozwem dowodami KP były wymagalne w dniu ich wpłaty pozwanemu przez kontrahentów. Zgodnie bowiem z §9 umowy agencyjnej pozwany zobowiązany był do odprowadzania codziennie utargu na warunkach określonych w załączniku nr 3 do umowy. Nie przekazując więc wpłaconych kwot inkasentowi w tym samym dniu, od dnia następnego pozwany pozostawał w opóźnieniu w ich zapłacie, wobec czego jest on zobowiązany na podstawie art. 481§1 kc do zapłaty na rzecz strony powodowej odsetek ustawowych od dnia następnego po dniu wystawienia poszczególnych dowodów KP, stąd powództwo podlegało oddaleniu co do żądania w zakresie odsetek ustawowych wymaganych także za dzień, w którym sporządzono KP odnośnie kwot wskazanych w punktach 7, 63, 65 i 77 petitum pozwu.

Mając powyższe na względzie, na podstawie powołanych przepisów Sąd orzekł jak w punktach I i II sentencji postanowienia.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 100 zd. 2 kpc. Strona powodowa uległa bowiem jedynie co do nieznacznej części swego żądania. Na zasądzoną kwotę 36148zł 20gr składa się: 28933zł 20gr opłaty od pozwu, 15zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i 7200zł kosztów zastępstwa procesowego.