

UZASADNIENIE

Powód K. S. wniósł o obniżenie alimentów na rzecz byłej małżonki B. S., ustalonych ugodą sądową zawartą przed Sądem Rejonowym w L. Wydział III Rodzinny i Nieletnich z dnia 25 lipca 2011 roku, w sprawie o sygn. akt III RC 274/11 z kwoty po 1.500,00 złotych miesięcznie do kwoty po 600,00 zł miesięcznie. Powód wniósł nadto o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania sądowego.

W uzasadnieniu swojego żądania powód podał, że ugodą zawartą w dniu 25.07.2011 roku podwyższone zostały alimenty zasądzone od niego na rzecz pozwanej w wyroku rozwodowym stron. Ponadto w dniu 01.03.2013 roku zawarli z B. S. ugodę w sprawie o podział majątku dorobkowego małżeńskiego. Na mocy tego porozumienia wszystkie składniki majątku wspólnego przypadły jemu. Zobowiązał się on jednak do uiszczenia spłaty na rzecz pozwanej. Dodał, że w wykonaniu zobowiązania do spłaty w sierpniu 2013 roku sprzedał dom położony w K. za kwotę 420.000 złotych i z kwoty tej na konto pozwanej przelał 230.000 złotych. Za pozostałe natomiast środki (pomniejszone o koszty manipulacyjne, związane z wystawieniem domu do sprzedaży) oraz oszczędności zgromadzone w ostatnim okresie wraz z żoną A. nabyli nieruchomością gruntową z rozpoczętą budową domu w zabudowie szeregowej. Na dokończenie budowy domu będzie zmuszony wraz z żoną zaciągnąć kredyt hipoteczny w kwocie około 150.000,00 złotych. Rata kredytu wyniesie około 1.300,00 złotych miesięcznie. Całkowity natomiast koszt budowy domu wyniesie około 400.000,00 złotych. Wskazał, że jest ponownie żonaty, a w styczniu (...) urodził się jego syn W.. Oświadczył, iż od daty zawarcia ugody alimentacyjnej między stronami znacząco zmieniła się jego sytuacja materialna. Obecnie bowiem jego średnie miesięczne zarobki to kwota około 10.202,00 złotych brutto, 7.458,00 złotych netto. Spłaca też pożyczkę w ZFŚS i do spłaty pozostała mu obecnie kwota 9620 złotych. Jego obecna żona A. od stycznia 2013 roku przebywa na urlopie macierzyńskim i otrzymuje z tego tytułu kwotę około 1.000,00 złotych miesięcznie. Tym samym ich wspólne dochody to kwota około 8.500,00 złotych. Wskazał, że z tej kwoty należy odjąć alimenty przekazywane pozwanej w kwocie 1.500,00 złotych, koszty utrzymania małoletniego syna w kwocie około 2.000,00 złotych miesięcznie, koszty związane z mieszkaniem w kwocie około 400,00 złotych miesięcznie, koszty utrzymania dwóch samochodów osobowych 500,00 złotych miesięcznie. Po odjęciu tych kosztów oraz raty kredytu dysponują oni kwotą około 2.800,00 złotych. Dodał ponadto, że od lat cierpi na schorzenia związane ze zwyrodnieniem kręgosłupa. Z uwagi na stan zdrowia w czerwcu 2013 roku uzyskał orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym na rok. Ponadto w sierpniu 2012 roku przeszedł operację ręki, którą wykonano w L., zaś we wrześniu był ponownie operowany w szpitalu w T.. Kolejny zabieg planowany jest na 2014 rok również w T.. W związku z tą operacją uścił darowiznę na rzecz szpitala w kwocie 1.000,00 złotych. Jednocześnie aby jego stan zdrowia się nie pogarszał i mógł nadal pracować jest intensywnie rehabilitowany. Roczne wydatki związane z leczeniem i rehabilitacją to kwota około 5.000,00 złotych, co miesięcznie daje kwotę 420,00 złotych.

Stwierdził również, że jego obecna żona jest poważnie chora. Cierpi na niezłośliwy nowotwór mózgu i innych części centralnego systemu nerwowego. W związku z tym musi poddać się operacji, której termin jest planowany na 19 listopada 2013 roku w B.. W związku ze swoim stanem zdrowia jest pod opieką specjalistów i musi robić różnego typu badania. Miesięczny koszt z tego tytułu to kwota około 200,00 złotych. Dodał, że po tak poważnej operacji nie będzie ona zdolna do opieki nad synem dlatego też konieczne będzie zatrudnienie opiekunki. Miesięczny koszt to kwota około 1000 – 1200 złotych.

Oświadczył również, że od dnia podpisania ugody uległa też zmianie sytuacja materialna pozwanej. W lipcu 2011 roku szacowała ona swoje koszty utrzymania na kwotę około 2.500 – 3000 złotych. Przy czym znaczącym kosztem w jej wydatkach były koszty dojazdów z L., gdzie wówczas mieszkała do Z., gdzie opiekowała się ojcem. Woził ją wówczas brat, z którym rozliczała się za paliwo. Deklarowała także, konieczność skorzystania z leczenia sanatoryjnego, a z uwagi na stan zdrowia musiała tam jechać z opiekunem. Jej sytuacja uległa również zmianie jeżeli chodzi o wysokość uzyskiwanych dochodów. W lipcu 2011 roku oprócz alimentów od niego uzyskiwała rentę w wysokości około 750 złotych. Obecnie, zaś świadczenie jakie otrzymuje wraz z zasiłkiem wynosi około 1200 złotych. W skali miesiąca

dysponuje więc kwotą około 2.700,00 złotych. Dodatkowo uzyskała w sierpniu 2013 roku kwotę 230.000,00 złotych z tytułu podziału majątku dorobkowego.

Na rozprawie w dniu 20 grudnia 2013 roku powód podtrzymał swoje żądanie oraz twierdzenia zawarte w pozwie.

W piśmie procesowym z dnia 03 stycznia 2014 roku powód podniósł ponadto, iż dokonał on nie tyle sprzedaży domu w K., co zamiany tego domu na mieszkanie w L. z dopłatą w kwocie 230.000,00 złotych, którą w całości przekazał pozwanej. Z uwagi na to, że była to umowa zamiany obie strony umowy poniosły koszty aktu notarialnego po połowie. Z czego on zapłacił 5.343,78 złotych. W dniu 07.08.2013 roku sprzedał uzyskane w ten sposób mieszkanie za kwotę 190.000,00 złotych. W związku z tymi transakcjami poniósł również koszty manipulacyjne. Uzyskaną kwotę 190.000,00 złotych w całości przeznaczył na nabycie działki z rozpoczętą budową domu w zabudowie szeregowej. Na dokończenie tej inwestycji zaciągnął kredyt hipoteczny na kwotę 240.000,00 złotych (obecnie uruchomiono 85.136,64 zł). Kredyt został udzielony na 15 lat. Dodał również, że od 01 stycznia 2014 roku w jego firmie wprowadzany jest plan restrukturyzacji. O planowanych zmianach był już informowany wcześniej. Pisemnie otrzymał wypowiedzenie warunków pracy i płacy w dniu 31.12.2013 roku. Zgodnie z wypowiedzeniem zostanie on przesunięty na niższe stanowisko Głównego Specjalisty. Według ustnej informacji jaką uzyskał od prezesa firmy reorganizacja zostanie utrzymana również w kolejnych miesiącach i dla niego będzie się to wiązało z obniżeniem wynagrodzenia. Ma to zostać sformalizowane od lutego 2014 roku. Stwierdził też, że w trakcie profilaktycznych badań lekarskich w ostatnim czasie zdiagnozowano u niego znaczny niedosłuch. W związku z tym zalecono mu wykonanie aparatu słuchowego. Koszt takiego aparatu wyceniono na kwotę 4999 złotych brutto, z czego NFZ refunduje kwotę 560 złotych. Dodał, że jego małżonka przeszła operację usunięcia guza mózgu. Wystąpiły jednak komplikacje pooperacyjne i w związku z tym znacznie przeciąga się jej czas powrotu do zdrowia. Nie wiadomo również kiedy powróci do pełnej sprawności.

Stanowisko powoda nie uległo zmianie do końca postępowania w sprawie.

Pozwana B. S. w piśmie procesowym zatytułowanym odpowiedź na pozew z dnia 02.01.2014 roku wniosła o oddalenie powództwa w całości. Nadto wniosła o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania sądowego w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko podała, że rzeczywiście ugodą sądową z dnia 25 lipca 2011 roku powód został zobowiązany do płacenia alimentów w wysokości 1500 złotych miesięcznie, a nadto w 2013 roku w wyniku ugody o podział majątku dorobkowego otrzymała kwotę 230.000,00 złotych. Stwierdziła jednak, że od dnia zawarcia ugody o podwyższenie alimentów jej sytuacja majątkowa nie uległa żadnemu polepszeniu. W lipcu 2011 roku szacowała koszty swojego utrzymania na kwotę 2.500 – 3.000 złotych. Koszty te obecnie wzrosły z uwagi na pogorszenie się stanu jej zdrowia oraz zmianę miejsca zamieszkania. Obecnie jej miesięczny koszt utrzymania wynosi około 3.908 złotych.

Otrzymuje, zaś świadczenie rentowe w wysokości 1.136,11 złotych oraz zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153 złote. Jest też osobą trwale niezdolną do wykonywania jakiejkolwiek pracy i wymaga opieki osób trzecich. Dodała również, że otrzymanie przez nią kwoty 230.000,00 złotych z tytułu podziału majątku dorobkowego w żaden sposób nie zmieniło jej sytuacji majątkowej.

Wskazała, że powód poza wynagrodzeniem za pracę uzyskuje również dochody z innego źródła. Ponadto koszt utrzymania zdrowego rocznego dziecka wylicza na kwotę 2.288 złotych, a jej mimo, że ma 57 lat i jest bardzo chora na 1.800 złotych.

Na rozprawie w dniu 20 grudnia 2013 roku pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości.

Stanowisko pozwanej z rozprawy nie uległo zmianie do końca postępowania w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 23 listopada 2009 roku Sąd Okręgowy w L. rozwiązał przez rozwód małżeństwo stron K. S. i B. S. – z winy powoda K. S.. Wyrokiem tym zasądzono również od K. S. alimenty na rzecz B. S. w kwocie 400 złotych miesięcznie płatne do dnia 15 – go każdego miesiąca.

W dniu 25 lipca 2011 roku w sprawie III RC 274/11 strony zawarły ugodę przed Sądem Rejonowym w L.. W ugodzie tej K. S. zobowiązał się łożyć tytułem podwyższonych alimentów na rzecz B. S. kwoty po 1.500 złotych miesięcznie począwszy od dnia 01 lipca 2011 roku do dnia 15 – go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat.

/dowód: - akta sprawy Sądu Rejonowego w L. o sygn. akt III RC 274/11/

- zeznania powoda K. S. /k – 203 v – 204 v/

- zeznania pozwanej B. S. /k – 205 – 205 v/

Pozwana B. S. w tym czasie nie pracowała. Orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS została uznana za osobę całkowicie niezdolną do pracy do 30.09.2013 roku. W dniu 23.02.2011 roku uzyskała też orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności do dnia 31.01.2013 roku. Mogła pracować tylko w warunkach chronionych. Wymagała pomocy innej osoby. B. S. otrzymywała wówczas rentę w wysokości 751,68 złotych. Przy czym renta ta była pomniejszona o kwotę 272,06 złoty z powodu nienależnie pobranych świadczeń. Wobec powyższego faktycznie dostawała rentę w wysokości 436,55 złotych. Otrzymywała też alimenty od byłego męża w kwocie 400 złotych. Łącznie jej dochód wynosił 836,55 złoty. Nie posiadała innych dochodów. Od dłuższego też czasu leczyła się. W 1994 roku zdiagnozowano bowiem u niej schizofrenię paranoidalną, była hospitalizowana w szpitalu psychiatrycznym i w związku z tym przebywała pod stałą opieką lekarza psychiatry. W lutym 2010 roku przebywała w szpitalu we W. na Oddziale (...) Onkologicznej z powodu rozpoznania nowotworu złośliwego piersi prawej. Wykonany został zabieg operacyjny. W sierpniu 2010 roku przeszła radioterapię. Potem też chemioterapię. Jej stan zdrowia wymagał stałej rehabilitacji oraz innych zabiegów. Korzystała z zabiegów rehabilitacyjnych w prywatnym gabinecie masażu i fizjoterapii. W styczniu 2011 roku korzystała z masażu limfatycznych, których łączny koszt wyniósł 200 złotych. Uczęszczała też na basen dwa razy w tygodniu. Opłata miesięczna wynosiła ją 150 złotych. Pozwana mieszkała wówczas u swojego brata i jego żony w L. i częściowo partycypowała w opłatach za media (w kwocie około 350 złotych). Często też wyjeżdżała do Z. do swojego ojca. Zawoził i przywoził ją brat, gdyż z powodu choroby nie mogła podróżować. Za przejazdy te rozliczała się z bratem. Wyjazd do Z. i powrót kosztował około 200 złotych. Zaznaczyć przy tym należy, że brat woził ją również na wizyty lekarskie np. do W..

Wówczas koszt swojego utrzymania pozwana określała na kwotę 2.500 złotych. Na koszty te składały się jej zdaniem: wyżywienie około 700 złotych, środki czystości i higieny około 300 złotych, odzież około 200 złotych, fryzjer około 50 złotych, stałe leki około 150 złotych, stała rehabilitacja, co najmniej raz w tygodniu około 30 złotych. Pozwana spłacała również zaciągnięty wcześniej kredyt w wysokości 14.000,00 złotych. Raty jakie płaciła wynosiły po 500 złotych miesięcznie.

Powód K. S. był wówczas zatrudniony w (...) Spółka z o.o. w L. na stanowisku Dyrektora Oddziału (...) i zarabiał około 12.500,00 zł. brutto, 8.781,49 zł. netto. W okresie od maja 2010 roku do kwietnia 2011 roku nie pobierał dodatkowych premii, dywidend, trzynastek, czternastek i innych nagród. Posiadał zadłużenie z tytułu pożyczki mieszkaniowej z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w wysokości 9.360,00 złotych. Spłacał ją w miesięcznych ratach po 390,00 złoty. U powoda zdiagnozowano szereg schorzeń wynikających ze zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa. W związku z powyższym w maju 2010 roku uzyskał on orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Powód wymagał wówczas stałej rehabilitacji i zakupu specjalistycznych pomocy ortopedycznych. Wydatki ponoszone na ten cel zamykały się, zdaniem powoda, średnią kwotą miesięczną w wysokości około 1000 złotych. Składały się na to: masaże – 500 złotych miesięcznie, zabiegi w kriokomorze – około 66 złotych miesięcznie, ćwiczenia usprawniające, leki przeciwpalne, stałe konsultacje neurologiczne i ortopedyczne – koszt wizyty około 80 – 90 złotych. Powód opłacał rehabilitację prywatnie bowiem ilość zabiegów refundowanych przez NFZ była niewystarczająca dla

utrzymania sprawności organizmu. K. S. mieszkał wówczas sam we wspólnym domu stron w K.. Ponościł również wszelkie koszty związane z utrzymaniem tego domu. Opłaty stałe to: podatek od nieruchomości 496 złoty rocznie, około 120 złotych za prąd, około 500 złotych miesięcznie za gaz (w tym ogrzewanie gazowe), około 100 złoty abonamentu miesięcznego za TV, około 70 złotych miesięcznie za wodę i wywóz nieczystości, ponad 150 złoty za telefon i Internet. Łącznie wydatki z tym związane zamykały się kwotą około 1000 złotych. Powód prowadził samodzielnie gospodarstwo domowe i w związku z tym na wyżywienie wydawał około 1000 złotych.

/dowód: - akta sprawy Sądu Rejonowego w L. o sygn. akt III RC 274/11/

W dniu 01.03.2013 roku K. S. zawarł z B. S. ugodę w sprawie o podział majątku wspólnego. Na mocy tego porozumienia wszystkie składniki majątku wspólnego przypadły K. S.. Zobowiązał się on jednak do zapłaty B. S. kwoty 230.000,00 tysięcy złotych tytułem wyrównania jej udziału w majątku wspólnym, w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania. Kwotą tą powód uiszczył pozwanej w sierpniu 2013 roku.

/dowód: - akta sprawy Sądu Rejonowego w Lubinie o sygn. akt I Ns 833/12

- potwierdzenie przyjęcia przelewu do realizacji z dnia 21.08.2013r. /k – 10/

- zeznania powoda K. S. /k – 203 v – 204 v/

- zeznania pozwanej B. S. /k – 205 – 205 v/

Pozwana B. S. z zawodu jest kelnerką. Ukończyła Liceum Ogólnokształcące i szkołę zawodową. Obecnie nigdzie nie pracuje przebywa na rencie inwalidzkiej z powodu nowotworu złośliwego piersi prawej (jest po amputacji piersi) i schizofrenii paranoidalnej. Orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS została uznana za osobę całkowicie niezdolną do pracy do 30.11.2016 roku. W dniu 06.02.2013 roku uzyskała też orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności do dnia 31.01.2015 roku. Jest osobą całkowicie niezdolną do podjęcia zatrudnienia. Nadal wymaga pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. B. S. otrzymuje obecnie rentę w wysokości 1136,11 złotych oraz zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153,00 złote miesięcznie. Zasiłek ten został jej przyznany na okres od 01.02.2013 roku do 31.01.2015 roku. Ponadto otrzymuje alimenty od byłego męża w kwocie 1500 złotych. Łącznie jej dochód wynosi obecnie 2.789,11 złoty.

B. S. obecnie nadal leczy się onkologicznie i psychiatrycznie. Jest pod stałą opieką (...) Centrum Onkologii. Pojawił się też obrzęk limfatyczny ręki prawej po usunięciu piersi. Wizyty w Centrum Onkologii są bezpłatne. Jednak aby tam pojechać pozwana musi wykonać potrzebne badania. Stąd niezbędna jest wizyta u ginekologa i wykonanie badań. Niektóre z tych badań musi wykonywać prywatnie. Wizyty u onkologa nie są płatne. B. S. jest również systematycznie leczona u lekarza psychiatry doktora B.. Wizyty te ma co dwa miesiące i są one generalnie bezpłatne. Zdarza się jednak, iż pozwana potrzebuje dodatkowej porady, pomocy i wówczas do lekarza udaje się prywatnie. Czasami nawet dwa razy w miesiącu. Za jedną taką wizytę płaci 100 złotych. Obecnie biorąc pod uwagę, że systematycznie się leczy jej stan zdrowia jest stabilny. Miesięczny koszt jej leczenia to kwota około 300 złotych. Przy czym z tego kwota około 180 - 200 złotych to koszt pobieranych przez nią stałych leków. Pozostała kwota to niezbędne wizyty lekarskie i koszt badań, które nie są refundowane przez NFZ. W związku ze stanem zdrowia, a w szczególności problemami z prawą ręką pozwana korzysta nadal z intensywnej rehabilitacji. Uczęszcza na masaże ręki, raz na tydzień jeździ na basen i kosztuje to 15 złotych. Koszt rehabilitacji to kwota około 200 złotych miesięcznie. Obecnie pozwana ma skierowanie od lekarza psychiatry na pobyt dzienny w szpitalu psychiatrycznym we W.. Leczenie to ma trwać około 3 miesięcy. Pobyt w szpitalu nie jest płatny. Pozwana będzie ponosiła tylko koszty dojazdu. Przy czym z uwagi na to, że ma I grupę inwalidzką będzie płaciła mniej. Musi mieć jednak kogoś kto będzie z nią dojeżdżał autobusem do W.. W chwili obecnej kosztów dojazdu nie sposób jeszcze obliczyć bowiem B. S. nie rozpoczęła jeszcze leczenia. Pozwana nigdy nie była w sanatorium. Nie jest to możliwe z uwagi na to, że musiałaby tam jechać z osobą towarzyszącą, a pobytu takiego nie refunduje NFZ. Sama jednak B. S. nie chce jechać do sanatorium, gdyż jak podaje jest jej dobrze z rodziną.

/dowód: - orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z dnia 21.10.2013r. /k – 91/

- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 06.02.2013r. /k – 92/
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 23.02.2011r. /k – 93/
- pismo ZUS oddz. w L. z dnia 01.03.2013r. /k – 95/
- decyzja Burmistrza Z. nr (...) z dnia 04.03.2013r. /k – 96/
- faktura VAT z dnia 19.12.2013r. /k – 110/
- rachunek nr (...) z dnia 17.12.2012r. /k – 111/
- rachunek nr (...) z dnia 24.09.2012r. /k – 111/
- rachunek nr (...) z dnia 19.11.2012r. /k – 111/
- rachunek nr (...) z dnia 10.09.2012r. /k – 111/
- karta informacyjna z dnia 31.08.2010r. /k – 113/
- zaświadczenie lekarskie z dnia 16.12.2013r. /k – 114/
- zaświadczenie lekarskie z dnia 25.10.2013r./k – 115/
- zaświadczenie o stanie zdrowia z dnia 24.09.2013r. /k - 116/
- zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia /k -117/
- faktura VAT nr (...) /k – 122/
- faktura VAT nr (...) /k – 123/
- faktura VAT nr (...) /k – 124/
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.06.2013r. /k – 125/
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.02.2013r. /k – 126/
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.02.2013r. /k – 127/
- faktura VAT nr (...) /k – 128/
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.01.2013r. /k – 129/
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.12.2013r. /k – 130/
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.12.2013r. /k – 131/
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.04.2013r. /k – 132/
- rachunek nr (...) z dnia 26.08.2013r. /k – 134/
- rachunek nr (...) z dnia 06.09.2013r. /k – 136/
- rachunek nr (...) z dnia 15.04.2013r. /k – 137/
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.08.2013r. /k – 138/

- faktura VAT nr (...) z dnia 14.05.2013r. /k – 139/
- faktura VAT nr (...) /k – 140/
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.03.2013r. /k – 141/
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2013r. /k – 143/
- zaświadczenie lekarskiego z dnia 10.03.2014r./k – 202/
- zeznania świadka D. K. /k - 171 v – 173/
- zeznania pozwanej B. S. /k – 205 – 205 v/

B. S. w czasie orzekania ostatnich alimentów zamieszkiwała u swojego brata i jego żony w L.. Potem przez pewien czas mieszkała sama we wspólnym domu stron w K.. Latem 2012 roku, z uwagi na pogorszenie się jej stanu zdrowia brat przywiózł pozwaną do Z.. Ponieważ pod koniec 2012 roku pogorszył się stan zdrowia ojca pozwanej jej siostra D. K. zamieszkała w mieszkaniu które zajmował, aby się nim opiekować. Otrzymywała ona w związku z opieką świadczenie pielęgnacyjne z tytułu rezygnacji z zatrudnienia w kwocie 520,00 złotych. Mieszkanie należące do siostry zostało zaś użyczone pozwanej. Ponościła ona w związku z tym wszystkie koszty związane z utrzymaniem tego mieszkania. Łącznie około 700 złotych miesięcznie. Od 01 stycznia 2013 roku do 30 listopada 2013 roku pozwana korzystała też z opieki pielęgnarskiej. Ojciec pozwanej C. P. zmarł 05.12.2013 roku.

/dowód: - decyzja Ośrodka Pomocy (...) wZ.. nr (...) z dnia 24.09.2010r. /k – 109/

- rachunek nr (...) z dnia 30.11.2013r. /k – 133/
- odpis skrócony aktu zgonu nr 312/2013 /k – 145/
- zeznania świadka D. K. /k - 171 v – 173/
- zeznania pozwanej B. S. /k – 205 – 205 v/

Obecnie pozwana B. S. mieszka razem z siostrą w jej mieszkaniu mieszczącym się w Z. na ulicy (...). Kupiła również od siostrzenicy przebywającej w USA za kwotę 100.000 tys. złotych uzyskaną z podziału majątku wspólnego mieszkanie, w którym zamieszkiwał jej ojciec o powierzchni ponad 50 m⁽²⁾. Ma zamiar się jednak do niego wprowadzić dopiero po dokonaniu remontu. W chwili obecnej koszty utrzymania mieszkania D. K. dzielone są na połowę. Pozwana ponosi więc koszty w kwocie około 350 złotych miesięcznie. Od kiedy B. S. zamieszkała z siostrą prowadzą wspólne gospodarstwo domowe i razem sprzątają mieszkanie. Koszty wyżywienia pozwanej to kwota około 700 – 800 złotych miesięcznie. Środki higieniczne i kosmetyczne to kwota 250 złotych miesięcznie. Środki czystości około 100 złotych. Ubranie 250 złotych miesięcznie. Na wypoczynek i rekreację B. S. przeznacza kwotę 100 złotych. Taką samą kwotę przeznacza na utrzymanie psa. Pozwana nie posiada żadnych dodatkowych źródeł dochodu i nie korzysta z pomocy opieki społecznej.

/dowód: - faktura VAT nr (...) z dnia 19.12.2013r. /k – 112/

- faktura VAT nr (...) z dnia 13.09.2012r. /k – 142/
- 2 dowody wpłaty /k – 118/
- 6 dowodów wpłaty /k – 119/
- dowód wpłaty z dnia 03.10.2013r./k – 120/

- dowód wpłaty z dnia 14.11.2013r./k – 121/
- 6 blankietów wpłaty /k – 144/
- częściowo zeznania świadka D. K. /k - 171 v – 173/
- częściowo zeznania pozwanej B. S. /k – 205 – 205 v/

Powód K. S. z zawodu jest nauczycielem. Jest to jego zawód wyuczony. Zawód wykonywany, to pracownik umysłowy. Obecnie jest nadal zatrudniony w (...) Spółka z o.o. w L. przy czym do 01.01.2014 roku na stanowisku Dyrektora Oddziału (...). W okresie od dnia 01.01.2014 roku do dnia 31.01.2014 roku w związku z wprowadzaniem w firmie planem restrukturyzacji powodowi powierzono obowiązki Głównego Specjalisty w Oddziale (...). Obecnie zarabia około 10.202,00 zł. brutto, 7.458,00 zł. netto. Jest to średnia z 9 miesięcy. W tym okresie nie zostały mu wypłacone żadne premie. Posiadał zadłużenie z tytułu pożyczki mieszkaniowej z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w wysokości 9.620,00 złotych na dzień 10.09.2013 roku. Stan wkładów w kasie wynosił na dzień 04.10.2013 roku 3.118,94 zł. W dniu 08.01.2014 roku powód otrzymał wypowiedzenie warunków umowy o pracę. Dla K. S. wiązać się to będzie z przesunięciem z dniem 01.05.2014 roku na stanowisko głównego specjalisty w Oddziale (...) i z ustaleniem stawki wynagrodzenia zasadniczego na kwotę 7.500,00 złotych plus składniki wynikające z (...) dla pracowników (...) Spółka z o.o. w L.. Oprócz tego powód posiada również dochód z tytułu tego, iż zasiada w radzie nadzorczej spółdzielni w kwocie około 450 złotych miesięcznie.

/dowód: - zaświadczenie (...) Spółka z o. o. w L. z dnia 03.10.2013 r. /k – 18/

- wypis krajowego rejestru sądowego nr KRS (...)k – 97 – 103/
- wypis krajowego rejestru sądowego nr KRS (...)k – 104 – 108/
- pismo (...) Spółka z o. o. L. z dnia 30.12.2013r. /k – 117/
- wypowiedzenie warunków umowy o pracę z dnia 08.01.2014r. /k – 168/
- zeznania powoda K. S. /k – 203 v – 204 v/

Powód od lat cierpi na schorzenia związane ze zwyrodnieniem kręgosłupa. Z uwagi na stan zdrowia w czerwcu 2013 roku uzyskał orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym na rok. Ponadto w sierpniu 2012 roku przeszedł operację ręki, którą wykonano w L., zaś we wrześniu był ponownie operowany w szpitalu w T.. Kolejny zabieg planowany jest na 2014 rok również w T.. W związku z tą operacją uiszczył darowiznę na rzecz szpitala w kwocie 1.000 złotych. W wyniku zwyrodnień powód ma zatraskujące palce. To wiąże się z doraźnym leczeniem stanów zapalnych, tak aby można było przeprowadzić zabieg uwolnienia ścięgna, które się blokuje. Dotyczy to wszystkich palców prawej ręki. Obecnie K. S. jest po operacji jednego palca i łokcia. Przy czym była to już druga operacja łokcia. Jednocześnie aby jego stan zdrowia się nie pogarszał i mógł nadal pracować wymaga intensywnej rehabilitacji. Roczne wydatki związane z leczeniem i rehabilitacją to kwota około 4.500 złotych - 5.000 złotych. Powód bowiem tylko raz do roku korzysta z rehabilitacji na NFZ. Z uwagi na to, iż powód korzysta z rehabilitacji i basenu, ma w tej chwili grzybicę stóp, którą leczy. Stwierdzono też u niego arytmie, ale nie wiąże się to z żadnym leczeniem.

W trakcie profilaktycznych badań lekarskich zdiagnozowano też u powoda niedosłuch. Zalecono również noszenie aparatu słuchowego. Koszt takiego aparatu wyceniono na kwotę 4.990 złotych brutto. Z czego NFZ refunduje kwotę 560 złotych. K. S. nie zakupił jeszcze aparatu słuchowego. Ponadto powód wydaje średnio miesięcznie na ubranie około 200 zł. Środki higieny osobistej i środki czystości, to kwota około 150 zł. miesięcznie. Średnio miesięcznie na wyżywienie dla siebie przeznaczają około 700 - 800 zł.

/dowód: - zaświadczenie lekarskie z dnia 30.09.2013r . (...) SA w L. (...) Lekarza POZ Przychodnia w L. /k – 43/

- faktura VAT nr (...) z dnia 10.04.2013 r. Centrum Diagnostyczno- Terapeutyczne (...) Sp. z o. o. w L. /k – 50/
- wniosek lekarza (...) SA w L. Przychodnia Lekarza (...) w L. z dnia 25.05.2013 r. /k – 51/
- karta informacyjna Szpitala w T. z dnia 12.09.2013 r. /k - 52/
- pismo (...) Fundacji (...) we W. z dnia 13.09.2013 r. /k – 53/
- rachunek nr (...) 03.2013 z dnia 22.03.2013r. /k – 54/
- rachunek nr (...) z dnia 14.08.2013 r./k – 55/
- rachunek nr (...) z dnia 21.03.2013 r. /k – 56/
- rachunek nr (...) z dnia 26.04.2013r./k – 57/
- rachunek nr (...) z dnia 29.05.2013r. /k – 58/
- rachunek nr (...) z dnia 16.09.2013r. /k – 59/
- kosztorys (...) Protetyki Słuchu L. z dnia 08.11.2013r. /k – 158/
- skierowanie do poradni specjalistycznej z dnia 07.09.2012r. /k – 159/
- Audiogram (...)80 z dnia 17.09.2012r. /k – 159/
- oświadczenie klubu fitness w L. z dnia 05.12.2013r. /k – 160/
- częściowo zeznania powoda K. S. /k – 203 v – 204 v/

K. S. w dniu 07 lipca 2012 roku zawarł nowy związek małżeński z A. D. (S.).

Wspólnie z obecną małżonką posiadają dwa samochody: F. rocznik 2009 o wartości 20.000 tys. zł. i V. (...) rocznik 2003 o wartości około 12.500 zł. Powód ma również garaż, który jest jego własnością o wartości 20.000 tys. złotych. Dysponują wspólnie czterema kontami bankowymi. Są to konta bieżące. Nie posiadają na tych kontach oszczędności. Ponadto mają wspólnie z obecną małżonką nabytą działkę z realizowaną budową domu w zabudowie szeregowej. Pieniądze na zakup tej działki pochodzą ze sprzedaży domu w K., który przypadł powodowi na własność z tytułu podziału majątku stron. Powód nie mógł sprzedać domu więc dokonał on zamiany tego domu na mieszkanie w L. z dopłatą w kwocie 230.000 złotych, którą w całości przekazał pozwanej. Z uwagi na to, że była to umowa zamiany obie strony umowy poniosły koszty aktu notarialnego po połowie. Z czego on zapłacił 5.343,78 złotych. W dniu 07.08.2013 roku sprzedał uzyskane w ten sposób mieszkanie za kwotę 190.000 złotych. W związku z tymi transakcjami poniósł również koszty manipulacyjne. Uzyskaną kwotę 190.000 złotych w całości przeznaczył na nabycie działki z rozpoczętą budową domu w zabudowie szeregowej. Na dokończenie tej inwestycji zaciągnął wraz z obecną małżonką kredyt hipoteczny w (...) Banku (...) Spółka Akcyjna w L. na kwotę 240.000 złotych (obecnie uruchomiono 145.000 tys. zł). Kredyt został udzielony na 15 lat. Prawnym zabezpieczeniem kredytu jest hipoteka umowna do kwoty 360.000,00 tys. złotych na tej nieruchomości. W tej chwili spłacane są jedynie odsetki w kwocie 599 zł. miesięcznie. Kapitał będzie spłacany w momencie zamknięcia kredytu.

Powód i jego żona złożyli w Urzędzie Skarbowym w L. zeznania podatkowe. Wynika z nich, iż w 2011 roku powód wykazał dochód – PIT – 37 w wysokości 150.767,67 złotych, a jego obecna żona w wysokości 81.560,00 złotych. Za 2012 rok dochód powoda wyniósł według danych przesłanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego kwotę 164.952,70 złoty, a jego obecna żona w wysokości 70.934,98 złoty. Za 2013 rok powód, ani jego żona nie złożyli jeszcze zeznania podatkowego.

/dowód: - potwierdzenie przyjęcia przelewu do realizacji z dnia 21.08.2013r. /k – 10/

- wypis Aktu Notarialnego Repertorium A numer (...) /k – 11-12/

- faktura VAT nr (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa (...), w L. z dnia 23.08.2013 r./k – 13/

- faktura VAT nr (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa (...), w L. z dnia 23.08.2013 r./k – 14/

- pismo (...), Przedsiębiorstwo (...) w L. z dnia 07.08.2013 r. /k – 15/

- faktura VAT (...) Zakład (...) z dnia 25.10.2013 r. /k – 16/

- faktura VAT nr F (...) z dnia 27.04.2013r. /k – 60 v/

- faktura VAT nr F (...) z dnia 29.05.2013r. /k – 60 v/

- faktura VAT nr F (...) z dnia 08.05.2013r. /k – 60 v/

- faktura VAT nr F (...) z dnia 08.01.2013r. /k – 61/

- faktura VAT nr F (...) z dnia 14.08.2013r. /k – 61/

- faktura VAT nr (...) z dnia 10.06.2013r. k – 61 v/

- wypis Aktu Notarialnego Repertorium A numer (...) z dnia 28.06.2013r./k – 150 – 151/

- wypis Aktu Notarialnego Repertorium A numer (...) z dnia 07.08.2013r./k – 152 – 154/

- zaświadczenie (...) Bank (...) z dnia 30.12.2013r. /k – 155 – 156/

- informacja PIT 11 za 2012r. dot. K. S. /k – 180, 182/

- informacja PIT 11 za 2013r. dot. K. S. /k – 181, 183/

- informacja PIT 11 za 2013r. dot. A. S. /k - 185 – 186/

- informacja PIT 11 za 2012r. dot. A. S. /k - 187/

- informacja PIT 11 za 2012r. dot. A. S. /k - 188/

- informacja PIT 11 za 2012r. dot. A. S. /k - 189/

- informacja PIT 11 za 2012r. dot. A. S. /k - 190/

- pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. z dnia 14.02.2014 r. /k - 197/

- zeznania powoda K. S. /k – 203 v – 204 v/

Żona powoda A. S. cierpi na niezłośliwy nowotwór mózgu i innych części centralnego systemu nerwowego. Przeszła operację guza mózgu. Jest na zwolnieniu lekarskim z nieokreślonym okresem przebywania z powodu rehabilitacji. W tej chwili oczekuje na kolejny rezonans. W związku z chorobą przebywa na zasiłku chorobowym w wysokości 1157,50 złotych brutto. Obecnie żona powoda bierze tylko doraźnie leki przeciwbólowe, nie pobiera żadnych innych leków. Wcześniej przebywała na urlopie macierzyńskim i rodzicielskim.

/dowód: - zaświadczenie „(...)”, (...) Spółdzielnia (...) w L. z dnia 23.10.2013 r. /k – 19/

- zaświadczenie lekarskie z dnia 30.09.2013r . (...) SA w L. (...) Lekarza POZ Przychodnia w L. /k – 43/
- zalecenie lekarskie z dnia 09.09.2013 r. (...) Szpitala (...) z Polikliniką Klinika (...) w B. /k – 44/
- skierowanie do szpitala – (...) SA w L. (...) Lekarza POZ z dnia 26.09.2013r. /k – 45/
- skierowanie do szpitala (...) SA w L. (...) Lekarza POZ z dnia 18.09.2013 r. /k – 46/
- wynik badania Zakładu (...) w L. z dnia 23.03.2012 r. /k – 47/
- wynik badania Zakład (...) w L. z dnia 23.04.2013 r. /k – 48/
- rachunek nr (...) dnia 2.08.2013 r. Prywatny Gabinet Lekarski w L. /k – 49/
- rachunek z dnia 26.09.2013r. /k – 50/
- karta informacyjna leczenia szpitalnego z dnia 27.11.2013r. /k – 161 – 163/
- druk (...) nr (...)k – 164/
- zaświadczenie (...) L. z dnia 28.01.2014r. /k -184/
- pismo Spółem (...) L. z dnia 18.02.2014 r. /k – 198/
- zeznania powoda K. S. /k – 203 v – 204 v/

Powód z obecnego związku z A. S. ma jedno dziecko, syna W. S. (urodzonego (...)) w wieku 14 miesięcy. Jest to jedyne dziecko powoda. Małoletni jest dzieckiem zdrowym. Nie choruje przewlekle. Jego miesięczne koszty utrzymania to kwota około 1200 złotych miesięcznie. Składają się na nią: żywienia średnio miesięcznie wynosi około 300 - 400 zł. miesięcznie, środki higieny osobistej takie jak pampersy, waciki, chusteczki, szampony, kremy to kwota około 250 złotych miesięcznie. Ubranie dla dziecka około 200 zł. miesięcznie. Szczepienia nieobowiązkowe około 166 złoty miesięcznie (2.000 zł rocznie). Wizyty lekarskie (dwie w ciągu roku po 100 złotych – około 16 złotych miesięcznie) i ewentualne leczenie to kwota około 50 złotych miesięcznie. Pozostała kwota to koszty ewentualnych zabawek, zakup fotelika do samochodu, łóżeczka i inne, których nie można rozliczyć w stosunku rocznym, gdyż kupuje się je zwykle na kilka lat.

/dowód: - odpis skrócony aktu urodzenia W. S. /k – 17/

- faktura VAT nr (...) z dnia 26.02.2013 r. /k – 21/
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.02.2013 r. /k – 22/
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.02.2013 r. /k – 23/
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.02.2013 r./k – 24/
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.02.2013 r. /k – 25/
- faktura VAT nr (...) z dnia 01.03.2013 r. /k – 26/
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.02.2013r. /k – 26/
- rachunek nr (...) z dnia 04.03.2013r. (...) we W. /k – 27/
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.07.2013 r. /k – 28/

- faktura VAT nr (...) z dnia 23.04.2013r. /k – 28/
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.07.2013r. /k – 29/
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.09.2013r. /k – 30/
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.09.2013r. /k – 31/
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.09.2013r. /k – 32/
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.09.2013r. /k – 33/
- rachunek nr (...) we W. z dnia 26.09.2013 r. /k – 34/
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.10.2013r. /k – 35/
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.10.2013r. /k – 36/
- faktura do paragonów (...) z dnia 23.10.2013 r. /k – 37/
- faktura VAT nr (...)r. z dnia 18.06.2013r. /k – 54/
- faktura VAT nr (...) z dnia z dnia 11.10.2013 r. /k – 62/
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.09.2013 r. /k – 63 - 64/
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.10.2013r. /k - 65/
- rachunek (...) nr (...) z dnia 14.08.2013r. /k – 66/
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.11.2013r. /k – 165/
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.11.2013r. /k – 166/
- częściowo zeznania powoda K. S. /k – 203 v – 204 v/

K. S. wraz z żoną i dzieckiem obecnie mieszka w L. w mieszkaniu należącym do obecnej małżonki. Jest to jej mieszkanie panińskie o powierzchni 50 m². Koszty utrzymania mieszkania to: czynsz w kwocie 120 zł, śmieci 45 złotych, energia elektryczna około 100 zł. raz na miesiąc, gaz około 90 zł. miesięcznie. Woda jest w ryczałcie w ramach czynszu, ale miesięcznie powód z rodziną dopłaca za wodę 50 zł. Za Internet i TV 120 zł. miesięcznie. Opłata za dwa telefony komórkowe w kwocie łącznej 200 zł. miesięcznie. Średni miesięczny koszt utrzymania mieszkania wynosi ponad 600 zł. Oprócz tego powód opłaca energię za garaż i opłaty eksploatacyjne, które wynoszą około 30 zł. miesięcznie.

/dowód: - potwierdzenie wykonania operacji bankowej z dnia 14.10.2013 r. /k – 38/

- potwierdzenie wykonania operacji bankowej z dnia 15.10.2013 r. /k – 38 v/
- przelew z rachunku z dnia 03.07.2013 r. /k – 39/
- przelew z rachunku z dnia 10.10.2013 r. /k – 39 v/
- potwierdzenie wykonania operacji bankowej z dnia 14.10.2013 r. /k – 40/
- potwierdzenie wykonania operacji bankowej z dnia 15.10.2013 r./k – 40 v/
- potwierdzenie wykonania operacji bankowej z dnia 21.10.2013 r. /k – 41/

- potwierdzenie wykonania operacji bankowej z dnia 24.10.2013 r. /k – 41 v/
- przelew z rachunku z dnia 09.07.2013 r. /k – 42/
- przelew z rachunku z dnia 04.10.2013 r. /k – 42 v/
- przelew z rachunku z dnia 27.06.2013 r. /k – 60/
- zeznania powoda K. S. /k – 203 v – 204 v/

Sąd zważył, co następuje:

Po wnikliwym przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszym postępowaniu i po dokonaniu jego oceny w granicach przewidzianych w art. 233 § 1 kpc, Sąd doszedł do przekonania, że powództwo wniesione przez powoda K. S. przeciwko B. S. o obniżenie alimentów zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Przewidziany w art. 60 § 1 k.r.o. zwykły obowiązek alimentacyjny między rozwiedzionymi małżonkami jest zasadą, wyjątek zaś od tej zasady przewiduje przepis § 2 tegoż artykułu, który w sposób szczególny określa obowiązek alimentacyjny małżonka uznanego za wyłącznie winnego rozkładu pożycia małżeńskiego.

W powyższej sprawie mamy do czynienia z sytuacją opisaną w art. 60 § 2 k.r.o., bowiem jak już wskazano powyżej małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód z winy powoda K. S..

Zgodnie z art. 60 § 2 k.r.o., jeżeli jeden z małżonków został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia, a rozwód pociąga za sobą istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego, Sąd na żądanie małżonka niewinnego może orzec, że małżonek wyłącznie winny obowiązany jest przyczynić się w odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego, chociażby ten nie znajdował się w niedostatku.

Na gruncie tej regulacji prawnej małżonek uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia małżeńskiego może być obciążony świadczeniami alimentacyjnymi w odpowiednim zakresie na rzecz małżonka niewinnego celem zaspokojenia jego usprawiedliwionych potrzeb, chociażby ten nie znajdował się w niedostatku, ale skutkiem rozwodu nastąpiło istotne pogorszenie jego sytuacji materialnej. Kryterium oceny jest tutaj porównanie sytuacji materialnej małżonka niewinnego z tym położeniem, jakie istniałoby, gdyby rozwód nie został w ogóle orzeczony i gdyby małżonkowie kontynuowali pożycie (por. uchwałę pełnego składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r., OSNCP 1988r., nr 4, p.42).

Jednakże jeśli odpadła podstawa dalszego świadczenia alimentów albo uzasadniona stała się zmiana ich wysokości stosownie do unormowań przewidzianych w art. 60 k.r.o., małżonek zobowiązany może na podstawie art. 138 k.r.o. wystąpić z powództwem o ograniczenie czasu trwania świadczeń alimentacyjnych albo o stosowną zmianę wysokości tych świadczeń. Zgodnie bowiem z art. 61 k.r.o. z zastrzeżeniem przepisu artykułu poprzedzającego (tj. art. 60 k.r.o.) do obowiązku dostarczania środków utrzymania przez jednego z małżonków rozwiedzionych drugiemu stosuje się odpowiednio przepisy o obowiązku alimentacyjnym między krewnymi. Zatem do przewidzianego w art. 60 k.r.o. obowiązku dostarczania środków utrzymania po rozwodzie mają odpowiednie zastosowanie art. 136-140 k.r.o. W świetle tych rozważań wydaje się oczywiste, że do prawidłowej oceny, czy zasady współżycia społecznego przemawiają za zmianą wysokości, niezbędne jest uwzględnienie wszelkich okoliczności. Do takich okoliczności należy również sytuacja materialna małżonka zobowiązanego do łożenia alimentów oraz sytuacja materialna uprawnionego do alimentów. Dlatego też przy ocenie zasadności trwania obowiązku alimentacyjnego na małżonku winnym rozkładu pożycia względem małżonka niewinnego, należy w szczególności brać pod uwagę również te czynniki, które charakteryzują sytuację małżonka domagającego się alimentów, jak zobowiązanego do ich łożenia. Należy dodać, że dla oceny zasadności omawianego roszczenia nie bez znaczenia są – obok okoliczności zachodzących bezpośrednio po stronie obojga małżonków – inne dodatkowe okoliczności, jak fakt czy rozwiedziony małżonek domagający się alimentów założył nową rodzinę, czy mieszka sam, czy też wspólnie z innymi krewnymi i wraz z nimi dzieli

koszty utrzymania mieszkania. Reasumując, w zasięgu ocen Sądu przeprowadzonych na gruncie zasad współżycia społecznego powinny znaleźć się wszystkie istotne okoliczności składające się na sytuację życiową osoby uprawnionej i zobowiązanej, a w szczególności Sąd powinien baczyć, by dochodzenie roszczenia alimentacyjnego nie było szykaną wymierzoną przeciwko byłemu małżonkowi lub postępowaniem zmierzającym do jego wyzyskania.

W przedmiotowej sprawie zaznaczyć należy, iż od chwili zasądzenia ostatecznych alimentów od powoda na rzecz pozwanej nastąpiła zmiana okoliczności zarówno po stronie powoda K. S. jak i pozwanej B. S., która uzasadnia obniżenie alimentów otrzymywanych przez pozwaną od byłego męża, zdaniem Sądu, do kwoty 1100 zł miesięcznie.

Z porównania stanu faktycznego istniejącego w dniu zawarcia ugody w przedmiocie podwyższenia alimentów i wyrokowania w niniejszej sprawie wynika, iż sytuacja finansowa i majątkowa powoda K. S. jest obecnie zbliżona i nie uległa istotnym, drastycznym zmianom. Pracuje on bowiem w tym samym zakładzie pracy. Wprawdzie w swoich zeznaniach twierdził, że obecnie średnio miesięcznie netto zarabia około 6.500 złotych (w dacie ostatniego rozstrzygnięcia zarabiał 12.500,00 zł brutto, 8.781,49 zł netto), a od 2012 roku zaczęto mu zmniejszać pensję jednak w tej części zeznań jego nie można uznać za wiarygodne bowiem nie wynika to z przedstawionych w sprawie dokumentów. Z dołączonego zaświadczenia wystawionego przez zakład pracy wynika, iż zarabia on około 10.202,00 zł brutto, 7.458,00 zł netto, przy czym jest to wynagrodzenie średnie z 9 miesięcy i na taką właśnie kwotę powoływał się w pozwie /k – 18/. W toku postępowania powód, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, innego zaświadczenia nie przedłożył. Dołączył wprawdzie dokument, z którego wynika, iż w okresie od dnia 01.01.2014 roku do dnia 31.01.2014 roku w związku z wprowadzaniem w firmie planem restrukturyzacji powierzono mu obowiązki Głównego Specjalisty w Oddziale (...), nie wynika z tego jednak, aby wiązało się to ze zmniejszeniem jego dochodów /k – 117/. Z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynika też, iż w dniu 08.01.2014 roku powód otrzymał wypowiedzenie warunków umowy o pracę i będzie się to wiązało z przesunięciem z dniem 01.05.2014 roku na stanowisko głównego specjalisty w Oddziale (...) i z ustaleniem stawki wynagrodzenia zasadniczego na kwotę 7.500,00 złotych plus składniki wynikające z (...) dla pracowników (...) Spółka z o.o. w L. Jednak na tej podstawie Sąd w żaden sposób nie jest w stanie wyliczyć ile powód będzie zarabiał nie posiada bowiem informacji jakie jeszcze składniki należy doliczyć do kwoty zasadniczej. Dlatego też trudno przyjąć, że będzie to podana przez niego w zeznaniach kwota 5.000 zł netto. Jednocześnie stwierdzić tylko należy, że powodem takiej sytuacji nie jest restrukturyzacja, ale rzekomy brak zaufania pracodawcy do pracownika. Ewentualne przyczyny leżą więc po stronie powoda. Zapytany o powyższe na rozprawie K. S. stwierdził, że rozumie przez to, iż jego zdaniem, nie jestem tak mobilny jak dawniej, przebywał bowiem na dłuższych zwolnieniach lekarskich operacyjnych co miało wpływ na kierowanie prowadzoną przez niego sprzedażą. Wynika więc z tego, że powód w istocie dokładnie nie dowiadywał się nawet z jakiego powodu ma zostać przesunięty na inne stanowisko oraz dlaczego ma otrzymywać niższą pensję. Tym bardziej więc zaskakujące jest dla Sądu, że nie korzysta ze swojego prawa do odwołania się. Ponadto nie ulega wątpliwości, że rozpoznając sprawę Sąd bierze pod uwagę okoliczności na dzień orzekania, a sytuacja ta ulegnie ewentualnie zmianie z dniem 01.05.2014. Na uwagę zasługuje także, iż fakt zmniejszania jego pensji od 2012 roku nie znajduje odzwierciedlenia w informacji przekazanej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w L.. Z przekazanych danych wynika bowiem, iż w 2011 roku powód wykazał dochód – PIT – 37 w wysokości 150.767,67 złotych, a za 2012 rok dochód powoda wyniósł według danych przesłanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego kwotę 164.952,70 złotych. Z prostego wyliczenia wynika więc, że jego dochód w 2012 roku był wyższy od tego który osiągnął w 2011 roku (kiedy zgodnie z przedstawionymi dokumentami zarabiał przecież więcej) o 14.185,03 złotych. Zapytany o powyższe na rozprawie powód stwierdził, iż musiał być to wynik jakiejś premii. Pomijając jednak powyższe zauważyć należy, że powód obecnie posiada również dochód z innego źródła, a mianowicie z tytułu zasiadania w radzie nadzorczej spółdzielni i jest to kwota około 450 złotych miesięcznie. Ponadto jego żona wprawdzie obecnie nie pracuje, ale przebywa na zasiłku chorobowym, który wynosi 1157,50 złotych brutto. Z uwagi na to, że strony prowadzą od zawarcia związku małżeńskiego wspólne gospodarstwo domowe mają również wspólne dochody, które wynoszą obecnie około 8.900,00 zł. (w czasie zasądzenia ostatecznych alimentów powód zarabiał netto 8.781,49 zł.). Zważyć należy także, iż powód posiada wspólnie z obecną małżonką dwa samochody: F. rocznik 2009 o wartości 20.000 tys. zł. i V. (...) rocznik 2003 o wartości około 12.500 zł. K. S. ma również garaż, który jest jego własnością o wartości 20.000 tys. złotych. Za wyjątkiem więc dochodów z wykonywanej pracy posiada też majątek, którym może dysponować.

Zaznaczyć też należy, że w toczącym się postępowaniu powód powoływał się na okoliczności świadczące o pogorszeniu się jego stanu zdrowia. Jednak trudno tu mówić o nagłej i radykalnej zmianie od czasu gdy orzekane były ostatnie alimenty. Powód cierpi od lat na schorzenia związane ze zwyrodnieniem kręgosłupa. Obecnie, zaś K. S. jest po operacji jednego palca i łokcia. Przy czym była to już druga operacja łokcia i oczekuje na kolejną operację. Operacje te nie miały praktycznie wpływu na leczenie i jego koszty (oprócz darowizny w postaci jednorazowej wpłaty w kwocie 1000 złotych) nadal bowiem polega ono głównie na intensywnej rehabilitacji, a więc tak samo jak w czasie gdy były zasądzone ostatnie alimenty. Podobnie jak w dacie zasądzania ostatnich alimentów leczy też doraźnie stany zapalne. Powód nie pobiera natomiast żadnych stałych leków, które miałyby wpływ na wzrost kosztów leczenia. Nadal też posiada orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym na rok. Zważyć też należy, że biorąc pod uwagę, iż w czasie gdy orzekane były ostatnie alimenty powód podawał, że jego miesięczne wydatki związane z leczeniem i rehabilitacją wynoszą około 1000 złotych miesięcznie, a teraz jak wskazywał w pozwie około 5.000 złotych rocznie, a więc około 420 złotych miesięcznie to wydatki te wręcz zmniejszyły się. Sąd uznał za zupełnie niewiarygodne jego zeznania w tej części w której twierdził, że koszty te kształtują się w granicach od 4.500 zł do 6.000 zł rocznie, co do kwoty ponad 5.000 zł, szczególnie, że nie znajdują one żadnego potwierdzenia w zebranych w sprawie materiale dowodowym. Trudno też uznać, że od czasu złożenia pozwu do czasu przesłuchania powoda wzrosły aż o 1.000 zł. Leczy się on również na grzybicę (wykonano jednak do tej pory tylko jedno badanie w kwocie 200 zł). Stwierdzono też arytmieję, która nie wymaga jednak leczenia. Powód oświadczył również, że w ostatnim czasie w trakcie profilaktycznych badań lekarskich zdiagnozowano u niego niedosłuch i zalecono noszenie aparatu słuchowego. Koszt takiego aparatu wyceniono na kwotę 4.990 złotych brutto. Z czego NFZ refunduje kwotę 560 złotych. Zwrócić należy uwagę jednak na to, że diagnozę powyższą K. S. znał już we wrześniu 2012 roku /k – 159/ i do chwili obecnej nie zakupił jeszcze aparatu słuchowego. Co więcej kosztorys znajdujący się w aktach sprawy /k – 158/ został wykonany dopiero w listopadzie 2013 roku, a więc wówczas gdy został złożony pozew.

Obecnie zmienia się natomiast niewątpliwie sytuacja rodzinna powoda, gdyż w dniu 07 lipca 2012 roku zawarł, jak już zaznaczono wcześniej, nowy związek małżeński z A. D. (S.), a w dniu (...) urodził się z tego związku syn W. S., który ma w chwili obecnej 14 miesięcy. Jego żona jest na zwolnieniu lekarskim z niedookreślonym okresem przebywania z powodu rehabilitacji. Nie pobiera jednak żadnych stałych leków tylko doraźnie leki przeciwbólowe. Zatem nie ulega wątpliwości, że jej choroba przynajmniej na czas orzekania nie ma wpływu na wzrost kosztów utrzymania. Inną okolicznością jest natomiast koszt utrzymania małoletniego W., który K. S. określił na kwotę od 2.000 złotych w pozwie do 2.882 złotych w swoich zeznaniach. W tym zakresie Sąd nie mógł dać wiary zeznaniom powoda i uznał je za znacznie zawyżone. Biorąc pod uwagę, że małoletni ma zaledwie 14 miesięcy i jest dzieckiem zdrowym, nie choruje przewlekłe jego miesięczne koszty utrzymania to, zdaniem Sądu, kwota około 1200 złotych miesięcznie. Przy przyjęciu takiej kwoty Sąd kierował się zasadami logiki, doświadczenia życiowego i aktualnie obowiązującymi cenami. Uwzględniono również fakt, iż powód ma obowiązek alimentacyjny wobec małoletniego, ale alimenty to usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej. Przyjęto więc, iż wyżywienie średnio miesięcznie wynosi około 300 - 400 zł. miesięcznie (małoletni nie ma bowiem żadnej specjalnej diety, a biorąc pod uwagę, że jego matka jest w domu może też przygotowywać posiłki dla niego, brak jest więc jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że małoletni ma się odżywiać głównie jedzeniem ze słoiczków), środki higieny osobistej takie jak pampersy, waciki, chusteczki, szampony, kremy to kwota około 250 złotych miesięcznie. Ubranie dla dziecka około 200 zł. miesięcznie. Szczepienia nieobowiązkowe około 166 złoty miesięcznie (2.000 zł rocznie). Wizyty lekarskie (dwie w ciągu roku po 100 złotych – około 16 złotych miesięcznie) i ewentualne leczenie to kwota około 50 złotych miesięcznie. Pozostała kwota to koszty ewentualnych zabawek, zakup fotelika do samochodu, łóżeczka i inne, których nie można rozliczyć w stosunku rocznym, gdyż kupuje się je zwykle na kilka lat. Na koniec oczywiście Sąd musi się odnieść do budowanego przez powoda i jego żonę domu i zaciągniętego na ten cel przez nich kredytu. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż powód uzyskana z podziału majątku kwotę 190.000 złotych w całości przeznaczył na nabycie działki z rozpoczętą budową domu w zabudowie szeregowej. Na dokończenie tej inwestycji zaciągnął wraz z obecną małżonką kredyt hipoteczny w (...) Banku (...) Spółka Akcyjna w L. na kwotę 240.000 złotych (obecnie uruchomiono 145.000 tys. zł). Kredyt został udzielony na 15 lat. Prawnym zabezpieczeniem kredytu jest hipoteka umowna do kwoty 360.000,00 tys. złotych na tej nieruchomości. Zwrócić jednak należy uwagę, że w tej chwili spłacane są jedynie odsetki w kwocie 599 zł.

miesięcznie. Kapitał będzie natomiast spłacany dopiero w momencie zamknięcia kredytu. Pomijając jednak powyższe na uwagę zasługuje, że decydując się na budowę domu i kredyt powód musiał sobie zdawać sprawę z tego, że ciąży na nim obowiązek alimentacyjny. Zakładał więc, że mimo tego będzie mógł i miał możliwości spłacać również raty kredytu (szczególnie, że kredyt został wzięty w dniu 02.12.2013 roku, a więc już w czasie trwania tego postępowania). Sąd rozumie, że powód chce zapewnić swojej nowej rodzinie jak najlepsze warunki bytowe jednak nie może to mieć wpływu na inne jego zobowiązania, w tym głównie alimentacyjne. Zaznaczyć też należy, że obecne koszty utrzymania mieszkania zajmowanego przez powoda i jego rodzinę są znacznie niższe niż te, które K. S. uiszczal w czasie, gdy były orzekane ostatnie alimenty. Wówczas płacił bowiem sam około 1000 zł miesięcznie, a w tej chwili cała rodzina płaci, (jak sam podał w swoich zeznaniach) ponad 600 zł miesięcznie. Na koniec dodać jeszcze trzeba, że powód nie może skutecznie powoływać się na fakt, iż uzyskał mniej pieniędzy z tytułu podziału majątku wspólnego bowiem sam wyraził zgodę na zawarcie takiej ugody z pozwaną. Musiał się więc liczyć z tym, że kwotę wskazaną w ugodzie będzie musiał jej zapłacić.

Podsumowując, stwierdzić należy, że powód wykazał wprawdzie, iż w okresie od dnia zawarcia ugody w poprzedniej sprawie w przedmiocie roszczeń alimentacyjnych do dnia wyrokowania w niniejszej sprawie nastąpiła pewna zmiana w jego sytuacji rodzinnej, a tym samym majątkowej, jednak zmiany te nie są tak istotne, aby pozwały Sądowi na uwzględnienie jego żądania w całości.

Odnosząc się natomiast do aktualnej sytuacji materialnej i bytowej pozwanej B. S. stwierdzić należy, że od dnia wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów uległa ona również pewnym zmianom polegającym głównie na tym, iż obecnie otrzymuje wyższą rentę w wysokości 1136,11 złotych oraz zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153,00 złote miesięcznie, który został jej przyznany na okres od 01.02.2013 roku do 31.01.2015 roku, a ponadto alimenty od byłego męża w kwocie 1500 złotych. W wyniku, zaś zawartej z pozwanym ugody w sierpniu 2013 roku uzyskała w sprawie o podział majątku wspólnego kwotę 230.000,00 tysięcy złotych tytułem wyrównania jej udziału w majątku wspólnym, co pozwoliło jej na zakup własnego mieszkania, które obecnie remontuje. Zamieszkała też obecnie ze swoją siostrą w Z.. i prowadzi z nią wspólne gospodarstwo domowe.

Z drugiej jednak strony, od tamtej chwili niewątpliwie zmienił się jej stan zdrowia bowiem została uznana za osobę całkowicie niezdolną do pracy do 30.11.2016 roku, a w dniu 06.02.2013 roku uzyskała też orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności do dnia 31.01.2015 roku. Jest więc obecnie osobą całkowicie niezdolną do podjęcia jakiegokolwiek zatrudnienia i nadal wymaga pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. B. S. obecnie nadal leczy się onkologicznie i psychiatrycznie. Jest pod stałą opieką (...) Centrum Onkologii. Pojawił się jednak obrzęk limfatyczny ręki prawej po usunięciu piersi co powoduje konieczność stałej intensywnej rehabilitacji. W pozostałym zakresie sytuacja pozwanej generalnie nie zmieniła się, bowiem w dalszym ciągu pobiera stałe leki i cierpi na te same schorzenia. Przy czym w przypadku schizofrenii jej stan zdrowia jest obecnie w miarę stabilny tylko z tego powodu, że systematycznie uczęszcza do psychiatry i bierze leki. Trudno byłoby tym samym przyjąć, iż ogólna sytuacja życiowa pozwanej poprawiła się w sposób na tyle znaczący, by mogła uzasadniać obniżenie należnych jej od powoda alimentów do kwoty żądanej przez niego w pozwie.

Przy czym zaznaczyć należy, że dokonując oceny obecnych kosztów utrzymania pozwanej Sąd tylko częściowo mógł się oprzeć na zeznaniach świadka – siostry pozwanej D. K. już choćby z tego powodu, że od czasu gdy była przesłuchiwana do chwili zakończenia sprawy sytuacja pozwanej zmieniła się, co wpłynęło także na podawane przez świadka koszty utrzymania. Zmarł bowiem ich ojciec, którym D. K. się zajmowała i siostry zamieszkały razem w mieszkaniu należącym do D. K. co spowodowało, że obecnie ponoszą wspólnie koszty utrzymania mieszkania i prowadzą wspólne gospodarstwo domowe, co zresztą w swoich zeznaniach podawała B. S.. Nie można też oprzeć się całkowicie na kwotach jakie podawała w swoich zeznaniach pozwana bowiem jak sama stwierdziła „każda z tych sum, które podała to suma, którą chciałyby ponosić”. Natomiast wydaje tyle żeby zmieścić się w pieniądzach, które ma. Biorąc pod uwagę te okoliczności Sąd kierował się więc dodatkowo zasadami logiki, doświadczenia życiowego i aktualnie obowiązującymi cenami oraz posiłkował się dołączonymi do akt sprawy fakturami i rachunkami. Biorąc pod uwagę powyższe przyjęto, że pozwana ponosi obecnie koszty utrzymania mieszkania w kwocie około 350 złotych miesięcznie. Całkowity bowiem koszt utrzymania mieszkania D. K. wynosi około 700 złotych miesięcznie. Ponadto od kiedy B. S. zamieszkała z

siostrą prowadzą wspólne gospodarstwo domowe i razem sprzątają mieszkanie. Koszty więc żywienia pozwanej to, zdaniem Sądu, kwota około 700 – 800 złotych miesięcznie. W toku postępowania nie ustalono bowiem, aby pozwana miała zaleconą specjalistyczną dietę, która prowadziłaby do sytuacji, w której zmuszona byłaby gotować osobno. Zresztą nie potwierdziła tego w swoich zeznaniach również pozwana. Środki higieniczne i kosmetyczne to kwota 250 złotych miesięcznie. Środki czystości około 100 złotych. Ubranie 250 złotych miesięcznie. Na wypoczynek i rekreację, zdaniem Sądu, B. S. przeznaczą kwotę 100 złotych. Taką samą kwotę przeznaczą na utrzymanie psa, który jest własnością jej i byłego męża. Oczywiście do kosztów utrzymania należy również doliczyć koszty leczenia i rehabilitacji pozwanej, które w sprawie mają istotne znaczenie. Koszt jej leczenia to, zdaniem Sądu, kwota około 300 złotych miesięcznie. Przy czym z tego kwota około 180 - 200 złotych to koszt pobieranych przez nią stałych leków. Pozostała kwota to niezbędne wizyty lekarskie i badania, które nie są refundowane przez NFZ, a są niezbędne głównie w przypadku pogorszenia się jej stanu zdrowia psychicznego. W związku z problemami z prawą ręką pozwana korzysta nadal z intensywnej rehabilitacji. Uczęszcza na masaże ręki, raz na tydzień jeździ na basen i kosztuje to 15 złotych. Koszt rehabilitacji to kwota około 200 złotych miesięcznie. Obecnie pozwana ma skierowanie od lekarza psychiatry na pobyt dzienny w szpitalu psychiatrycznym we W.. Leczenie to ma trwać około 3 miesięcy. Pobyt w szpitalu nie jest płatny. Pozwana będzie jednak ponosiła koszty dojazdu. Przy czym z uwagi na to, że ma I grupę inwalidzką będzie płaciła mniej. Musi mieć jednak kogoś kto będzie z nią dojeżdżał autobusem do W.. W chwili obecnej kosztów dojazdu nie sposób jeszcze obliczyć bowiem B. S. nie rozpoczęła jeszcze leczenia i ani ona, ani jej siostra nie potrafiły wskazać ich wysokości. Nie ulega jednak wątpliwości, że koszty te będą miały istotny wpływ na wzrost jej kosztów utrzymania.

Reasumując stwierdzić więc należy, że w okresie od dnia zasądzenia ostatnich alimentów od powoda na rzecz pozwanej do dnia wyrokowania w niniejszej sprawie nastąpiła również zmiana w sytuacji życiowej pozwanej. Nie jest to jednak, zdaniem Sądu, zmiana tak istotna, aby pozwalała na obniżenie należnych jej alimentów do kwoty żądanej przez powoda.

Na marginesie jeszcze zauważyć tylko należy, że dla pozwanej rozwód niewątpliwie pociągnął pogorszenie jej sytuacji materialnej w porównaniu ze stanem gdyby dalej pozostawała z powodem w związku małżeńskim. Obecnie nie może ona podjąć żadnej pracy, jest chora. Leczy się z powodu nowotworu i choroby psychicznej. Została uznana za osobę ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Jedyne jej źródło utrzymania to dochody z renty, zasiłku i alimentów. Aby więc zaspokoić wszystkie swoje usprawiedliwione potrzeby będzie obecnie musiała korzystać z pieniędzy uzyskanych również z podziału majątku nie ma bowiem możliwości zarobkowych, które pozwalałyby jej na pełne zaspokojenie jej potrzeb. Natomiast powód niewątpliwie też posiada schorzenia, ale jednocześnie utrzymuje dużą aktywność życiową. Podjął dodatkową pracę, założył nową rodzinę i buduje nowy dom. W ocenie więc Sądu zasady współżycia społecznego rozumiane jako obowiązek moralny powoda względem pozwanej – w tych okolicznościach sprawy przemawiają za częściowym tylko uwzględnieniem żądania powoda.

Mając na względzie powyższe okoliczności, Sąd doszedł do przekonania, że istnieją podstawy do obniżenia alimentów na rzecz B. S. do kwoty po 1.100 złotych miesięcznie. Taka kwota alimentów z pewnością nie będzie stanowiła próby wyzyskania powoda i nie doprowadzi do niedostatku pozwanej. Uwzględni też zmiany jakie nastąpiły w sytuacji życiowej obu stron.

Dlatego też orzeczono jak w pkt. I wyroku, oddalając jednocześnie powództwo o obniżenie alimentów na rzecz B. S. w dalszej części jako nie znajdujące podstaw w zebranych w sprawie materiale dowodowym (pkt. II wyroku).

O kosztach procesu orzeczono w oparciu o art. 100 k.p.c., który przewiduje zasadę stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu między innymi w razie częściowego uwzględnienia żądań. Na tej podstawie Sąd zasądził od powoda K. S. na rzecz pozwanej B. S. kwotę 1306,78 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów zastępstwa procesowego, gdyż była ona reprezentowana w sprawie przez profesjonalnego pełnomocnika (punkt III wyroku). Wysokość wynagrodzenia adwokackiego w sprawie o alimenty wynika z § 7 ust. 1 pkt 11 w zw. z ust. 4 w zw. z § 6 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu i w tym przypadku wynosi 2 400 zł. Wobec faktu, iż powód wygrał sprawę w 44,44 % (domagał się bowiem obniżenia alimentów na B. S. o kwotę 900 zł, Sąd

zaś obniżył alimenty na pozwaną o kwotę 400 zł), uznać należało zatem, iż jest obowiązany zwrócić pozwanej część poniesionych przez nią kosztów zastępstwa procesowego adekwatnie do stopnia, w jakim przegrał sprawę, tj. w około 55,56 %. Dlatego też, należne od powoda na rzecz pozwanej 55,56 % wskazanej kwoty to 1333,44 zł. Z uwagi na to, że powód w sprawie był reprezentowany również przez profesjonalnego pełnomocnika od wskazanej kwoty odliczono więc należną mu część w kwocie 26,66 złotych (wygrał bowiem sprawę w 44,44 %, a zgodnie z przepisami należna jego pełnomocnikowi kwota to 60 złotych). Po odliczeniu powyższej kwoty powód K. S. musi zwrócić pozwanej B. S. kwotę 1306,78 złoty.