

Sygnatura akt Sygnatura

Ds. 72/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 marca 2015 roku

**II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący:

Protokolant:

**przy udziale Prokuratora Beaty Ignacak z**

**po rozpoznaniu w dniu**

**sprawy**

**M. C. (1)**

**s. H. i U. z domu P.**

**ur. (...) w Z. Śl.**

**oskarżonego o to, że:**

**w dniu 13 stycznia 2015 r. w Z. Śl. woj (...) z niezamkniętego budynku lokalu (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia zmywarko-wyparzarki koloru srebrnego wartości 1000 zł na szkodę P. D. i K. D., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, tj. będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śl. z dnia 11 sierpnia 2008r. sygn. akt VI K404/08 za czyn z art. 278§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 19 kwietnia 2010r. do 19 października 2010 r.**

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

\*\*\*\*\*

I. Oskarżonego **M. C. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu opisanego części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk, za który na podstawie art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk wymierza karę **5 (pięciu)** miesięcy pozbawienia wolności

II. Na podstawie art. 63§1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zatrzymanie w dniu 13.01.2015r.

III. Zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych zaliczając wydatki poniesione w sprawie na rachunek Skarbu Państwa

Sygn. akt II K 19/15

## UZASADNIENIE

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W Z. przy ul. (...) znajduje się restauracja (...) - sala bankietowa. Budynek jest niezabezpieczony i opuszczony. Należy do P. i K. D.. Do kuchni obiektu wchodzi się przez salę balowa. Na jej wyposażeniu znajdowała się zmywarko – wyparzararka. Urządzenie było uszkodzone. Miało wartość 1000 złotych.

**Dowód:**

- protokół oględzin miejsca, k. 6-7.

W dniu 13.01.2015r., w godzinach popołudniowych M. C. (1) udał się do budynku restauracji (...) i z kuchni zabrał w celu przywłaszczenia zmywarko – wyparzararkę.

Policja powzięła informację, iż oskarżony miał zabrać wyposażenie kuchni z lokalu (...). P. O. (1) wraz z innym funkcjonariuszem udali się około godziny 14.20 w pobliże w/w restauracji, w celu obserwacji. Około godziny 15.00, patrolując okoliczne ulice, na Os. (...), przy budynku (...), funkcjonariusze zauważyli mężczyznę w czerwonej kurtce, który ciągnął za sobą zmywarko- wyparzararkę koloru srebrnego. Policjanci podjęli interwencję. W trakcie legitymowania M. C. (1) oświadczył, że w/w urządzenie zabrał z lokalu (...) i chciał ja sprzedać na skupie złomu. W tej sytuacji oskarżony został zatrzymany. Poddano go badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Wynik wskazał 1,36 mg/l. alkoholu w wydychanym powietrzu

**Dowód:**

- protokół oględzin miejsca, k. 6-7.

- protokół badania stanu trzeźwości, k. 5,

- zeznania M. P., k. 9,

- zeznania P. O. (2), k. 41,

- wyjaśnienia M. C. (1), k. 16-17, 76.

- protokół zatrzymania k. 10

M. C. (1) jest kawalerem. Nie ma nikogo na utrzymaniu. Posiada wykształcenie zawodowe- ślusarz. Oskarżony był dotychczas wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu. Między innymi wyrokiem Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 11 sierpnia 2008 roku (sygn. akt. VI K 404/08) za czyn z art. 278 § 1 k.k na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 19 kwietnia 2010 roku do 19 października 2010 roku. M. C. obecnie przebywa w Zakładzie Karnym.

**Dowód:**

- karta karna, k. 18-19

- wyroki i postanowienia dot. oskarżonego, k. 22-36,

- wyjaśnienia M. C. (1), k. 16-17, 76.

M. C. (1) w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do zarzucanego mu czynu i skorzystał z przysługujących mu praw i odmówił składania wyjaśnień. Na rozprawie ponownie przyznał się do zarzucanego mu czynu. Oskarżony nie składał wyjaśnień. Złożył wniosek w trybie art. 387 kpk o wymierzenie kary bezwzględnej 5 miesięcy pozbawienia wolności.

**Dowód:**

- wyjaśnienia M. C. (1), k. 16-17, 76.

### **Sąd zważył, co następuje.**

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stwierdzić należy, że sprawstwo i wina oskarżonego nie budzi wątpliwości.

Stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zeznania P. O. (2), M. P. oraz wyjaśnienia oskarżonego. Uzupełnieniem osobowych źródeł dowodowych jest dokumentacja w postaci protokołu użycia urządzenia kontrolno – pomiarowego, protokołu oględzin miejsca, protokołu zatrzymania rzeczy i osoby.

M. C. (1) w toku całego postępowania konsekwentnie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

W ocenie Sądu przyznanie się oskarżonego w pełni zasługuje na uwzględnienie.

Ma potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiał dowodowym.

Jak wynika z zeznań świadka P. O. (2) oskarżony został zatrzymany w trakcie patrolu ulic niedaleko miejsca zdarzenia. M. C. (1), był w posiadaniu skradzionej zmywarko- wyparzarki. Także podczas interwencji przyznał się Policjantom iż zabrał ją z lokalu w celu sprzedaży na złomie. P. O. jest funkcjonariuszem Policji, który nie zna oskarżonego, a zatem nie miał żadnego powodu, aby zeznawać fałszywie na jego niekorzyść.

W ocenie Sądu brak jest również jakichkolwiek podstaw, aby kwestionować rzetelność i prawidłowość sporządzonych protokołów oględzin i zatrzymania rzeczy zwłaszcza tym bardziej, że oskarżony w toku niniejszego postępowania tego nie czynił.

W szczególności z protokołu oględzin miejsca przestępstwa wynika, że skradzione urządzenie było zamontowane w kuchni lokalu (...).

Sąd uwzględnił także zeznania M. P.. Świadek ten z racji prowadzonej działalności gospodarczej posiadał odpowiednią wiedzę, aby oszacować wartość skradzionego sprzętu. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowa zmywarko- wyparzarka była używana i uszkodzona, podana kwota 1000 zł zdaniem Sądu zasługiwała na uwzględnienie.

Reasumując Sąd uznał iż okoliczności wynikające ze zgromadzonego materiału dowodowego tworzą logiczny ciąg zdarzeń wzajemnie potwierdzających się i uzupełniających. Wynika z nich iż M. C. w dniu 13.01.2015r., zabrał w celu przywłaszczenia z budynku lokalu Kona urządzenie wartości 1000 zł. Tym samym M. C. swoim zachowaniem wypełnił znamiona występkę z art 278 § 1 kk,

M. C. zarzucanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, z art 64§1 kk, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śl. z dnia 11 sierpnia 2008r. sygn. akt VI K 404/08 za czyn z art. 278§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienie wolności, którą odbył w okresie od 19 kwietnia 2010r. do 19 października 2010r. tj.

Ustalając wymiar kary Sąd brał pod uwagę szkodliwość społeczną czynu, a w szczególności okoliczności jego popełnienia, a także rodzaj naruszonych dóbr chronionych prawem, oraz obowiązków, motywację, postać zamiaru, sposób działania sprawcy także po zdarzeniu, rodzaj wysokości szkód ich naprawienie.

Na niekorzyść oskarżonego uwzględniono w szczególności okoliczności zdarzeń. M. C. był pod wpływem alkoholu. Działał z niskich pobudek chęci zysku łatwym kosztem. Kradzieży dokonał w dzień co świadczy o jego zuchwałości, determinacji.

Oskarżony, swoim zachowaniem udowodnił iż nie szanuje podstawowej wartości chronionej prawem jaką jest własność. Reasumując Sąd uznał iż postępowanie M. C. świadczyło o braku poszanowania dla zasad współżycia społecznego, porządku prawnego. Przeciwno oskarżonemu przemawia także dotychczasowa wielokrotna karalności

karalność skutkująca tym iż czynu z niniejszej sprawy dopuścił się on w warunkach powrotu do przestępstwa z art 64§1 kk.

Na korzyść M. C. uwzględniono to iż konsekwentnie przyznawał się on do popełnienia zarzucanego czynu. Nie utrudniał postępowania. Także wartość szkody nie była znaczna, a rzecz skradziona zostanie oddana.

Uwzględniając wniosek w trybie art. 387 kpk i wymierzając oskarżonemu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności uznano, iż będzie ona adekwatna do zawinienia i stopnia społecznej szkodliwości społecznej czynu oraz spełni swoje cele w zakresie prewencji ogólnej jak i szczególnej.

W stosunku do M. C. nie zachodzi pozytywna prognoza kryminologiczna dająca możliwość zastosowania wobec niego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary. Świadczy tym dotychczasowy sposób życia oskarżonego który był już wielokrotnie karany, w szczególności za przestępstwa podobne.

Kara orzeczona w powyższym kształcie zaspokoi poczucie sprawiedliwości społecznej.

Sąd na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zatrzymanie w dniu 13 stycznia 2015 roku.

Biorąc pod uwagę sytuację materialną osobistą oskarżonego, fakt że obecnie znajduje się w Zakładzie Karnym i nie osiąga żadnych dochodów, na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono go od ponoszenia kosztów sądowych zaliczając wydatki poniesione w sprawie na rachunek Skarbu Państwa.