

Syg. akt VI GC 838/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30.05.2017 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w Wydziale VI Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: **SSR Jerzy Szafrński**

Protokolant: **Agnieszka Kacała**

po rozpoznaniu w dniu 16.05.2017 r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa **syndyka masy upadłości (...) spółka z o.o. spółka komandytowa w W.**

przeciwko **(...) spółka z o.o. spółka komandytowa w O.**

o zapłatę 50.491,28 zł.

I. powództwo oddała;

II. zasądza od strony powodowej syndyka masy upadłości (...) spółka z o.o. spółka komandytowa w W. na rzecz strony pozwanej (...) spółka z o.o. spółka komandytowa w O. koszty procesu w kwocie 7.234 zł. w tym 7.200 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód – syndyk masy upadłości (...) spółka z o.o. sp. k. w W. - wniósł pozew przeciwko (...) spółka z o.o. sp. k. w O..

Zażądał w nim zasądzenia na swoją rzecz kwoty 50.491,28 zł z odsetkami oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, że pozwana oraz upadła spółka zawarły **przed** ogłoszeniem upadłości powoda szereg umów sprzedaży części samochodowych. Z uwagi na błędne obliczenie wartości sprzedanych części pozwana wystawiła upadłej korekty faktur, którymi zobowiązała się do zwrotu na rzecz upadłej kwot wynikających z faktur:

- (...) z terminem płatności na dzień 03.06.2014 r. na rzecz powódki kwoty 11.198,41 zł.;
- (...) z terminem płatności na dzień 03.06.2014 r. na rzecz powódki kwoty 234,54 zł.;
- (...) z terminem płatności na dzień 06.07.2014 r. na rzecz powódki kwoty 9.947,50 zł.;
- (...) z terminem płatności na dzień 06.07.2014 r. na rzecz powódki kwoty 10.687,70 zł.;
- (...) z terminem płatności na dzień 06.07.2014 r. na rzecz powódki kwoty 10.196,58 zł.;

Dodatkowo pozwana wystawiła powódce fakturę (...) na kwotę 18.154,76 zł. płatną na dzień 16.11. 2013 r. i notę odsetkową z dnia 12.07.2015 r. na kwotę 128.543,88 zł.

Dalej podano, że należności są niekwestionowane i nie zostały zapłacone. Wobec powódki ogłoszona została upadłość dnia 13.07.2015 r., a 23.09.2015 r. pozwana złożyła wobec adw. K. K. oświadczenie woli w którym usiłowała dokonać potrącenia swoich należności z należnościami upadłej spółki. Dnia 25.09.2015 r. pozwana złożył sędziemu komisarzowi zgłoszenie wierzytelności obejmujące fakturę (...), a uzasadnieniem częściowego zgłoszenia

wierzytelności objętej tą fakturą miało być wcześniejsze dokonanie potrącenia wierzytelności przez pozwaną. Ostatecznie dnia 05.10.2015 r. sam powód otrzymał oświadczenie woli obejmujące potrącenie tożsame z tym złożonym dnia 23.09.2015 r. wobec adw. K. K.. Lista wierzytelności upadłej została zatwierdzona dnia 03.08.2016 r.

W dalszej części uzasadnienia powołano argumenty na nieskuteczność złożonego oświadczenia woli o potrąceniu i o nieosiągnięciu zamierzonego skutku.

Nie złożono oświadczenia o potrąceniu przy zgłoszeniu wierzytelności dnia 25.09.2015 r. tak jak wymaga tego art.96 p.u.i.n. Oświadczenie takie dotarło bezpośrednio do strony dnia 05.10.2015 r.

Te argumenty świadczą o zasadności dochodzonego roszczenia, na które składa się należność główna (z faktur korygujących) w kwocie 42.273,75 zł. i kwota 8.217,53 zł. z tytułu skapitalizowanych odsetek, co daje łącznie kwotę 50.491,28 zł.

Po doręczeniu odpisu pozwu strona pozwana złożyła odpowiedź w której wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania. Pozwana podniosła, że w ramach łączącego strony stosunku, to ona była sprzedawcą części samochodowych, które dostarczyła stronie powodowej i ta miała za nie zapłacić. Potwierdzono wystawienie faktur korygujących na kwoty przytoczone w pozwie, co miało oznaczać, że przedmiotowymi fakturami pozwana zmniejszyła kwoty jakie miała otrzymać od upadłej. Pozwana zaprzeczyła jakoby z przedmiotowych korekt wynikał jakikolwiek obowiązek zwrotu środków od pozwanej na rzecz powoda.

Kluczową kwestią jest fakt, że wystawione przez sprzedawcę towaru korekty dotyczące wysokości wystawionych faktur może jedynie zmniejszać kwotę jaką (...) ma zapłacić pozwanej tytułem dostarczonego towaru.

Dalej podano, że pierwotny błąd popełnił pozwany kwalifikując kwoty wynikające z korekt zmniejszających cenę jako swoją należność i sporządził dokument kompensaty. Potem ten błąd powielił, mimo, że taka należność nie istniała. Zatem niezasadność powództwa leży w obiektywnym nieistnieniu jakichkolwiek należności powoda i braku jakichkolwiek dowodów na ich istnienie. Powództwo jest bowiem oparte na powielonym przez powoda błędnym przekonaniu, że przysługuje mu roszczenie o zapłatę w stosunku do pozwanej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony przed ogłoszeniem upadłości (...) spółka z o.o. sp. k. w W. pozostawały w stałych kontaktach handlowych. Pozwany w latach 2013 – 2014 sprzedawał dla strony powodowej części samochodowe o wartości 2.793.491,40 zł. i z tego tytułu obciążał powódkę kwotami należności wynikającymi z faktur VAT. Niektóre z tych faktur zostały skorygowane do kwot niższych, tj. o kwotę 42.273,75 zł. Z tytułu sprzedaży pozwany nie otrzymał od powoda zapłaty.

Dowód: faktury VAT k.38-186, korekty faktur k.187-228, 314-369 zestawienie k.313;

Dnia 13.07.2015 r. wobec powodowej spółki ogłoszono upadłość z likwidacją jej majątku. Wobec tego faktu – P. K., będący współnikiem pozwanej wystąpił do Urzędu Skarbowego w O. o zaniechanie poboru zaliczek na podatek dochodowy i zaliczenie kwoty należności o powoda w ciężar kosztów

Dowód: postanowienie k.309, wnioski k.306-307, decyzja k.311-312;

Dnia 25.09.2015 r. do sędziego komisarza wpłynęło zgłoszenie wierzytelności w którym wierzyciel złożył oświadczenie o ewentualnym potrąceniu wierzytelności wynikającej z korekt faktur na kwotę należności głównej 42.273,75 zł., odsetek w kwocie 4.539,66 zł. Potwierdzenie kompensaty doręczono także syndykowi i adw. K. K..

Dowód: zgłoszenie wierzytelności k.19-21, pisma k.7-10 i 229-230.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym i przyznanym faktem przez obie strony jest to, że pozwana była producentem i sprzedawcą części samochodowych, które dostarczała do upadłej spółki (...). Ta zaś była zobowiązana do zapłaty za dostarczony towar, co potwierdzały wystawione faktury VAT. Ponadto pozwana spółka wystawiała na rzecz upadłej spółki korekty faktur, którymi zmniejszała kwoty, jakie miała otrzymać od powódki z tytułu tej sprzedaży. Upadła spółka nie zapłaciła za dostarczony towar zarówno przed korektą faktur jak i po korekcie. Tym samym po terminach płatności określonych na fakturach powstała wymagalna wierzytelność, którą to pozwany zgłosił sędziemu komisarzowi dnia 25.09.2015 r. W dniu 23.09.2015 r. pozwana złożyła a wobec adwokata K. K. oświadczenie woli w przedmiocie potrącenia kwot wynikających z korekty przytoczonych na wstępie uzasadnienia faktur z należnością wobec powodowej spółki. Oświadczenie o **ewentualnym** potrąceniu kwot znalazło się także w zgłoszeniu wierzytelności, czym nastąpiło pomniejszenie wierzytelności - należnej pozwanej od upadłej - wpisanej na listę wierzytelności i zatwierdzonej przez sędziego komisarza. Jednocześnie nie spowodowało to obowiązku zwrotu środków od pozwanej na rzecz upadłej spółki.

Błędne jest twierdzenie powoda, że pozwana zobowiązana jest zwrócić kwotę wynikającą z dokonanych korekt, gdyż pozwana nigdy nie otrzymała płatności za dostarczony towar, a dokonanie pomniejszenia ceny sprzedaży poprzez korekty faktur nie wygenerowało po stronie pozwanej obowiązku płatności na rzecz powódki. Powód nie wykazał, aby upadła spółka dokonała zapłaty za dostarczony towar objęty fakturami przed dokonanie korekty, co mogłoby stanowić podstawę do dochodzenia nadpłaconej ceny za dostarczony towar.

Bez znaczenia dla oceny obowiązku zapłaty przez pozwaną na rzecz powoda kwoty wynikającej z korekty faktur jest fakt prawidłowości dokonania zgłoszenia wierzytelności. Wskazana we wniosku kwota wynikająca z korekty faktur pomniejszyła należność pozwanej od upadłej, co zostało zatwierdzone przez sędziego komisarza. Kluczowej kwestii w ocenie obowiązku zapłaty nie stanowi również czynność kompensaty, określonej przez powoda jako błędnie dokonana, a tym samym stanowiąca podstawę do domagania się zapłaty na rzecz upadłej spółki. W sytuacji kiedy należność pozwanej wobec upadłej nie istniała, a pomniejszenie ceny przez wystawienie korekty faktur nie spowodowały jej powstania, tym samym nie mogła ona być dokonana, bo nie można przedstawić do potrącenia należności nieistniejących. Błędna pierwotnie interpretacja przez pozwaną możliwości dokonania czynności kompensaty nie może implementować obecnie skutku w postaci obowiązku zapłaty na rzecz upadłej.

Z tego powodu roszczenie podlegało oddaleniu. (pkt I wyroku).

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c.

Syndyk masy upadłości(...)przegrał proces w całości i zobowiązana jest do zwrotu stronie pozwanej całości poniesionych przez nią kosztów procesu w wysokości 7.234 zł.

Na koszty te składa się opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa (X2) w kwocie 34 zł. oraz wynagrodzenie adwokata reprezentującego stronę powodową w kwocie minimalnej stawki w wysokości 7.200 zł, naliczonej na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1804) – pkt II wyroku.