

Sygnatura akt VI GC 302/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 września 2014 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu VI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSR Jerzy Szafrąński

Protokolant Agnieszka Kacała

po rozpoznaniu w dniu 9 września 2014 r. w Wałbrzychu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **sp. z o.o. w K.**

przeciwko **J. P., Z. P.**

o zapłatę 963,75 zł

I. zasądza od pozwanych J. P. i Z. P. solidarnie na rzecz strony powodowej (...) sp. z o.o. w K. kwotę 963,75 zł (dziewięćset sześćdziesiąt trzy złote 75/100) z ustawowymi odsetkami:

- od kwoty 689,22 zł od dnia 28.05.2013 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 2,18 zł od dnia 28.05.2013 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 272,35 zł od dnia 10.07.2013 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz strony powodowej kwotę 227 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powódka (...)spółka z o.o. w K. wniosła dnia 15.11.2013r. do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko Z. P. i J. P. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą (...) w W.. Zażądała w nim zasądzenia na swoją rzecz solidarnie od pozwanych kwoty 963,37 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

Wyżej wskazany Sąd dnia 03.01.2014 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwani od tego nakazu złożyli sprzeciw.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 11.03.2014 r. stwierdził utratę mocy nakazu w całości i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Wałbrzychu.

Po przekazaniu sprawy wezwano stronę powodową do uzupełnienia braków formalnych pozwu. Pozew został uzupełniony w ustawowym terminie. Sprawę skierowano do rozpoznania w postępowaniu uproszczonym.

W uzasadnieniu swojego żądania strona powodowa wskazała, że na podstawie umowy sprzedaży energii elektrycznej z dnia 07.12.2004r. dostarczała pozwanym energię elektryczną do lokalu położonego związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą. Powódka wystawiła pozwanym faktury.

Na należność dochodzoną pozwem składają się kwoty:

- 2,18 zł z tytułu niezapłaconych odsetek ustawowych z faktury (...);
- 689,22 zł z tytułu faktury (...);
- 272,35 zł z tytułu faktury (...);

Mimo wezwania do dobrowolnej zapłaty, pozwani nie uregulowali zadłużenia. Pozwani składając sprzeciw od nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Lublinie wnieśli o oddalenie powództwa. Podali, że wszystkie faktury były regulowane na bieżąco i nie doszło do opóźnienia w zapłacie. Odnośnie braku zapłaty z trzech faktur, których powód dochodzi, to dokumenty te nigdy pozwanym nie zostały doręczone. Zatem roszczenia w nich wykazane nie są wymagalne, co skutkuje bezpodstawnością roszczenia. W trakcie postępowania przed Sądem Rejonowym w Wałbrzychu pełnomocnik pozwanych nie przedstawił innych twierdzeń i dowodów.

Sąd ustalił stan faktyczny:

Powód, będący następcą prawnym (...) spółka z o.o. we W., i pozwani prowadzą działalność gospodarczą.

Na podstawie umowy z dnia 07.12.2004 r. nr (...) powód sprzedawał pozwanym energię elektryczną i świadczył usługi dystrybucji do obiektu przy ul. (...) w W. (§ 1 i 2 umowy).

dowód: odpis z KRS –u, Monitora Sądowego i Gospodarczego i postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu k.34-44 umowa k.45-48, zaświadczenia o wpisie k.49-50

Powód w związku ze zrealizowaniem swego zobowiązania wystawił pozwanym faktury VAT oraz noty odsetkowe z tytułu dokonanych płatności po terminie wymagalności roszczenia.

dowód: faktury VAT k. 57,59; nota odsetkowa k.58

Wezwania z dnia 16.10.2013 r. - do zapłaty dla obojga pozwanych zaległych należności w kwocie identycznej jak ta dochodzona niniejszym pozwem- przesłano na adres prowadzonej działalności ujawniony w CEIDG. Odebrał je M. P. brat J. dnia 23.10.2013 r. Pozwani do dnia wniesienia pozwu nie uregulowali należności.

dowód: wezwania do zapłaty z potwierdzeniem odbioru i z pocztowym dowodem nadania k. 51-56.

Sąd zważył:

Zebrany w sprawie materiał dowodowy w postaci: dokumentów, tj.: umowy o dostawę energii elektrycznej, faktur VAT, noty odsetkowej, wezwań do zapłaty nie pozostawia wątpliwości że roszczenie powoda zasługuje na uwzględnienie. Wszelkie twierdzenia i zarzuty pozwanych skierowane przeciwko roszczeniu pozwu są nieuzasadnione.

Pozwani otrzymując ostateczne wezwanie do zapłaty z wyszczególnieniem nr faktur, i noty odsetkowej, kwot z nich wynikających, terminu zapłaty (który upłynął przed wysłaniem mu wezwania), które to dokumenty mają odzwierciedlenie w aktach sprawy byli świadomi wysokości roszczenia powoda i tytułu z jakiego powstały.

Tym samym brak reakcji na takie wezwanie (brak dowodu, że reakcja taka nastąpiła) czyni zasadnym przyjęcie, że tak faktury nota jak i wezwania do zapłaty zostały pozwanym dostarczone (art.133 § 2a i 138 k.p.c.), a kwoty z nich wynikające nie zostały zapłacone.

Wskazać należy, że w zakresie wykazania tego faktu, ciężar dowodu spoczywał na pozwanych (art. 6 k.c.). Pozwani nie podjął w tym, zakresie inicjatywy dowodowej.

Mając na uwadze, że powód wypełnił swe zobowiązanie wobec pozwanych, a ci nie spełnili swego świadczenia wzajemnego wynikającego z zawartej umowy (§ 6) sąd uwzględnił powództwo w całości co ma odzwierciedlenie w pkt I wyroku.

O kosztach procesu, na które złożyły się poniesione przez powoda koszty wpisu od pozwu w kwocie 30 zł, koszty opłaty od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. oraz koszty zastępstwa procesowego radcy prawnego w wysokości 180,- zł (§ 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 490) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., obciążając nimi w całości, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu pozwanych.