

Sygnatura akt VI GC 222/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2014 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu VI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSR Jerzy Szafrąński

Protokolant Agnieszka Kacała

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2014 r. w Wałbrzychu

na rozprawie

sprawy z powództwa **U. T., S. T.**

przeciwko (...) **SA w W.**

o zapłatę 22580,73 zł

I. powództwo oddala,

II. zasądza solidarnie od powodów U. T., S. T. na rzecz strony pozwanej (...) SA w W. kwotę 2.417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

U. T. i S. T. wnieśli o zasądzenie od (...) S.A. w W. kwoty 22.580,73 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu oraz zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu powodowie wskazali, że zawarli z pozwaną umowę w zakresie AC ciągnika siodłowego marki V. (...) z dnia 04.01.2013 r. stwierdzone polisą (...).

W dniu 24 lutego 2013 roku nastąpiła szkoda w pojeździe kierowanym przez M. Z.. Polegało to na tym, że pojazd zjechał na pobocze drogi. W wyniku tego zdarzenia doszło do uszkodzenia miski olejowej i wycieku oleju skutkiem czego silnik uległ uszkodzeniu (zatarciu). Pozwany rozpoznając szkodę nie uznał uszkodzenia silnika i zakwalifikował ją jako uszkodzenie eksploatacyjne powstałe poprzez uruchomienie silnika po zdarzeniu przez kierującego M. Z..

W toku postępowania odszkodowawczego pozwana wypłaciła odszkodowanie w kwocie 6.189 zł. Powodowie przed wniesieniem pozwu wystąpili o sporządzenie prywatnej ekspertyzy. Z opinii tej wynika, że do zatarcia silnika doszło w wyniku uszkodzenia miski olejowej, nagłym wyciekem oleju i zatarcia silnika maksymalnie kilkadziesiąt sekund od uderzenia w przeszkodę. Całość szkody biegły wyliczył na kwotę 28.769,73 zł. w tym te uwzględnione przez pozwanego jak i uszkodzenia silnika. Biegły stwierdził, że uszkodzenie silnika nie było uszkodzeniem eksploatacyjnym.

W odpowiedzi na pozew (...) S.A. wniosła o oddalenie powództwa w całości wraz z przyznaniem kosztów zastępstwa procesowego z jednoczesnym wnioskiem o oddalenie dowodu w postaci opracowania rzeczoznawcy D. R., autora opracowania z dnia 22.05.2013 r.

Pozwana przyznała, iż ponosi odpowiedzialność gwarancyjną, za szkodę rzeczową z dnia 24.02.2013 r. zaistniałą w samochodzie marki V. (...) kierowanym przez M. Z.. W ocenie pozwanego kierujący po wypadku i uszkodzeniu miski olejowej próbował uruchomić pojazd, co z kolei doprowadziło do zatarcia silnika.

Dalej podano, że w toku postępowania likwidacyjnego wypłacono świadczenie w tym szkodę rzeczową w pojeździe w kwocie 6.189, 34 zł. Rozliczenie kosztorysowe zostało dokonane zgodnie z OWU auto casco (...) z dnia 21.01.2012 r. Pozwana odmówiła uznania roszczenia w zakresie zatarcia silnika uznając iż jest to szkoda eksploatacyjna wg definicji z § 3 pkt 57 OWU auto casco.

Z przedstawioną do pozwu opinią D. R. i z jej wyliczeniami pozwana się nie zgadza. Opinia taka zgodnie z judykaturą i orzecznictwem stanowi jedynie część argumentacji faktycznej i jest dokumentem prywatnym (art.245 k.p.c.). Nie korzysta z domniemania prawdziwości zawartych w niej twierdzeń.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 04 stycznia 2013 roku powodowie zawarli ze stroną pozwaną umowę dobrowolnego ubezpieczenia auto casco samochodu marki V. (...) w okresie od 04.01.2013 r. do dnia 03.01.2014 r. potwierdzoną polisą (...). Do ubezpieczenia wartość pojazdu przyjęto na kwotę 83.400 zł. i obliczono składkę w kwocie 2.978 zł.

Dowód: polisa k.8-10;

Dnia 24.02.2014 r. samochód powodów uległ uszkodzeniu o czym dnia 25.02.2013 r. zgłoszono ubezpieczycielowi

Dowód: zgłoszenie k.27-31 akt szkodowych (...);

W wyniku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego ubezpieczyciel przyjął swą odpowiedzialność i określił szkodę rzeczową na kwotę 6.189,34 zł. i wraz z innymi należnościami (koszt holowania i koszt wynajmu pojazdu zastępczego) i potrąceniu składki wypłacił powodom należne odszkodowanie

Dowód: akt szkodowe (...) k.48

Pismem z dnia 05.04.2013 r. po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego strona pozwana nie uznała swej odpowiedzialności a w zakresie uszkodzenia silnika podtrzymując swe wcześniejsze stanowisko, że uszkodzenie to nastąpiło w wyniku niewłaściwej eksploatacji pojazdu po szkodzie. Odmówiło wypłaty odszkodowania.

Dowód: pismo k.16

Pozwani w tym zakresie zlecieli wykonanie prywatnej opinii przez rzeczoznawcę D. R.. Ten sporządził taką ocenę techniczną i wskazał, że uszkodzenie silnika było następstwem zdarzenia z dnia 24.02.2013 r. i określił wysokość szkody na kwotę 28.769,73 zł.

Dowód: opinia k. 27- 50

W trakcie prowadzonego postępowania dowodowego sąd dopuścił dowód z pisemnej opinii biegłego sądowego z zakresu mechaniki pojazdowej, której przedmiotem byłoby ustalenie czy zatarcie silnika w pojeździe marki V. (...) nastąpiło w wyniku nagłego wycieku oleju z komory silnika i z miski olejowej i wskazanie przyczyny zatarcia silnika. Biegły po zapoznaniu się z aktami sprawy i umówieniu w dniu 19.11.2013 r. terminu oględzin uszkodzonego silnika na dzień 05.12.2013 r. w J. stawił się w umówionym dniu przy ul. (...). Tam dowiedział się, że pojazd wraz z silnikiem został sprzedany na L.. Ze względu na ten fakt biegły nie był w stanie określić przyczyn zatarcia silnika.

Dowód: postanowienie dowodowe k.115 odwrót; pismo biegłego k. 122.

Stanowisko swoje biegły podtrzymał po przedstawieniu mu pisma powodów z dnia 25.02.2014 r. Podał, że wydanie opinii możliwe było jedynie wtedy gdyby biegły miał dostęp do przedmiotowego silnika. Inaczej sporządzenie opinii na podstawie zebranych w sprawie dokumentów byłoby nieprawidłowe, nieobiektywne i żłudne.

Dowód: pismo biegłego k. 147.

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd ustalił na podstawie zaoferowanych przez obie strony dowodów z dokumentów w postaci umowy ubezpieczenia, pism stron, akt szkodowych, informacji biegłego. Na podstawie przeprowadzonych dowodów, Sąd ustalił istotne okoliczności sprawy obejmujące fakt zawarcia przez strony umowy ubezpieczenia auto casco i jej warunki, w tym w szczególności obowiązki pozwanego w zakresie naprawienia szkody w razie wystąpienia określonego w polisie zdarzenia. Poza sporem pozostała kwestia samej odpowiedzialności odszkodowawczej.

Spór pomiędzy stronami dotyczył zaś ustalenia odpowiedzialności pozwanej za uszkodzony w wyniku zdarzenia z dnia 25.02.2013 r. silnik i wysokości ewentualnego należnego dodatkowego odszkodowania .

Zdaniem sądu strona pozwana w zakresie swoich uprawnień przeprowadziła postępowanie likwidacyjne z przedstawionym przez powoda do oględzin pojazdem w sposób rzeczowy i kompleksowy.

Protokół zgłoszenia szkody wymienia miskę olejową reflektory przednie, owiewkę nad szybą, słupek poniżej szyby i elektrykę. W takim też zakresie ustalono i wypłacono należne odszkodowanie. W aktach sprawy brak jest jakiegokolwiek dokumentacji z której można wnioskować w jakim położeniu znalazł się pojazd po uszkodzeniu miski olejowej, czy pojazd w dalszym ciągu poruszał się, czy silnik ciągle pracował czy też zgasł lub został wyłączony. Na etapie postępowania sądowego wnioskowany dowód z przesłuchania kierującego pojazdem M. Z. nie rozwiąże wątpliwości przyczyn zatarcia silnika. Opinia przedstawiona przez powodów, sporządzona przez D. R. – jak słusznie zauważył pełnomocnik pozwanej - stanowi jedynie część argumentacji faktycznej i jest dokumentem prywatnym (art.245 k.p.c.). Nie korzysta z domniemania prawdziwości zawartych w niej twierdzeń.

Nie jest jednak wykluczone, że twierdzenia z tej opinii byłyby podtrzymane przez biegłego sądowego Z. R., powołanego do oceny przyczyn uszkodzenia silnika, jego rozmiarów, a co za tym idzie przyjęcia odpowiedzialności pozwanej za uszkodzenie silnika w wyniku przedmiotowego zdarzenia. Brak jednak możliwości osobistego kontaktu biegłego z silnikiem i dokonania jego oględzin czyni niemożliwym przeprowadzenie dowodu, na podstawie którego sąd byłby przekonany o zasadności roszczenia powodów. Zastępowanie dowodu z opinii biegłego innymi osobowymi źródłami na wykazanie przyczyny uszkodzenia silnika jest bezzasadne. Sprzedaż samochodu z silnikiem (pewnie wyremontowanym) skutkuje tym, roszczenie powodów jako nieudowodnione podlega oddaleniu.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając nimi w całości, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu powodów. Na koszty te złożyły się poniesione przez pozwaną koszty opłaty od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. oraz koszty zastępstwa procesowego radcy prawnego w wysokości 2.400,- zł (§ 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu – tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 490).