

Sygnatura akt VI GC 107/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu VI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSR Jerzy Szafrąński

Protokolant Agnieszka Kacała

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2014 r. w Wałbrzychu

na rozprawie

sprawy z powództwa **J. P.**

przeciwko (...) **sp. z o.o. w J.**

o zapłatę 5535,00 zł

I. zasądza od strony pozwanej (...) sp. z o.o. w J. na rzecz powoda J. P. kwotę 5.535,00 zł (pięć tysięcy pięćset trzydzieści pięć złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 listopada 2011 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.151 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1.200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Dnia 01.02.2013r. J. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU (...) J. P. z siedzibą w D., wystąpił przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w J. o zapłatę 5 535,00 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 01.11.2011r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podano, że powód w ramach prowadzonej działalności gospodarczej świadczy usługi z zakresu transportu drogowego oraz inne specjalistyczne usługi sprzętowe m.in. koparkami i wywrotkami. W dniu 19.10.2011r. pozwana spółka złożyła powodowi zamówienie na wywrotkę i zaoferowała zapłatę 100 zł netto za godzinę jej pracy, płatność przelewem w terminie 7 dni od zakończenia wykonania usługi sprzętowej. J. P. przyjął zlecenie, dostarczył sprzęt, który pracował w miejscu wskazanym przez pozwaną spółkę przez 45h. Po wykonaniu zlecenia powód wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 5 535,00 zł.

Pomimo upływu terminu płatności oraz terminu wynikającego z wezwania do zapłaty strona pozwana nie uregulowała należności.

Jako dowód załączono ofertę z dnia 19.10.2011r., fakturę VAT nr (...) z dnia 24.10.2011r., karty drogowe pracy pojazdu z października 2011r., przesądowe wezwanie do zapłaty z dnia 24.09.2012r.

Dysponując takim materiałem dowodowym i twierdzeniami zawartymi w pozwie sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniając w całości roszczenie powoda.

Po doręczeniu stronie pozwanej nakazu zapłaty wniosła ona w ustawowym terminie sprzeciw. Domagała się w nich oddalenia powództwa w całości, podnosząc zarzut, iż pozwana spółka nigdy nie zamawiała usługi w firmie powoda, jak i że usługa ta nie została wykonana na rzecz strony pozwanej.

Pozwana spółka podniosła, iż zamówienie z dnia 19.10.2011r. nie pochodziło od niej, nie sporządzała ona takiego zamówienia, ani nie polecała nikomu go sporządzać, oraz że zamówienie to nie zostało przez nikogo podpisane.

Odnosząc się do dokumentów przedstawionych przez powoda, pozwana spółka wskazała, iż karty drogowe dokumentujące pracę sprzętu zostały skwitowane przez osoby, które nie są i nigdy nie były upoważnione do reprezentacji pozwanego, w szczególności w zakresie zawierania umów w imieniu i na rzecz pozwanej spółki. Ponadto karty pracy nie zawierają wskazania miejsca wykonania rzekomej usługi.

Dalej pozwany podniósł, iż nigdy nie przedsięwziął żadnego zadania budowlanego na terenie K., dlatego zarówno zamówienie, jak i wykonanie tam usługi na rzecz pozwanej spółki byłoby niemożliwe. Jeśli chodzi o wykonanie usługi w miejscowości Z., to pozwana spółka korzystała z usług podwykonawców, a nie z firmy powoda. Okoliczność skwitowania wykonania usługi przez podwykonawcę nie może wywierać skutku bezpośredniego dla pozwanego, gdyż nie był on upoważniony do zamawiania ani polecenia innym podmiotom wykonawstwa jakichkolwiek usług.

Sąd ustalił:

Pozwana spółka reprezentowana przez Prezesa Zarządu J. Z. złożyła w dniu 19.10.2011r. zamówienie usługi sprzątkowej. Zostało ono przesłane drogą elektroniczną do powoda przez księgową pozwanego p. D. H. w imieniu i na rzecz pozwanej spółki.

dowód: zamówienie na usługę sprzątkową k. 19, zeznania świadka D. H. k. 216-217.

Powód wykonywał na rzecz strony pozwanej w październiku 2011 roku usługę pracy sprzętu w postaci wywrotki, na terenie K. oraz Z. łącznie przez 45 godzin. Na podstawie ustnego upoważnienia pozwanego karty drogowe podpisywał podwykonawca p. S. Ł. i pracownik podwykonawcy p. A. G..

dowód: karty drogowe k. 20, zeznania świadka S. Ł. k. 79-81.

Po wykonaniu zlecenia powód wystawił stronie pozwanej fakturę VAT z dnia 24.10.2011r. nr 14/10/11 na kwotę 5 535,00 zł. z terminem płatności 7 dni od wystawienia.

dowód: faktura VAT nr (...) k 18.

Wobec braku płatności w terminie, powód wystosował do strony pozwanej przesądowe wezwanie do zapłaty. Po otrzymaniu wezwania strona pozwana wysłała pismo informujące, iż usługa sprzątkowa nie dotyczy (...) sp. z o.o., a faktura powinna zostać wystawiona na podwykonawcę.

dowód: przesądowe wezwanie do zapłaty wraz z dowodem nadania k. 21-22, pismo pozwanej k.35 odwrót.

W toku sporu, pozwany złożył oświadczenie z dnia 22.02.2013r., z którego m.in. wynika, iż nie zamawiał usługi u powoda i nie upoważniał podwykonawcy do zamawiania i do polecenia innym podmiotom wykonawstwa jakichkolwiek usług dla lub na rachunek pozwanego.

dowód: oświadczenie k. 36.

Sąd zważył:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na ustalenie, że strony zawarły umowę na wykonanie usługi transportowo-sprzętowej samochodem ciężarowym typu wywrotka. Okoliczność tę Sąd ustalił w oparciu o treść przywołanych wyżej dowodów w postaci zamówienia z dnia 19.10.2011r., zeznań świadków, kart drogowych, faktury VAT. Odzwierciedlają one operacje gospodarcze przeprowadzone między stronami.

Zgodnie z treścią art. 60 k.c. czynność prawna może być dokonywana w sposób wyraźny, jak i dorozumiany. Przepis ten wskazuje, że oświadczenie woli niezbędne do nawiązania danego stosunku, dokonania czynności prawnej, może być wyrażone przez każde jakiegokolwiek zachowanie się, uzewnętrzniające tę wolę w sposób obiektywnie zrozumiały, które wyraża wolę wywołania skutków prawnych objętych treścią czynności prawnej. Sąd nie ma wątpliwości, iż do zawarcia umowy między firmą powoda a pozwaną spółką doszło w sposób wysłanie treści zamówienia drogą elektroniczną. Zamówienie to stanowiło potwierdzenie wcześniejszych ustaleń telefonicznych między stronami umowy. Ponadto z treści złożonego przez pozwanego zamówienia wynika w sposób nie budzący wątpliwości wola zawarcia umowy.

Dodatkowo zeznania świadka D. H. jasno wskazują, iż reprezentujący pozwaną spółkę prezes zarządu p. J. Z. polecił wysłać powodowi e-maila z zamówieniem na w/w usługę. Wszystkie te okoliczności w ocenie Sądu świadczą o zawarciu umowy.

W tym miejscu należy przytoczyć określoną w art. 353¹ k.c. zasadę swobody umów, z której wynika, że strony mogą ułożyć stosunek prawny wedle swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiał się właściwości (naturze) stosunku, ustawie, ani zasadom współżycia społecznego. Biorąc pod uwagę generalną zasadę swobody zawierania umów należy zatem stwierdzić, iż strony mogą zawrzeć drogą elektroniczną prawnie skuteczną i wiążącą umowę, składając zgodne oświadczenia woli bez podpisu elektronicznego.

Sąd odniósł się także do argumentacji pozwanego dotyczącej braku udzielenia podwykonawcy upoważnienia do reprezentowania pozwanej spółki, w szczególności w zakresie zawierania umów w jego imieniu i na jego rzecz. Sąd wziął pod uwagę zeznania świadka S. Ł., który był głównym podwykonawcą prac budowlanych zleconych pozwanej spółce. Z zeznań tych wynika, iż S. Ł. pełnił rolę kierownika budowy i zostało mu słownie powierzone przez J. Z. potwierdzanie wykonania robót, w tym podpisywanie kart drogowych pracy sprzętu dokumentujących dowóz materiałów na budowę. Pracownikowi podwykonawcy - A. G. również J. Z. ustnie udzielił takiego upoważnienia.

Z powyższego wynika, iż karty drogowe pracy wywrotki wynajętej pozwanemu przez firmę J. P., podpisywane były przez podwykonawcę i jego pracownika na wyraźne polecenie pozwanej spółki, a zatem w sposób dorozumiany zgodne z wolą osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu i na rzecz pozwanego.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 września 2008 r. V CSK 108/08 czynnością prawną osoby prawnej dokonanej per facta concludentia są także zachowania skierowane do osób trzecich, które w normalnym toku postępowania należą do kompetencji organu uprawnionego do reprezentacji tej osoby, a ich podejmowanie usprawiedliwia przyjęcie, że dzieje się tak zgodnie z wolą osób uprawnionych do składania oświadczeń woli w imieniu osoby prawnej. Powyższe nie oznacza w przypadku osoby prawnej, że określone działania faktyczne muszą być zawsze dokonywane wprost, bezpośrednio przez osoby uprawnione do reprezentacji tej osoby, gdy rzeczą oczywistą jest, że w praktyce przedsiębiorców bieżące transakcje w ramach zwykłej działalności przedsiębiorstwa, takie czynności jak składanie, przyjmowanie zamówień, wydawanie towarów, ich odbiór, wykorzystanie nie są wykonywane przez reprezentantów, lecz obsługujących przedsiębiorcę, zatrudnionych w tym celu pracowników. Powszechnie przyjmuje się w literaturze, że osoba prawna, która co do zasady działa poprzez swoje organy (art. 38 k.c.) może w sposób dorozumiany udzielić pełnomocnictwa swojemu pracownikowi do zawierania umów, powierzając mu określony zakres zadań w zakresie obsługi bieżącej działalności przedsiębiorstwa. Rzecz w tym by podejmowane w ramach działalności przedsiębiorstwa danej osoby prawnej czynności faktyczne mogące rodzić określone skutki prawne, były zgodne z wolą osób uprawnionych do składania oświadczeń woli w jej imieniu, dokonywane co najmniej przy braku sprzeciwu organu reprezentującego daną osobę.

Zachowanie polegające na potwierdzeniu godzin pracy sprzętu na budowie i kart drogowych przez podwykonawcę pełniącego rolę kierownika budowy S. Ł. i jego pracownika, świadczy o zawarciu umowy z powodem na wykonanie przedmiotowej usługi.

Sąd wysłuchał na rozprawie powoda J. P., który wypowiedział się co do okoliczności zawarcia umowy na usługę sprzętową z pozwaną spółką i podpisów złożonych na kartach drogowych pojazdu przez podwykonawcę i jego pracownika. Wyjaśnił również kwestię braku podpisu nabywcy usługi na fakturze VAT z 24.10.2011r. Wyjaśnienia powoda korespondują z zeznaniami świadka D. H. i potwierdzają złożenie przez pozwaną spółkę zamówienia na usługę, a tym samym dowodzą zawarcia umowy. Wyjaśnienia J. P. zgodne są również z zeznaniami świadka S. Ł., a tym samym potwierdzają wykonanie usługi na rzecz pozwanej spółki.

Na rozprawę nie stawili się pozwany J. Z. prawidłowo zawiadomiony o terminie. Sąd zatem nie miał możliwości wysłuchania wyjaśnień strony pozwanej i ustosunkowania się do przedstawionych przez nią argumentów na bezzasadność powództwa i dowód ten pominął.

Ponadto na rozprawę(kolejny raz) nie stawili się A. G. oraz W. S., którzy nie podjęli awizowanych wezwań, wobec czego sąd dowód z zeznań tych świadków pominął.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy przeczy więc twierdzeniu pozwanego, że nie zamówił usługi w firmie powoda, a tym samym że nie doszło do zawarcia umowy. Ponadto Sąd nie dał wiary twierdzeniom pozwanego, iż usługa nie została na jego rzecz wykonana.

Mając powyższe na uwadze sąd wydał wyrok zasądzając od strony pozwanej (...) sp. z o.o. w J. na rzecz powoda J. P. kwotę 5 535,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 01.11.2011r. do dnia zapłaty.

Na podstawie art. 98 kpc zasądzono od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2 151 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1 200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.