

Sygnatura akt Sygnatura

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Miejscowość, dnia Data

w następującym składzie:

Przewodniczący:

Protokolant:

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2014r.

sprawy

przeciwko: (...) **Spółdzielni Mieszkaniowej**

w W.

o: odszkodowanie i ekwiwalent za urlop

- I. Zasądza od strony pozwanej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w W. na rzecz powódki E. J. kwotę 988,40 złotych brutto (słownie: dziewięćset osiemdziesiąt osiem złotych i czterdzieści groszy) tytułem odszkodowania za niewydanie świadectwa pracy w terminie;
- II. Umarza postępowanie co do ekwiwalentu za urlop;
- III. W pozostałym zakresie powództwo oddala;
- IV. Zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 450,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego;
- V. Nie obciąża stron kosztami sądowymi;
- VI. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt VP 280 / 13

UZASADNIENIE

Powódka E. J. w pozwie z dnia 2 lipca 2013 r. wniosła o zasądzenie od strony Pozwanej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w W. kwoty w wysokości 3 087,00 zł brutto tytułem odszkodowania za niewydania świadectwa pracy w terminie oraz kwoty w wysokości 585,00 zł brutto tytułem ekwiwalentu za urlop.

W uzasadnieniu Powódka podała, iż strona Pozwana nie wydała jej świadectwa pracy w terminie, jaki gwarantuje kodeks pracy.

W dniu 13 grudnia 2012 r. Powódka wystąpiła pisemnie do Pozwanej o wydanie świadectwa pracy wskazując, że jest już po terminie.

Na pismo wzywające do wydania świadectwa pracy, Pozwana przesłała je Powódce w dniu 21 grudnia 2012 r. (piątek) listem poleconym. Ze względu na dzień otrzymania oraz przypadający okres Świąteczny, Powódka nie miała możliwości zarejestrowania się w Powiatowym Urzędzie Pracy, przez co utraciła możliwość otrzymania świadczenia w postaci zasiłku dla bezrobotnych w miesiącu styczniu 2013 r. za miesiąc grudzień 2012 r.

Pozwana wystawiła świadectwo pracy z datą 30 listopada 2012 r., więc miała możliwość niezwłocznego dostarczenia Powódce świadectwa pracy, czego jednak nie uczyniła.

Przez nieterminowe dostarczenie świadectwa pracy Powódka otrzymała status osoby bezrobotnej dopiero od dnia 2 stycznia 2013 r. z wypłatą tego zasiłku dopiero w dniu 7 lutego 2013 r.

Powódka domaga się również zasądzenia ekwiwalentu za 5 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowy w kwocie 585,00 zł. bowiem z treści pisma Pozwanej z dnia 18 grudnia 2012 r. wynika, iż Pozwana wypłaciła Powódce ekwiwalent pieniężny za 5 dni urlopu a powinna za 11 dni, co wynika z treści pisma Pozwanej z dnia 30 października 2012 r.

Na rozprawie w dniu 9 stycznia 2014 r. Powódka cofnęła pozew co do ekwiwalentu za urlopu wypoczynkowy, uznając rację strony Pozwanej co do bezzasadności roszczenia z tego tytułu.

Strona pozwana wyraziła zgodę na cofnięcie pozwu przez Powódkę w powyższym zakresie.

Strona Pozwana (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa w W. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od Powódki na rzecz Pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu Pozwana podała, iż Powódka w żaden sposób nie wykazała, że poniosła jakąkolwiek szkodę z tytułu niewydania świadectwa pracy w terminie ani też nie wskazała w jaki sposób wyliczyła kwotę dochodzoną pozvem z tego tytułu.

Pozwana nie przeczy, iż wydała świadectwo pracy z opóźnieniem, ale nie spowodowało to żadnych ujemnych następstw dla Powódki. Powódka nie przedstawiła żadnego dokumentu potwierdzającego, iż Powiatowy Urząd Pracy odmówił Jej przyznania świadczenia z powodu niedostarczenia świadectwa pracy.

Zdaniem Pozwanej brak świadectwa pracy nie powoduje niemożliwości złożenia wniosku o rejestrację jako osoby bezrobotnej. W przypadku bowiem braku jakiegokolwiek dokumentu organ ma obowiązek wezwać w trybie k.p.a. do uzupełnienia dokumentu i dopiero wówczas, w przypadku nieudokumentowania swojego statusu, odmówić rejestracji. Powódka nie wykazała, iż organ odmówił jej rejestracji z tego powodu.

Tym samym nie wykazała nie tylko szkody, ale również związku przyczynowo – skutkowego między niewystawieniem świadectwa a rejestracją w miesiącu styczniu 2013 r. jako osoby bezrobotnej. Powódka mogła bowiem z powodzeniem złożyć wniosek zaraz po upływie okresu wypowiedzenia i uzupełnić go w terminie późniejszym o brakujące świadectwo pracy.

Nadto Pozwana zwraca uwagę, że Starosta posiada uprawnienie do zarejestrowania osoby bezrobotnej nawet bez złożenia wszystkich wymaganych dokumentów. Zatem to tylko decyzja Powódki spowodowała opóźnienie w rejestracji Jej jako bezrobotnej a nie zaniechanie Pozwanej.

Odnosząc się do żądania Powódki w zakresie wypłaty ekwiwalentu za 6 dni urlopu wypoczynkowego, Pozwana podniosła, iż nie ma podstaw faktycznych ani prawnych do jego wypłaty.

Pozwana przyznała, iż w oświadczeniu o wypowiedzeniu umowy o pracę wkradł się błąd i w nieprawidłowy sposób został wskazany wymiar zaległego urlopu do wykorzystania w wymiarze 11 dni. Powódce bowiem przysługiwało prawo jedynie do 5 dni urlopu, co zostało wskazane w sposób prawidłowy w świadectwie pracy. Ekwiwalent za przysługujący Powódce a niewykorzystany urlopu został Jej wypłacony zgodnie z obowiązującymi przepisami i Pozwana w sposób szczegółowy przedstawiła wyliczenie wymiaru urlopu przysługującego Powódce i należności z tego tytułu.

Sąd ustalił, co następuje

Powódka E. J. zatrudniona była u strony Pozwanej - (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w W. na podstawie umowy o pracę zawartej początkowo na okres próbny od dnia 17 maja 2011 r. do dnia 16 czerwca 2011 r. na stanowisku księgowej w wymiarze 1/2 etatu z wynagrodzeniem w wysokości 980,00 zł miesięcznie brutto, następnie na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od dnia 17 czerwca 2011 r. do dnia 30 września 2011 r. na tych samych warunkach a od dnia 1 października 2011 r. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.

Pismem z dnia 30 października 2012 r. strona Pozwana rozwiązała z Powódką umowę o pracę zawartą w dniu 1 października 2011 r. z zachowaniem 1 –miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na dzień 30 listopada 2012 r.

Jako przyczynę wypowiedzenia umowy o pracę Pozwana wskazała odwołanie Powódki ze stanowiska Prezesa, zgodnie z Uchwałą Nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w W. z dnia 6 października 2012 r.

Jednocześnie Pozwana w powyższym piśmie poinformowała Powódkę, że od dnia 16 listopada 2012 r. do dnia 30 listopada 2012 r. udziela Powódce urlopu wypoczynkowego w wymiarze 11 dni, który przysługuje Powódce z tytułu zawartej umowy o pracę.

W dniu 30 listopada 2012 r. strona Pozwana sporządziła świadectwo pracy, które Powódka otrzymała drogą pocztową w dniu 21 grudnia 2012 r.

Świadectwo pracy zawierało informację o wykorzystaniu przez Powódkę urlopu wypoczynkowego w wymiarze 19 dni (152 godziny) i o 5 dniach niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego (40 godzin) za który przysługuje powódce ekwiwalent pieniężny., który to ekwiwalent został Powódce wypłacony w wysokości 490,00 zł brutto.

Dnia 22 grudnia 2012 r. Powódka zwróciła się do strony Pozwanej o sprostowanie świadectwa pracy otrzymanego w dniu 21 grudnia 2012 r. jednak nie otrzymała odpowiedzi.

Powódka pełniąc w ostatnim okresie zatrudnienia u Pozwanej funkcję Prezesa Spółdzielni, z chwilą Jej odwołania z tej funkcji przekazała dokumenty Pozwanej Spółdzielni w dniu 30 października 2012 r.

Dowód : 1/ akta osobowe Powódki

2/ zeznania świadka A. S.

3/ przesłuchanie Powódki.

Powódka w pierwszym tygodniu po ustaniu zatrudnienia u Pozwanej zgłosiła się w Powiatowym Urzędzie Pracy w W. celem rejestracji jako osoby bezrobotnej, jednak odmówiono Jej rejestracji z braku posiadania świadectwa pracy z ostatniego okresu zatrudnienia.

Takie zasady postępowania narzucają na pracowników PUP przepisy rozporządzenia (...) i Polityki Społecznej z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy (Dz. U. z 2012, poz. 1299).

Dowód : 1/ zeznanie świadka R. B.

2/ przesłuchanie Powódki.

Decyzją z dnia 2 stycznia 2013 r. Starosta (...) uznał Powódkę z dniem 2 stycznia 2013 r. za osobę bezrobotną i przyznał Powódce prawo do zasiłku od dnia 10 stycznia 2013 r. w wysokości 953,10 zł miesięcznie w okresie pierwszych trzech miesięcy posiadania prawa do zasiłku i w wysokości 748,40 zł miesięcznie w okresie kolejnych miesięcy posiadania prawa do zasiłku.

Pierwszy zasiłek z tytułu posiadania statusu bezrobotnego Powódka otrzymała z Powiatowego Urzędu Pracy w dniu 6 lutego 2013 r.

Z uprawnienia określonego w § 8 ustęp 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy (Dz. U. z 2012, poz. 1299) Starosta (...) skorzystał w ciągu ostatnich 23 lat dwu- lub trzykrotnie.

Dowód : 1/ decyzja Starosty (...) z dnia 2 stycznia 2013 r.

2/ potwierdzenie przelewu z dnia 6 lutego 2013 r.

3/ zeznania świadka R. B..

Powódka nadal zarejestrowana jest w PUP ale już bez prawa do zasiłku. Nie ma nikogo na swoim utrzymaniu, zamieszkuje z matką, która pobiera świadczenie emerytalne w wysokości 1 800,00 zł netto.

Dowód : przesłuchanie Powódki.

Sąd zważył, co następuje

Roszczenie Powódki co do odszkodowania z tytułu niewydania świadectwa pracy w terminie co do zasady zasługuje na uwzględnienie, natomiast co do wysokości częściowo jest zasadne.

Stosownie do przepisu art. 97 § 1 k.p. pracodawca w związku z rozwiązaniem lub wygaśnięciem stosunku pracy jest obowiązany niezwłocznie wydać pracownikowi świadectwo pracy.

Zgodnie zaś z przepisem art. 99 § 1 i 2 k.p. pracownikowi przysługuje roszczenie o naprawienie szkody wyrządzonej przez pracodawcę wskutek niewydania w terminie świadectwa pracy lub wydania niewłaściwego świadectwa pracy w wysokości wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy z tego powodu, nie dłużej jednak niż 6 tygodni.

Niezwłoczne wydanie świadectwa pracy oznacza wydanie go pracownikowi lub upoważnionej przez niego osobie w dniu, w którym następuje rozwiązanie lub wygaśnięcie stosunku pracy.

Stosunek pracy Powódki u Pozwanej ustał w dniu 30 listopada 2012 r. na skutek dokonanego uprzednio, w dniu 30 października 2012 r. przez stronę Pozwaną wypowiedzenia umowy o pracę Powódce, zaś świadectwo pracy sporządzone w dniu 30 listopada 2012 r. strona Pozwana doręczyła Powódce dopiero w dniu 22 grudnia 2012 r.

Powódka pełniąc w ostatnim okresie zatrudnienia u Pozwanej funkcję Prezesa Spółdzielni, z chwilą jej odwołania z tej funkcji przekazała dokumenty Spółdzielni w dniu 30 października 2012 r.

Wobec powyższego niezrozumiała jest dla Sądu zwłoka Pozwanej w dostarczeniu Powódce świadectwa pracy w terminie jak wymaga tego kodeks pracy, notabene sporządzonego w dniu 30 listopada 2012 r. To strona Pozwana rozwiązała z Powódką umowę o pracę za uprzednim jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia, zatem już w chwili wręczenia pisma o wypowiedzeniu umowy o pracę Pozwana powinna mieć świadomość tego, że z chwilą ustania stosunku pracy Powódki u Pozwanej konieczne będzie wręczenie Powódce świadectwa pracy. Jednak w wymaganym okresie Pozwana tego nie uczyniła i wydała Jej świadectwo pracy z trzytygodniowym opóźnieniem.

Wbrew twierdzeniom Pozwanej, Powódka wykazała w toku niniejszego postępowania w sposób nie budzący żadnych wątpliwości, iż wskutek nieotrzymania świadectwa pracy w terminie została zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy w W. jako osoba bezrobotna z opóźnieniem, tj. z dniem 2 stycznia 2013 r. a to z kolei spowodowało wypłatę zasiłku dopiero w dniu 6 lutego 2013 r.

Powódka zgłosiła się w pierwszym tygodniu po ustaniu zatrudnienia u Pozwanej w Powiatowym Urzędzie Pracy w W. celem rejestracji jako osoby bezrobotnej, jednak odmówiono Jej rejestracji z braku posiadania świadectwa pracy z ostatniego okresu zatrudnienia.

Przez okres od chwili ustania stosunku pracy tj. od dnia 1 listopada 2012 r. do dnia 6 lutego 2013 r. tj. do dnia wypłaty zasiłku dla bezrobotnych, Powódka pozostawał bez źródeł dochodu i była na utrzymaniu emerytowanej matki.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Pozwanej, że brak posiadania świadectwa pracy z ostatniego okresu zatrudnienia nie uniemożliwia zarejestrowanie osoby jako bezrobotnej.

Przepisy regulujące zasady rejestracji bezrobotnych są w tym zakresie jednoznaczne i stanowcze.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ustęp 1 punkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 12 listopada 2012 r. osoba ubiegająca się o zarejestrowanie jako bezrobotna przedkłada do wglądu pracownikowi Powiatowego Urzędu Pracy, dokonującemu rejestracji m.in. świadectwa pracy i inne dokumenty niezbędne do ustalenia jej uprawnień przysługujących na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn. zm.).

Z kolei przepis § 9 punkt 1 stanowi, że nie dokonuje się rejestracji osoby jako bezrobotnej w przypadku nieprzedłożenia dokumentów, o których mowa w § 5 ustęp 1 punkt 1 – 3 oraz ust. 2 i 3.

Powódce, kiedy zgłosiła się na początku miesiąca grudnia 2012 r. w PUP celem rejestracji, odmówiono tego wobec nieprzedłożenia przez Powódkę świadectwa pracy z okresu zatrudnienie u Pozwanej.

Takie zasady postępowania obowiązują PUP w oparciu o przepisy powołanego powyżej rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej, co potwierdziła w sposób jednoznaczny świadek R. B., zatrudniona w PUP w W. od 1990 r. początkowo na stanowisku Naczelnika Wydziału Ewidencji, Rejestracji i Świadczeń a obecnie na stanowisku Zastępcy Naczelnika tego Wydziału.

Wprawdzie w szczególnie uzasadnionych przypadkach Starosta, mając na uwadze obiektywne okoliczności lub przeszkody uniemożliwiające przedłożenie kompletu dokumentów oraz wymaganych danych, może wyrazić zgodę na rejestrację jako bezrobotnej albo poszukującej pracy osoby nieposiadającej kompletu dokumentów lub która nie przekazała wymaganych danych, co wyraźnie stanowi przepis § 8 ustęp 5 powołanego powyżej rozporządzenia. Jednak należy mieć na uwadze, że z powyższego uprawnienia Starosta (...) korzysta niezwykle rzadko, a wręcz incydentalnie, co potwierdziła świadek R. B., a ponadto muszą zaistnieć szczególnie uzasadnione okoliczności do skorzystania z tego uprawnienia. W ocenie Sądu takie szczególne okoliczności w przypadku Powódki nie zaistniały, a tylko nieuzasadniona zwłoka strony Pozwanej spowodowały trudności po stronie Powódki w dokonaniu rejestracji we właściwym czasie.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci dokumentów, zeznań świadków i przesłuchania Powódki daje wystarczające podstawy do przyjęcia, iż skutek niewydania świadectwa pracy w terminie Powódka poniosła szkodę poprzez zarejestrowanie jej jako osoby bezrobotnej w późniejszym terminie i uzyskanie także w późniejszym terminie zasiłku dla bezrobotnych, przez co została pozbawiona bieżących dochodów, pozostając na utrzymaniu emerytowanej matki.

Wobec powyższego Sąd uznał roszczenie Powódki za uzasadnione co do zasady, zaś co do wysokości tylko częściowo. Realna szkoda Powódki wyraża się otrzymaniem zasiłku dla bezrobotnych z miesięcznym opóźnieniem i wynosi ona 988,40 zł brutto, tyle bowiem wyniosła wysokość pierwszego miesięcznego zasiłku dla Powódki i taką kwotę Sąd zasądził na rzecz Powódki w oparciu o przepis art. 99 § 1 i 2 k.p.

Tym samym Sąd oddalił powództwo ponad kwotę powyższą jako prawnie nieuzasadnione.

Sąd stosownie do przepisu art. 355 § 1 k.p.c. umorzył postępowanie co do ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy, wobec cofnięcia pozwu w tym zakresie w toku procesu przez Powódkę i wyrażenie na powyższe zgody przez stronę Pozwaną.

Orzeczenie o kosztach oparto o przepis art. 98 § k.p.c. w zw. z § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2002 r. Nr 163, poz. 1348 ze zm.), przyjmując stawki minimalne z uwagi na sytuację majątkową Powódki.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano w oparciu o przepis art. 477(2) § 1 k.p.c.