

Sygn. akt IVRC 502/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lipca 2017r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

Nieletnich składzie:

**Przewodniczący: SSR Małgorzata Grzymajło**

**Protokolant: Kamila Marczak**

po rozpoznaniu w dniu 6 lipca 2017r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa O. G.

przeciwko M. G.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego M. G. na rzecz powoda O. G. alimenty w kwocie po 450 (czterysta pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, poczynając od dnia 01 czerwca 2016r. ,płatne do rąk przedstawicielki ustawowej R. K. (1) do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat w terminie;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. nakazuje pozwanemu uiścić na rzecz Skarbu Państwa ( kasa Sądu Rejonowego w Wałbrzychu) kwotę 270zł tytułem opłaty sądowej , od ponoszenia, której powódka była zwolniona i 6 zł za tytuł wykonawczy;

IV. zasądza od pozwanego na rzecz powoda 2400zł tytułem kosztów zastępstwa adwokackiego.

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IVRC 502/17

## UZASADNIENIE

Powód O. G. działający przez matkę R. K. (1) wniósł pozew skierowany przeciwko swojemu ojcu - pozwanemu M. G. o ustalenie na jej rzecz alimentów w kwocie po 600zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że koszty utrzymania powoda są wysokie ponieważ wymaga ona leczenia specjalistycznego – jest alergikiem, a pozwany posiada odpowiednie środki aby łożyć na utrzymanie dziecka odpowiednio wysokie alimenty ponieważ pracuje poza granicami Polski i dobrze zarabia. Ponadto przedstawicielka ustawowo powoda spłaca kredyt zaciągnięty dla pozwanego z okresu kiedy strony zamieszkiwały wspólnie.

Pozwany M. G. wniósł o oddalenie w całości podnosząc, że jest osoba bezrobotną , a ponadto zarzucił, że matka nie zajmuje się dzieckiem , a czyni to on i jego rodzina , a małoletni zabierany jest przez matkę tylko w dni wolne tj. 1 raz w tygodniu. Stwierdził , że to on stale utrzymuje dziecka , a matka tylko kilka razy w miesiącu.

Ostatecznie pozwany uznał powództwo do kwoty po 200zł miesięcznie. Jednocześnie złożył propozycję zawarcia ugody do kwoty po 450 zł miesięcznie.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód O. G. ur. (...) w W. jest dzieckiem przedstawicielki ustawowej i pozwanego M. G. .

Dowód: - odpis skrócony aktu urodzenia małoletniego O. G. k. 9

Rodzice powoda nie mieszkają razem. Matka powoda wyprowadziła się od pozwanego gdy małoletni był w wieku ok. 7- 9 miesięcy. R. K. zajmowała się dzieckiem z pomocą swojej matki i rodziców pozwanego I. i S. G. (1). W czasie gdy dziecko przebywało u dziadków ojczystych matka zaopatrywała je w jedzenie i odzież. Pomoc w opiece świadczona była wtedy gdy matka wykonywała swoje obowiązki zawodowe. W utrzymaniu dziecka pomagają I. i S. G. jednakże nie jest to systematyczne.

O. G. ma obecnie cztery lata i uczęszcza do obecnego przedszkola od września 2016 r. , odpłatność za które wynosi 250 zł miesięcznie (do lutego br. opłata ta wynosiła 130 zł miesięcznie). Chłopiec często opuszcza zajęcia w przedszkolu gdyż choruje na alergię i inne choroby typowe dla wieku dziecięcego, co ma wpływ na wysokość odpłatności. Wówczas matka ponosi opłatę za rzeczywisty pobyt w przedszkolu. W ramach leczenia dziecka matka ponosi koszty zakupu lekarstw w wysokości ok. 100 zł miesięcznie. Dziecko ma atopowe problemy skórne co wymaga zakupu specjalnej emulsji do ciała i kąpieli gdzie specyfiki te kosztują ok. 70 zł. Wizyty lekarskie są nieodpłatne. Koszt utrzymania dziecka określony został na kwotę 800 z miesienie.

Powód mieszka obecnie wraz z matką i babcia macierzysta, która pracuje za granicą przez 1- 1,5 miesiąca , wraca na miesiąc i ponownie wyjeżdża.

Rodzina ponosi obecnie koszty utrzymania mieszkania w wysokości 308 zł czynsz miesięcznie, gaz 50 zł miesięcznie, opłaty za energię – ostatnio 240 zł za dwa miesiące. Mieszkanie ogrzewane jest węglem, na zakup którego wydatkowana jest kwota 620 zł co 1,5 miesiąca w sezonie grzewczym. Opłaty za wodę wliczone są do czynszu. Korzysta on z telefonu komórkowego za który płaci od 50 do 100 zł miesięcznie w zależności od ilości rozmów. R. K. (1) wpłacany jest dodatek z tyt. Programu 500+.

Przedstawicielka ustawowa pracuje w Restauracji (...) i jej średnie wynagrodzenie wynosi 1829,26zł miesięcznie. W okresie od listopada 2013 r. do lutego 2014 r. R. K. korzystała z pomocy opieki społecznej w formie zasiłków celowych i okresowych . W utrzymaniu R. K. pomaga okresowo matka , która pomogła w sfinansowaniu wakacyjnego wyjazdu wnuka i córki w 2016 r.

R. K. obciążona jest spłatą kredytów w łącznej kwocie ok. 22-23 tys. zł i miesięczna rata wynosi 830 zł. R. K. twierdzi, że zobowiązana te dotyczą pozwanego dla którego kredyty były przez nią zaciągane.

Pozwany opiekował się synem na tej zasadzie, że dobierał dziecko z przedszkola gdy matka przebywała w pracy i odwoził je do swoich rodziców. Zdarzał się, że dziecko zostawało na noc. W opiece nad synem w 2015 r. pomagała jej także mama i babcia.

W czasie pobytu pozwanego w Holandii przekazywał on alimenty na syna w kwocie 100 euro miesięcznie. Dziecko nie przynosiło prezentów do domu – zostawały one u dziadków .

Dowód: - zaświadczenie o zarobkach k. 6, 7, 8, 179

- zaświadczenie przedszkola k. 181

- faktury k. 26 do 35, 106- (...) -129, 138-142 , 154-164, 182 -200

rachunki k. 131, 37

- decyzje (...) k. 46 do 52

- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 36-37

- zeznania świadków; K. K. (1) k. 167, 168; A.

K. K. 168

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej k. 202, 203, 209

W sprawie sygn.. akt IV Nsm 1703/16 zawarto ugodę sądową gdzie R. K. (1) powierzono wykonywanie władzy rodzicielskiej nad powodem i ustalono jego miejsce pobytu w miejscu zamieszkania matki. Ustalono zostały też kontakty pozwanego z małoletnim powodem .

Dowód : akta IV Nsm 1703/16 tut. Sądu

Pozwany M. G. ma obecnie 27 lat Z zawodu jest sprzedawcą. Mieszka obecnie ze swoimi rodzicami i pozostaje na ich utrzymaniu. Od grudnia 2016 r. do 21 maja br. mieszkał i pracował w Holandii gdzie zarabiał ok. 1300 euro miesięcznie. Była to praca sezonowa przy kwiatach . Na swoje utrzymanie wydawał w Holandii 600 euro – 350 euro mieszkanie i 250 euro wyżywienia. Po powrocie z Holandii wydał na dziecko ok 700 euro kupując zabawki i ubrania. Twierdzi, że matka dziecka odmówiła ich przyjęcia z powodu małego mieszkania. Zaoszczędził 200 euro. W 2016 r. nie był zatrudniony na stałe w Polsce. Podejmował natomiast prace dorywcze dające mu dochód 300 – 400 zł. Wcześniej pracował w firmie (...).

Swój koszt utrzymania określa na kwotę 600 zł. M. C. jest obecnie bezrobotny , zarejestrowany w PUP od 22 czerwca 2017 r. , bez prawa do zasiłku. Figurował w ewidencja osób bezrobotnych w przeszłości , jednakże został skreślony z powodu odmowy przyjęcia propozycji zatrudnienia. Pozwany nie ma innych dzieci prócz powoda.

Pozwany utracił prawo jazdy. Posiadał do zapłacenia zaległe mandaty na kwotę 600 zł.

Dowód: - zaświadczenia o zarobkach pozwanego k. 16

- zaświadczenia PUP k. 149, 178, 207

- przesłuchanie pozwanego k. 208, 209

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo częściowo zasługuje na uwzględnienie.

Podstawą dochodzonego przez powódkę A. Ł. roszczenia jest przepis art. 128k.r.o., zgodnie z którym obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Uszczegółowienie obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dzieci następuje w art. 133§1k.r.o., który stanowi, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Powód nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, nie posiada on również majątku, z którego mógłby uzyskiwać dochody przeznaczone na koszty jej utrzymania i wychowania. W związku z tym, to na rodzicach spoczywa obowiązek alimentacyjny względem dziecka.

Ustalenie wysokości świadczeń alimentacyjnych następuje w oparciu o kryteria przewidziane w art. 135§1k.r.o., który stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, zaś zgodnie z § 2 wyżej cytowanego przepisu wykonanie

obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać także w całości lub części na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

Jak wynika ze zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego powód ma obecnie niewiele ponad 4 lata.. Wydatki na jego utrzymanie są typowe dla wieku - co Sądowi wiadomo z doświadczenia życiowego oraz z innych spraw tego typu rozpoznawanych w innych postępowaniach. Do niezbędnych zaliczyć należy te na zakup żywności, czy odzieży, którą co kilka miesięcy trzeba wymieniać w związku z naturalnym rozwojem fizycznym dziecka. Typowe są koszty opłaty za przedszkole Wydatek ten jest jednak uzasadniony z uwagi na zatrudnienie matki i brak możliwości sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem. Do niezbędnych kosztów utrzymania zaliczyć należy także wydatki na leczenie w postaci zakupu lekarstw . Nie występują natomiast opłaty za lekarzy gdyż dziecko leczone jest w ramach państwowej służby zdrowia. Koszt utrzymania powoda określony przez matkę nie jest wygórowany i znajduje pokrycie w przedstawionych wydatkach na utrzymanie dziecka.

Odnosnie pozwanego zważyć należało, iż jego możliwości zarobkowe i majątkowe, kształtują się na poziomie otrzymywanego w Holandii wynagrodzenia tj. ok 6500 zł w przypadku zatrudnienia w Holandii. Natomiast w przypadku zatrudnienia na terenie Polski Na poziomie ok. 2000 – 2500 zł miesięcznie (poziom nieco wyższy niż najniższe wynagrodzenie krajowe) biorąc pod uwagę wiek i wykształcenie – co Sądowi wiadomo z doświadczenia wynikającego z rozpoznawania innych spraw tego rodzaju. Dlatego też, zdaniem Sądu może on przyczyniać się do potrzeb powoda uczestnicząc w nich kwotą po 450zł Zauważyć należy, że do zawarcia ugody pozwany deklarował kwotę 450 zł co z pewnością znajduje pokrycie w jego majątku i dochodach.

No potwierdziły się zarzuty pozwanego co do tego, że to on sprawował władzę rodzicielską nad dzieckiem w 2016 r. Pomoc pozwanego i jego rodziców co do opieki nad powodem miała charakter doraźny , nie mający wpływu na zakres zobowiązań alimentacyjnych.

Matka także jest zobowiązana jest przyczyniać się finansowo do utrzymania dziecka, stosownie do swoich dochodów i w zakresie ustalonym ponad zobowiązanie pozwanego. R. K. (1) posiada zatrudnienie i dochody które w ocenie Sądu pozwalają jej na uzupełnienie potrzeb dziecka ponad ustalone alimenty.

W świetle tych okoliczności w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy na podstawie powołanych na wstępie przepisów Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku.

W pozostałej części powództwo oddalono jako wygórowane (pkt II).

Rozstrzygnięcie o kosztach wydano w myśl art. 100 k.p.c. i art. 113 ust. 1 Ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (pkt III o IV ).

Rygor natychmiastowej wykonalności w punkcie IV wyroku nadano na podstawie

art. 333§1pkt 1k.p.c.