

Sygn. akt IVRC 302/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2015r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu, Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Urszula Dmytrasz

Protokolant: Małgorzata Jawna

po rozpoznaniu w dniu 10.09.2015r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa J. J.

przeciwko D. J.

o obniżenie alimentów

powództwo oddała.

Sygn. akt IVRC 302/15

UZASADNIENIE

J. J. w dniu 29 kwietnia 2015 r. wniósł pozew skierowany przeciwko swoim dzieciom D. i M. J.- reprezentowanym przez przedstawicielkę ustawową S. C. - o obniżenie alimentów z kwoty po 450 zł miesięcznie zasądzonych na każde z nich wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt o IC 2467/13 do kwoty po 330 zł miesięcznie na każde z nich.

W uzasadnieniu pozwu podał, że jego obecna sytuacja finansowa nie pozwala mu nałożenie alimentów w ich dotychczasowej wysokości.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych wniosła o oddalenie powództwa w całości. Zarzuciła, że pozwany w chwili obecnej nie wykorzystuje swoich możliwości finansowych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Wyrokiem rozwodowym z dnia 5 lutego 2014 r. rozwiązano małżeństwo S. i J. J.. W pkt . III wyroku zasądzono alimenty od J. J. na rzecz jego małoletnich dzieci: D. i M. w kwocie po 450 zł na każde z nich. W tym czasie małoletni D. uczęszczał do pierwszej klasy liceum o profilu strażackim, a małoletnia M. uczyła się w drugiej klasy gimnazjalnej. Ich ojciec zarabiał 2770 zł. netto miesięcznie, a matka średnio 1000 ,00 zł. netto miesięcznie oraz pracowała na umowę zlecenia otrzymując 35 zł. netto miesięcznie.

Dowód: akta SO w Świdnicy sygn. akt IC 2467/13

Po rozwodzie rodzice małoletnich pozwanych nie dokonali podziału majątku małżeńskiego ./bezsporne/

Małoletni D. J. urodził się (...), a małoletnia M. J. urodziła się (...)

Dowód: akta SO w Świdnicy sygn. akt IC 2467/13

Małoletni pozwani uczęszczają do szkół licealnych o tzw. profilu mundurowym. Zakup munduru kosztuje 430 zł. Ich matka w bieżącym roku szkolnym za używane książki zapłaciła około 1000zł. (bezsporne)

Powód ma 42 lata i posiada wyuczony zawód kierowca-mechanik. Uprzednio pracował jako: kierowca, konwojent oraz wykonywał prace porządkowe. Obecnie jest pracownikiem lakierni. Zarabia 1607,50 zł netto miesięcznie. J. J. posiada prawo jazdy kategorii A, B, C i E, nie zna języków obcych.

Dowód: -zaświadczenia o dochodach powoda k. 2, 28-63

-przesłuchanie powoda k.82-83

Zajmuje on lokal mieszkalny swojej matki ,przekazując jej kwotę 350 zł za mieszkanie i 80 zł. za energię elektryczną. Jego matka ma 68 lat , otrzymuje świadczenie z ZUS w kwocie 1200 zł miesięcznie. Mieszka w lokalu mieszkalnym swojej córki. Powód wraz ze swoją matką wspólnie ponoszą koszty związane z wyżywieniem. Jest właścicielem 15-letniego samochodu. Zeznał, że była żona ogranicza mu kontakty z dziećmi.

Dowód: przesłuchanie pozwanego k. 82-83

Powiatowy Urząd Pracy w W. w ofertach pracy podał zarobki kierowców mechaników w granicach od 1750 zł. – do 2800 zł. brutto miesięcznie.

Dowód: zaświadczenie PUP k.68

Natomiast PUP w Ś. określił zarobki kierowców -bez znajomości języków obcych - na kwotę od 1750 zł.- do3000 zł. brutto miesięcznie .

Dowód: zaświadczenie PUP k. 69-70

Pozwani mieszkają wraz z matką i jej mężem. S. C. zarabia 1282 zł. netto oraz z dodatkowej pracy otrzymuje 250 zł. miesięcznie. Jej mąż posiada świadczenie emerytalne w wysokości 1700 zł. netto miesięcznie. Ponadto pracuje i otrzymuje wynagrodzenie w wysokości najniższej krajowej . Wspólne z żoną sprawuje opiekę nad swoją chorą na raka matką, która ma 71 lat. S. C. nie posiada majątku, obecnie za mieszkanie płaci czynsz w wysokości 1150 zł. miesięcznie ((...)) -za energię 86 zł. miesięcznie oraz opłaca inne media. Podała, że członkowie jej rodziny ubierają się w „secend-handach”. Ponadto zeznała, że powód nie kontaktuje się z małoletnimi pozwanymi. Określiła koszt ich utrzymania na 1200 zł. miesięcznie.

Dowód: -przesłuchanie S. C. k.83,

-zaświadczenia o zarobkach S. C. k.22,77,

- zaświadczenie PIT k.62-63,

- zaświadczenie US k. 73-76,

-PIT A. C. k.78-79,

- zaświadczenia o zarobkach A. C. k.80

Sąd zważył,co następuje :

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków w sprawie o obniżenie alimentów rozumie się, istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji lub częściowe usamodzielnienie się finansowe uprawnionego do alimentacji. Zmiany te należy jednak rozpatrywać biorąc również pod uwagę przepis art. 135 k.r.o. mówiący o usprawiedliwionych potrzebach uprawnionego do alimentacji.

Opierając się na zebranych w sprawie materiale dowodowym Sąd uznał, iż po stronie J. J. nie nastąpiła istotna zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o dająca podstawę do obniżenia alimentów na rzecz jego małoletnich dzieci. Z przedłożonych informacji przez PUP w W. i w Ś. wynika, że w zawodzie powoda istnieje możliwość osiągnięcia wyższych zarobków od tych, które w chwili obecnej otrzymuje. Jednakże nie wykazał on, że czynił w tym zakresie jakiegokolwiek starania. Co do sytuacji majątkowej również nie podniósł kwestii jej pogorszenia.

Tym bardziej, że od czasu zasądzenia alimentów w poprzedniej wysokości wzrosły potrzeby małoletnich pozwanych ze względu na ich wiek jak i kontynuację nauki w szkołach mundurowych, co wiąże się z dodatkowymi kosztami wyposażenia w związku z zakupem odpowiedniej odzieży itp.

Z doświadczenia życiowego sądowi wiadomo, że kwota podana przez matkę małoletnich pozwanych - jako miesięczny koszt ich utrzymania - nie jest wygórowana. Powszechnie wiadomo, że obecnie ceny artykułów rynkowych są wysokie. Ponadto skoro cały trud wychowania małoletnich w chwili obecnej spoczywa na ich matce, to wysokość alimentów uiszczanych przez ich ojca musi w pewnym stopniu zrekompensować jego nieobecność w procesie ich wychowania. Jest to uzasadnione również tym, że obecnie w tym procesie oraz w kosztach ich utrzymania uczestniczy ich ojczym.

Powód poza małoletnimi pozwanymi nie ma nikogo na utrzymaniu. Nie kontaktuje się z nimi.

Należy uznać, że dochody matki pozwanych i jej męża, nie są na tyle znaczne, że po odliczeniu opłat związanych z utrzymaniem mieszkania, wyżywienia, kosztów nauki pozwanych itd., mogą oni w pełni pokryć uzasadnione potrzeby małoletnich pozwanych.

Z przyczyn wyżej wskazanych sąd uznał, iż powód winien łożyć na utrzymanie małoletnich pozwanych alimenty w dotychczasowej wysokości, albowiem kwota ta nie jest wygórowana, a jest adekwatna do jego możliwości zarobkowych oraz zaspokaja uzasadnione potrzeby małoletnich pozwanych.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji wyroku.