

Sygn. akt III W 1455/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący S.S.R. Anna Glijerska-Socha

Protokolant Monika Suchecka

po rozpoznaniu w dniach: 20 kwietnia 2015 r., 6 maja 2015 r.

sprawy:

R. R. (1)

urodz. (...) w K.

syna S., K. z domu S.

obwinionego o to, że:

w dniu 27 lipca 2014 roku około godziny 21.40 w miejscowości S.woj. (...)na ul. (...)na terenie Parku (...) spożywał alkohol w miejscu objętym zakazem spożywania alkoholu,

tj. za wykroczenie z art. 43¹ ust. 1 Ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi

I. obwinionego R. R. (1)uznaje za winnego tego, że w dniu 26 lipca 2014 roku około godziny 21.40 w miejscowości S.woj. (...)na ul. (...)na terenie Parku (...)spożywał alkohol w miejscu objętym zakazem spożywania alkoholu, tj. wykroczenia z art. 43¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i za czyn ten na podstawie art. 43¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 zł (dwieście złotych);

II. zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 złotych tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania oraz kwotę 30 złotych tytułem opłaty.

Sygnatura akt III W 1455/14

UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 26.07.2014r. w godzinach od 21 do 3.00 na terenie S.pełnili służbę funkcjonariusze Straży Miejskiej T. Ż.i G. M.. Około godziny 21.30 do budynku (...), gdzie znajduje się siedziba Straży Miejskiej weszli pełniący wówczas służbę patrolową funkcjonariusze Policji T. S.i Ł. M.. W dniu 26 lipca 2014r. o godz. 21.40 obwiniony R. R. (1)wraz z 3 kolegami P. R., J. D.i nieustalonym mężczyzną przebywał na terenie Parku (...)w S.przy ul. (...). Obwiniony R. R. (1)siedząc na ławce spożywał alkohol z małej butelki zawiniętej w szary papier i popijał napojem z większej butelki. Także towarzyszący obwinionemu koledzy spożywali alkohol. Fakt spożywania alkoholu przez obwinionego i jego kolegów został zarejestrowany na kamerze monitoringu zainstalowanej na terenie Parku (...)w S.. Obraz z kamery monitoringu rejestrującej spożywanie alkoholu przez wyżej wymienionych widziany był przez obecnych wówczas w

siedzibie Straży Miejskiej T. Ż., G. M., T. S. i Ł. M., którzy udali się w miejsce popełnienia wykroczenia celem podjęcia interwencji. Gdy funkcjonariusze Straży Miejskiej wraz z funkcjonariuszami Policji podjeżdżali pojazdem służbowym Straży Miejskiej na miejsce interwencji widziani uprzednio na obrazie z monitoringu mężczyźni chowali butelki za ławkę. Będąc na miejscu wskazano obecnym powód interwencji i podjęto próbę ich wylegitymowania. Mężczyźni wskazali, że nie posiadają przy sobie dokumentów. Funkcjonariusz Straży Miejskiej T. Ż. prowadził czynności wobec obwinionego, który na pytanie o dane osobowe powiedział, że nazywa się R.. Kiedy T. Ż. zapisywał jego nazwisko P. R. i J. D. zachowywali się agresywnie wobec podejmujących w stosunku do nich czynności Policjantów T. S. i Ł. M. wobec czego funkcjonariusze Straży Miejskiej udzielając pomocy w ich obezwładnieniu odstąpili od dalszych czynności wobec R. R. (1) i innego nieustalonego mężczyzny i wraz z Policjantami i zatrzymanymi P. R. i J. D. udali się pojazdem służbowym do (...).

Dowód:

płyta DVD .k- 19/

zeznania świadka T. Ż. /k- 4-5, 39/

zeznania świadka T. S. /k- 6-7, 40-41/

zeznania świadka Ł. M. /k- 8-9, 40 /

zeznania świadka G. M. /k- 39-40/

Obwiniony R. R. (1) po przedstawieniu mu zarzutu nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu wskazując, że w dniu 27 lipca 2014r. o godz. 21.40 nie przebywał na terenie Parku (...) w S.. /k- 22/ Na rozprawie głównej podtrzymał swoje stanowisko procesowe i podał, że w dniu 26 lipca 2014 r. był świadkiem pobicia jego pracowników przez Policję i Strażników Miejskich /k- 37-38/. Nie przyznał się, że spożywał alkohol na terenie parku w dniu 26 lipca 2014r. /k- 39/

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył, co następuje :

Sprawstwo i wina obwinionego R. R. (1) w zakresie czynu opisanego w części dyspozytywnej wyroku nie może budzić żadnych wątpliwości. Dowodem fundamentalnym w tej sprawie jest zarejestrowane i odtworzone na rozprawie głównej w dniu 6 maja 2015r. /k- 43 akt /nagranie z monitoringu miejskiego, na którym widoczne jest jak obwiniony R. R. (1) będąc w towarzystwie 3 mężczyzn i siedząc na ławce w Parku (...) w S. spożywa płyn z małej butelki zawiniętej w szary papier a następnie popija go napojem znajdującym się w innej butelce. Powyższe oraz zachowanie obwinionego w trakcie spożywania tego płynu, widoczne na obrazie grymasy na jego twarzy jak również fakt spożywania alkoholu przez pozostałych mężczyzn zaobserwowali na monitorze z monitoringu funkcjonariusze Straży Miejskiej i Funkcjonariusze Policji obecni w siedzibie Straży Miejskiej w S.. Zeznania świadków T. Ż. /k- 4-5, 39/, T. S. /k- 6-7, 40-41/, Ł. M. /k- 8-9, 40 /, G. M. /k- 39-40/ są spójne, konsekwentne, logiczne, wzajemnie ze sobą korespondujące i znajdujące pełne potwierdzenie w odtworzonym na rozprawie głównej nagraniu z monitoringu. Jak wynika z zeznań tych świadków zaobserwowany przez nich na monitorze z monitoringu miejskiego fakt spożywania alkoholu przez 4 mężczyzn, w tym także obwinionego R. R. (1) na terenie parku był przyczyną podjęcia decyzji o interwencji i udania się na miejsce popełnienia wykroczenia. Niezabezpieczenie alkoholu oraz nieprzebadanie obwinionego R. R. (1) spowodowane było koniecznością niezwłocznego podjęcia przez funkcjonariuszy Policji z niezbędną pomocą funkcjonariuszy Straży Miejskiej działań mających na celu zatrzymanie i przewiezienie do (...) w W. dwóch najbardziej agresywnych mężczyzn P. R. i J. D.. Wyjaśnienia obwinionego R. R. (1) pozostające w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym sąd potraktował wyłącznie jako przyjętą przez niego linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności. Mając na uwadze powyższe sąd uznał, że obwiniony R. R. (1) swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona wykroczenia z art. 43¹ ust 1 ustawy z dnia 26 października 1982 o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Stosownie do art. 43¹ ust 1 wskazanej ustawy kto spożywa napoje alkoholowe wbrew zakazom określonym w art. 14 ust. 1 i 2a- 6 albo nabywa lub spożywa napoje alkoholowe w miejscach nielegalnej sprzedaży, albo spożywa napoje alkoholowe przyniesione przez siebie lub inną osobę w miejscach wyznaczonych do

ich sprzedaży lub podawania podlega karze grzywny. Stosownie do art. 14 ust 2a tejże ustawy zabrania się spożywania napojów alkoholowych na ulicach, placach i w parkach, z wyjątkiem miejsc przeznaczonych do ich spożycia na miejscu, w punktach sprzedaży tych napojów. Obwiniony R. R. (1)wbrew zakazowi określone w art. 14 ust 2a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi spożywał alkohol na terenie Parku (...) w S.. Powyższe miało miejsce w dniu 26 lipca 2014r. około godziny 21.40 . Przyjęta we wniosku o ukaranie data popełnienia wykroczenia stanowi omyłkę oskarżyciela publicznego albowiem przeprowadzone dowody nie pozostawiają żadnych wątpliwości co do tego, że czyn obwinionego miał miejsce nie w dniu 27 lipca 2014r. , ale w dniu 26 lipca 2014r i datę tę przyjęto w części dyspozytywnej wyroku jako datę czynu. Wymierzając obwinionemu R. R. (1)karę sąd wziął pod uwagę jako okoliczność obciążającą znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, na co wskazują okoliczności jego popełnienia. Okoliczności łagodzących po stronie obwinionego sąd się nie dopatrzył. W ocenie sądu wymierzona obwinionemu R. R. (1)kara grzywny jest współmierna do stopnia zawinienia jak i społecznej szkodliwości czynu, uwzględnia zapobiegawcze i wychowawcze cele kary, stopień winy oraz właściwości i warunki osobiste sprawcy i jego osobowość. Przy wymiarze grzywny sąd baczył na wysokość deklarowanych przez obwinionego dochodów oraz jego sytuację rodzinną i osobistą oraz możliwości zarobkowe. Sąd w oparciu o przepis art. 118 §1i 3 kpw zasądził od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa zryczałtowane koszty postępowania w wysokości określonej stosownie do art. 118§ 4 kpw Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 10 października 2001 r. w sprawie wysokości zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wysokości opłaty za wniesienie wniosku o wznowienie postępowania w sprawach o wykroczenia / §1 pkt 1 wskazanego rozporządzenia /.

O opłacie orzeczono stosownie do treści art. 21 pkt 2 w zw. z art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych .