

Sygn. akt III W 796/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2015 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący S.S.R. Anna Glijerska-Socha

Protokolant Monika Suchecka

przy udziale A. P. – funkcjonariusza Policji z Komendy Miejskiej Policji w W.

po rozpoznaniu w dniach: 24 listopada 2014 r., 23 stycznia 2015 r., 26 lutego 2015 r.,

sprawy:

R. P.

urodz. (...) w W.

syna G., A. z domu W.

obwinionego o to, że:

I. w dniu 20 czerwca 2014 roku ok. godz. 15:15 w W. na ul. (...) woj. (...) kierując samochodem marki A. (...) o nr. rej. (...) na odcinku drogi o dopuszczalnej prędkości jazdy do 50 km/h poruszał się z prędkością 80 km/h, tym samym przekraczając prędkość jazdy o 30 km/h jak i nie posiadał przy sobie wymaganych dokumentów w postaci dowodu rejestracyjnego pojazdu oraz ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej OC,

II. w dniu 20 czerwca 2014 roku ok. godz. 15:15 w W. na ul. (...) woj. (...) będąc właścicielem samochodu marki A. (...) o nr. rej. (...) na drodze publicznej prowadził pojazd pomimo tego, że nie posiadał on sprawnego biegu wstecznego,

tj. za wykroczenie z art. 92a k.w., art. 95 k.w. i art. 96 § 1 pkt 5 k.w.

I. obwinionego R. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w części wstępnej wyroku, tj. wykroczeń z art. 92a k.w., art. 95 k.w. i art. 96 § 1 pkt 5 k.w. i za czyny te na podstawie art. 9 § 2 k.w. w zw. z art. 92a k.w. wymierza mu łącznie karę grzywny w wysokości 400 zł (czteryście złotych);

II. zwalnia obwinionego od ponoszenia kosztów procesu zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa oraz nie wymierza mu opłaty sądowej.

Sygnatura akt III W 796/14

UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono

następujący stan faktyczny:

W dniu 20 czerwca 2014r. obwiniony R. P. poruszał się swoim samochodem marki A. (...) o nr rej. (...) ulicą (...) w W. . Obwiniony kierował tym autem , pasażerem była jego dziewczyna E. K. . O godz. 15.15 pełniący służbę funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w W. K. A. przy pomocy laserowego

miernika prędkości o nazwie (...) o nr fabrycznych (...) dokonujący pomiaru prędkości pojazdu kierowanego przez obwinionego zarejestrował wykroczenie drogowe polegające na przekroczeniu dozwolonej prędkości . Prowadzony przez obwinionego wyżej wymieniony pojazd poruszał się z prędkością 80 km/h na odcinku drogi , gdzie obowiązuje ograniczenie prędkości do 50 km/h . Wynik pomiaru został obwinionemu okazany .

Dowód:

notatka urzędowa /k- 2/

zeznania świadka K. A./k- 20/

zeznania świadka E. K. /k- 20/

wyjaśnienia obwinionego R. P. /k- 5, 11-12/

Przyrząd do pomiaru prędkości o nazwie (...) o nr fabrycznych (...) , którym wykonano pomiar prędkości pojazdu obwinionego w dniu 20 czerwca 2014r. posiadał ważne do dnia 31 grudnia 2014r. świadectwo legalizacji .

Dowód:

świadectwo legalizacji ponownej /k- 25/

W trakcie kontroli drogowej związanej z przekroczeniem prędkości okazało się, że obwiniony R. P. nie posiada przy sobie dowodu rejestracyjnego pojazdu marki A. (...) nr rej. (...) oraz obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, które zostały dowieszone w trakcie kontroli przez inną osobę . Nadto kierowany przez obwinionego pojazd był niesprawny technicznie, nie posiadał bowiem biegu wstecznego .

Obwinionemu zaproponowano mandat , na który początkowo się zgadzał , po konsultacji ze swoją dziewczyną odmówił przyjęcia mandatu.

Dowód:

notatka urzędowa /k- 2/

zeznania świadka K. A. /k- 20/

zeznania świadka E. K. /k- 20/.

wyjaśnienia obwinionego R. P. /k- 5, 11-12/

Obwiniony R. P. przyznał się do popełnienia wykroczeń polegających na nie posiadaniu dowodu rejestracyjnego i ubezpieczenia OC oraz prowadzeniu pojazdu pomimo nie posiadania sprawnego biegu wstecznego, nie przyznał się natomiast do przekroczenia prędkości i kwestionując ten pomiar wskazał, że jechał na oponie dojazdowej wobec czego nie mógł osiągnąć prędkości 80 km/h . Podał , że jechał pasem lewym, na prawym pasie jechał blisko niego inny pojazd wobec czego zjechał na prawy pas przejeżdżając obok Policjanta a następnie został zatrzymany do kontroli drogowej . Przed sądem obwiniony podtrzymał swoje uprzednie stanowisko procesowe wskazując, że okazano mu pomiar prędkości, który wskazywał na 80km/h , ale nie widział jak wykonywano ten pomiar. Podał, że jechał samochodem bez biegu wstecznego albowiem miał potrzebę przemieszczania się natomiast brakujące dokumenty zostały mu dowieszone jeszcze podczas kontroli.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu nadto zważył, co następuje:

Sprawstwo i wina obwinionego R. P. co do popełnienia zarzucanych mu czynów nie budzi żadnych wątpliwości . Na powyższe wskazują zeznania świadka K. A., sporządzona przez tegoż notatka urzędowa z dnia 20 czerwca 2006r., częściowo wyjaśnienia samego obwinionego, który przyznał, że kierował pojazdem A. o nr rej. (...) ulicą (...) dniu

20 czerwca 2014r. oraz zeznania pasażerki pojazdu E. K. . Bezsprzeczne jest, że obwiniony nie posiadał przy sobie dowodu rejestracyjnego pojazdu A. (...) o nr rej. (...), obowiązkowego ubezpieczenia OC oraz poruszał się pojazdem niesprawnym technicznie, który nie posiadał biegu wstecznego . Obwiniony przyznał to zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i na rozprawie głównej , powyższe wynika także z zeznań świadków E. K. oraz K. A. .W tym zakresie wyjaśnienia obwinionego jak i zeznania świadków wzajemnie ze sobą korespondują . Obwiniony kwestionuje natomiast zarzut przekroczenia prędkości o 30 km/h. W ocenie sądu również sprawstwo obwinionego w zakresie tego zarzutu nie może budzić żadnych wątpliwości. Zarówno obwiniony jak i świadek E. K. przyznali, że obwinionemu okazano pomiar prędkości 80km/h. Obwiniony w toku pierwszego przesłuchania wskazał, że jadąc lewym pasem zjechał na prawy pas i przejechał obok funkcjonariusza Policji , który dał znak zatrzymania i myślał, że powodem zatrzymania jest jazda na oponie dojazdowej , kwestionując możliwość rozwinięcia prędkości 80 km w sytuacji jazdy na oponie dojazdowej . Dopiero w przed sądem pojawiła się prezentowana przez dziewczynę obwinionego wersja jakoby obwiniony jechał w „ sznurku aut”, która nadto wskazała , że cały czas spoglądała na licznik oraz że jechali w okolicach 60 km/h. Wyjaśnienia obwinionego, który kwestionuje swoje sprawstwo w tym zakresie sąd potraktował jako przyjętą przez niego linię obrony , natomiast zeznania świadka E. K. w tym zakresie nastawione są na odciążenie obwinionego od stawianego mu zarzutu, w czym niewątpliwie jako osoba mu bliska ma interes. W tym zakresie zarówno wyjaśnienia obwinionego jak i zeznania świadka E. K. stoją w opozycji do pozostałego zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego . Wiarygodne w ocenie sądu są zeznania świadka K. A.. Świadek ten wskazał, że pomiar prędkości dotyczył pojazdu kierowanego przez obwinionego i pomiar ten został mu okazany. Świadek K. A. nie ma absolutnie żadnego interesu w tym by narażając się na odpowiedzialność karną za składanie fałszywych zeznań obciążać obwinionego a dokument w postaci notatki urzędowej z dnia 20 czerwca 2014r. koresponduje z jego zeznaniami . W tym miejscu wskazać należy, iż przyrząd, który zarejestrował pomiar prędkości pojazdu obwinionego posiadał ważne świadectwo legalizacji do dnia 31 grudnia 2014r. Jak wynika z treści tego dokumentu laserowy miernik prędkości (...) spełniał wymagania Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9.11.2007r. w sprawie wymagań , którym powinny odpowiadać przyrządy do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym oraz szczegółowego zakresu badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej tych przyrządów pomiarowych.

Wobec powyższego sąd uznał, że obwiniony R. P. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 92 a kw , który stanowi, że kto, prowadząc pojazd, nie stosuje się do ograniczenia prędkości określonego ustawą lub znakiem drogowym, podlega karze grzywny. Art. 20 ust 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. prawo o ruchu drogowym stanowi, że p rędkość dopuszczalna pojazdu lub zespołu pojazdów na obszarze zabudowanym w godzinach 5⁰⁰ -23⁰⁰ wynosi 50 km/h, z zastrzeżeniem ust. 2.

3. Prędkość dopuszczalna poza obszarem zabudowanym, z zastrzeżeniem ust. 4 i 5, wynosi w przypadku:

1)samochodu osobowego, motocykla lub samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej nieprzekraczającej 3,5 t:

a)na autostradzie - 140 km/h,

b)na drodze ekspresowej dwujezdniowej - 120 km/h,

c)na drodze ekspresowej jednojezdniowej oraz na drodze dwujezdniowej co najmniej o dwóch pasach przeznaczonych dla każdego kierunku ruchu - 100 km/h,

d)na pozostałych drogach - 90 km/h;

2)zespołu pojazdów lub pojazdu niewymienionego w pkt 1:

a)na autostradzie, drodze ekspresowej lub drodze dwujezdniowej co najmniej o dwóch pasach przeznaczonych dla każdego kierunku ruchu - 80 km/h,

b)na pozostałych drogach - 70 km/h.

Obwiniony prowadząc w dniu 20 czerwca 2014r. pojazd marki A. (...) o nr rej. (...) przy ul. (...) w W. na odcinku drogi o dopuszczalnej prędkości do 50 km/h prowadził pojazd z prędkością 80 km/h przekraczając tym samym dozwoloną prędkość o 30 km/h .

Nadto obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 95 kw , który stanowi, że karze grzywny do 250 złotych albo karze nagany podlega ten, kto prowadzi na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu pojazd nie mając przy sobie wymaganych dokumentów. Obowiązek posiadania dowodu rejestracyjnego pojazdu oraz ubezpieczenia OC wynika z a rt. 38 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. prawo o ruchu drogowym, który stanowi, że kierujący pojazdem jest obowiązany mieć przy sobie i okazywać na żądanie uprawnionego organu wymagane dla danego rodzaju pojazdu lub kierującego:

- 1) dokument stwierdzający uprawnienie do kierowania pojazdem;
- 2) dokument stwierdzający dopuszczenie pojazdu do ruchu;
- 3) dokument potwierdzający zawarcie umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu lub dowód opłacenia składki za to ubezpieczenie;
- 4) zezwolenie, o którym mowa w art. 106 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151, z późn. zm.);
- 5) inne dokumenty, jeżeli obowiązek taki wynika z odrębnej ustawy.

Obwiniony R. P. w dniu 20 czerwca 2014r. przy ul. (...) w W. kierował pojazdem marki A. (...) nr rej. (...) nie posiadając przy sobie wymaganych dokumentów w postaci dowodu rejestracyjnego oraz ubezpieczenia OC posiadacza pojazdu.

Obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał także ustawowe znamiona wykroczenia z art. 96§1 pkt 5 kw , który stanowi, że właściciel posiadacz , użytkownik lub prowadzący pojazd , który na drodze publicznej , w strefie zamieszkania lub strefie ruchu dopuszcza pojazd do jazdy , pomimo, że pojazd nie jest należycie zaopatrzony w wymagane urządzenia, przyrządy albo pomimo, że nie nadają się od do spełnienia swojego przeznaczenia podlega karze grzywny .

Obwiniony R. P. w dniu 20 czerwca 2014r. przy ul. (...) w W. prowadził pojazd marki A. (...) o nr rej. (...) pomimo, że pojazd ten nie posiadał sprawnego biegu wstecznego .

Stosownie do art. 24§1 kw grzywnę wymierza się w granicach od 20 do 5000 złotych , chyba , że ustawa stanowi inaczej. W myśl art. 9§2 kw jeżeli jednocześnie orzeka się za ukaraniu za dwa lub więcej wykroczeń wymierza się łącznie karę w granicach zagrożenia określonych w przepisie przewidującym najsurowszą karę , co nie stoi na przeszkodzie orzeczeniu środków karnych na podstawie innych naruszanych przepisów . Wobec powyższego przepis art. 92 a k.w. stanowił podstawę wymiaru kary orzeczonej wobec obwinionego R. P. . Wymierzając obwinionemu karę sąd wziął pod uwagę jako okoliczność obciążającą znaczny stopień społecznej szkodliwości czynów wyrażający się rażącym naruszeniem przez obwinionego podczas jazdy aż trzech podstawowych reguł prawa o ruchu drogowym. Jako okoliczności łagodzące w doniesieniu do czynów z art. 95 kw oraz art. 96§1 pkt 5 kw sąd uznał przyznanie się obwinionego do ich popełnienia choć w aspekcie zatrzymania obwinionego na gorącym uczynku powyższej okoliczności nie można przeceniać.

W ocenie sądu wymierzona obwinionemu łącznie kara grzywny w kwocie 400 złotych jest współmierna do stopnia zawinienia jak i społecznej szkodliwości czynów, uwzględnia zapobiegawcze i wychowawcze cele kary, stopień winy oraz właściwości i warunki osobiste sprawcy i jego osobowość. Przy wymiarze grzywny sąd baczyl , iż obwiniony uzyskuje stały dochody w wysokości 850 złotych miesięcznie . W tej sytuacji obwiniony odczuje dolegliwość orzeczonej kary z drugiej ma możliwości finansowe by orzeczoną grzywnę uiścić .

Sąd zwolnił obwinionego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa zryczałtowanych kosztów postępowania i nie wymierzył mu opłaty. Powyższe rozstrzygnięcie wydano w oparciu o przepis art. 119 k.p.w w zw. z art. 624§1 kpk uznając, że

wobec wysokości orzeczonej grzywny obciążenie obwinionego w jego sytuacji materialnej kosztami postępowania stanowiłoby dla niego nadmierną uciążliwość.