

***Sygn. akt III W 1420/13***

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 22 maja 2014r.***

***Sąd Rejonowy w Wałbrzychu, III Wydział Karny w składzie:***

***Przewodniczący: S.S.R. Paweł Augustowski***

***Protokolant: Ewa Modlińska***

***Przy udziale A. P.z Komedy Miejskiej Policji w W.***

***po rozpoznaniu dnia 22 maja 2014r.***

***sprawy R. S.***

***syna J. i A. z domu W.***

ur. (...) w W.

***obwinionego o to, że:***

w dniu 26 listopada 2013r. w miejscowości W. woj. (...) około godziny 20:40 na ul. (...), kierując samochodem marki C. nr rej. (...), naruszył warunki dopuszczalności używania świateł przeciwmgłowych przednich

***tj. o popełnienie wykroczenia z art. 97 kw zw. z art. 51 pkt 5 prd***

obwinionego R. S. uniewinnia od zarzutu popełnienia wykroczenia z art. 97 kw, koszty poniesione w sprawie zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

III W 1420/13

## UZASADNIENIE

***Na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie ustalono następujący stan faktyczny***

W dniu 26 listopada 2013 r. wieczorem o godzinie 20.40 obwiniony R. S. jechał samochodem C. (...) ulicą (...) w W.. Były złe warunki atmosferyczne, padał deszcz ze śniegiem i wiał mocny boczny wiatr. Widoczność na drodze była ograniczona i kierowca włączył światła przeciwmgłowe przednie. Został zatrzymany przez patrol policji i postawiono mu zarzut niewłaściwego używania świateł przeciwmgłowych i popełnienia wykroczenia z art. 97kw w zw. z art. 51 pkt 5 prawa o ruchu drogowym.

dowody:

wyjaśnienia – k. 8, 21-22

notatka – k.3

Obwiniony nie przyznał się do sprawstwa i złożył wyjaśnienia, gdzie wskazał, iż świateł użył dla poprawy i bezpieczeństwa przejazdu własnego i innych użytkowników drogi w warunkach złej widoczności (wyjaśnienia – k. 8, 21-22)

### ***Sąd zważył ponadto, co następuje***

Stan faktyczny ustalono o wyjaśnienia obwinionego i notatkę urzędową. Sąd przyjął za obwinionym – przy braku dowodów przeciwnych – iż warunki na drodze, takie a nie inne, uzasadniały włączenie przez kierowcę dodatkowych świateł przeciwmgłowych w celu poprawy bezpieczeństwa. Jest to wersja logiczna, trudno bowiem przyjąć za zasadny wniosek przeciwny, tzn że kierowca z nieznanых przyczyn dla własnego widzimi się włącza takie a nie inne światła bez powodu. Zasady doświadczenia życiowego uczą, że kierowcy reagują w ten sposób na złą widoczność i nie ma w tym niczego nadzwyczajnego.

Wniosek o ukaranie w tym przypadku wydaje się być pomyłką, a już na pewno jest nią wskazanie w uzasadnieniu wniosku art. 51 pkt 5 ustawy prawo o ruchu drogowym podstawy do złego użycia świateł. Przepis ten mówi o włączeniu świateł na drodze krętej oznaczonej odpowiednim znakiem drogowym w warunkach dobrej widoczności. Tu jednak widoczność była ograniczona i podstawę do używania świateł przeciwmgłowych daje art. 30 ust 1 pkt 1 ustawy, który nie tylko daje uprawnienie, ale wręcz nakazuje kierowcy zachowanie szczególnej ostrożności i włączenie świateł mijania lub przeciwmgłowych przednich albo obu tych świateł jednocześnie. Skoro tak, to kierowca zachował się prawidłowo i nie popełnił wykroczenia.

Poza tym pamiętając o zasadzie racjonalności reakcji karnoprawnej należy zwrócić uwagę na fakt, że wykroczeniem jest tylko czyn społecznie szkodliwy, a oskarżyciel nie wskazał, na czym w tej sytuacji owa szkodliwość miałaby polegać.

Biorąc powyższe pod uwagę obwinionego należało uniewinnić od zarzutu popełnienia wykroczenia z art. 97 kw, koszty poniesione w sprawie zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.