

Sygn. akt IIIK 670 /17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2018r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący S.S.R. Anna Glijerska-Socha

Protokolant Barbara Lech

przy udziale Asesora Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu D. S.

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2018r.

sprawy M. Ś.

urodz. (...) w W.

syna K. i E. z domu M.

skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Wałbrzychu:

I z dnia 22 listopada 2013r. / sygn. akt III K 583/13 / za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 8 lutego 2013r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 280§1 kk popełniony w dniu 8 lutego 2013r., na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 4 lat próby , zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 1 lutego 2017r.,

II z dnia 23 stycznia 2014r. / sygn. akt III K 1091/13/ za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 20 marca 2013r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 270§1 kk popełniony w dniu 20 marca 2013r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną 9 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 3 lat próby, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 30 stycznia 2017r.,

III/ z dnia 25 lipca 2014r./ sygn. akt III K 343/14 / za czyn z art. 56 ust 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od stycznia do grudnia 2013r. na karę 3 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 6 lat próby oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę 20 złotych, przy czym karę pozbawienia wolności zarządzone do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 8 maja 2017r., zaś w miejsce nieuiszczonej grzywny postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 15 czerwca 2016r. zarządzone wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 35 dni

I na podstawie art. 85§1 i 2 kk i art. 86§1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw łączy skazanemu M. Ś. jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt I i II części wstępnej wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II na podstawie art. 63§1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw i art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet kary łącznej

pozbawienia wolności orzeczonej w pkt. I części dyspozytywnej wyroku okres odbytej dotychczas kary w sprawie III K 583/13 od dnia 27 maja 2017r do dnia 14 marca 2018r.,

III pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach opisanych w pkt. I i II części wstępnej wyroku pozostawia do odrębnego wykonania,

IV na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie karne o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazanie orzeczone wyrokiem opisanym w pkt. III części wstępnej wyroku ,

V zwalnia skazanego M. Ś. od ponoszenia kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt III K 670/17

UZASADNIENIE

M. Ś. był prawomocnie skazany wyrokami Sądu Rejonowego w Wałbrzychu:

1/ z dnia 22 listopada 2013r. / sygn. akt III K 583/13 / za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 8 lutego 2013r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 280§1 kk popełniony w dniu 8 lutego 2013r., na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 4 lat próby , zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 1 lutego 2017r.,

2/ z dnia 23 stycznia 2014r. / sygn. akt III K 1091/13/ za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 20 marca 2013r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 270§1 kk popełniony w dniu 20 marca 2013r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną 9 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 3 lat próby, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 30 stycznia 2017r.,

3/ z dnia 25 lipca 2014r./ sygn. akt III K 343/14 / za czyn z art. 56 ust 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od stycznia do grudnia 2013r. na karę 3 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 6 lat próby oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę 20 złotych, przy czym karę pozbawienia wolności zarządzono do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 8 maja 2017r., zaś w miejsce nieuiszczonej grzywny postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 15 czerwca 2016r. zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 35 dni

Dowód:

1/ wyrok Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia z dnia 22 listopada 2013r. / sygn. akt III K 583/13 /, postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 1 lutego 2017r. o zarządzeniu wykonania kary pozbawienia wolności /k- 69-70 i 80 akt sprawy III K 583/13 załączonych do akt niniejszej sprawy/,

2/ wyrok Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 23 stycznia 2014r. / sygn. akt III K 1091/13/, postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 30 stycznia 2017r. o zarządzeniu wykonania kary pozbawienia wolności /k- 101-102, 119 akt sprawy III K1091/13 załączonych do akt niniejszej sprawy/,

3/ wyrok Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 25 lipca 2014r./ sygn. akt III K 343/14 /, postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 15 czerwca 2016r. o zarządzeniu wykonania zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 35 dni w miejsce nieuiszczonej kary grzywny, postanowienie z dnia 8 maja 2017r. o zarządzeniu wykonania kary pozbawienia wolności /k- 275-276, 426, 448 akt sprawy III K 343/14 załączonych do niniejszej sprawy / .

Przed osadzeniem skazany M. Ś. nie pracował, prowadził pasożytniczy tryb życia pozostając na utrzymaniu ojca i babki. Skazany rozpoczął odbywanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu o

sygn. akt III K 583/13 w dniu 25.05.2017r.. Zachowanie skazanego M. Ś. w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności jest przeciętne, nie był nagradzany, udzielono mu nagany za zrobienie tatuażu. Skazany odbywa karę pozbawienia wolności w systemie programowego oddziaływania, lecz z nałożonych zadań jeszcze się nie wywiązał. Aktualnie przestrzega zasad wynikających z porządku wewnętrznego jednostki penitencjarnej w sposób poprawny. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej i stroni od jej negatywnych przejawów. Deklaruje krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw .

Dowód:

opinia o skazanym Dyrektora Aresztu Śledczego w D. /k-39/

Ponadto Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył, co następuje:

Na wstępie wskazać należy, że po myśli art. 19 ust 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie w dniu 1 lipca 2015r. przepisów rozdziałów IX ustawy z dnia 6.06.1997r. kodeks karny w brzmieniu nadanym jej niniejszą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie ustawy. W przedmiotowej sprawie powyższe oznacza, że w odniesieniu do skazanego mają zastosowanie dotychczas obowiązujące przepisy o karze łącznej a kwestię dopuszczalności orzeczenia kary łącznej określa art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw , natomiast warunki w jakich może zostać wydany wyrok łączny określają przepisy rozdziału 60 k.p.k. Stosownie do przepisu art. 85 k.k., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Analiza wyroków skazujących dotyczących tegoż skazanego M. Ś. , które mogły być brane pod uwagę jeżeli chodzi o orzeczenie kary łącznej prowadzi do wniosku, iż zachodzą warunki do orzeczenia łącznej co do wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 22 listopada 2013r. / sygn. akt III K 583/13 / za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 8 lutego 2013r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 280§1 kk popełniony w dniu 8 lutego 2013r., na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 4 lat próby , zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 1 lutego 2017r. i wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 23 stycznia 2014r. / sygn. akt III K 1091/13/ za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 20 marca 2013r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 270§1 kk popełniony w dniu 20 marca 2013r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną 9 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 3 lat próby, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 30 stycznia 2017r. A zatem pierwszy chronologicznie wyrok, który Sąd wziął pod uwagę, to wyrok wydany w sprawie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu 22 listopada 2013r. w sprawie o sygn. akt III K 583/13. Do wskazanej wyżej konfiguracji wyroków nie mógł dołączyć wyrok wydany w sprawie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 25 lipca 2014r. sygn. akt III K 343/14 albowiem skazanie tymże wyrokiem dotyczyło czynu z art. 56 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani popełnionego w okresie od stycznia do grudnia 2013r. a zatem już po wydaniu pierwszego chronologicznie wyroku w sprawie III K 583/13. Rozważając kwestię wysokości kary łącznej, poza przesłankami z art. 571 § 1 k.p.k. Sąd kierował się aktualnym poglądem Sądu Najwyższego, iż wydając wyrok łączny sąd orzekający nie jest uprawniony do porównawczego rozważania tych samych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru kary w poprzednio osądzonych sprawach, lecz powinien rozważyć przede wszystkim, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono te kary, istnieje ścisły związek przedmiotowy lub podmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto powinien rozważyć, czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu wyroków, przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym dla skazanego ukształtowaniem kary łącznej (w ten sposób: wyrok S.N. z dnia 25.10.1983 r., sygn. akt IV KR 213/83, publik. OSNKW z 1984 r., nr 5 – 6, poz. 65 / . Mając na względzie zatem kwestię bliskości podmiotowo – przedmiotowej pomiędzy poszczególnymi czynami należy zauważyć, iż analiza wyroków opisanych w pkt I i II części wstępnej wyroku łącznego wskazuje, że rozpiętość czasowa pomiędzy czynami wskazanymi w opisanych wyżej wyrokach była nieznaczna / czyny popełnione w dniach

8 lutego 2013r. – sprawa III K 583/13, w dniach 20 marca 2013r. – sprawa III K 1091/13/ a pomiędzy tymi czynami / za wyjątkiem skazania za czyn z art. 270§1 kk/ zachodzi bliski związek – czyny te są tożsame rodzajowo. Sąd przy wymiarze kary łącznej orzeczonej w pkt I części dyspozytywnej wyroku łącznego uwzględnił także rozmiar odbytej już przez skazanego kary pozbawienia wolności. Jeśli chodzi o postawę skazanego w okresie odbywania kary przedstawia go w świetle przeciętnym. Skazany niczym się nie wyróżnia. Mając na uwadze opisane wyżej podobieństwo czynów a także aktualnie prezentowaną przez skazanego postawę Sąd przy wymiarze obu kar łącznych zastosował zasadę asperacji z przewagą zasady absorpcji i przy możliwej rozpiętości kary łącznej od 2 lat pozbawienia wolności do 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności / kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, 2 lat pozbawienia wolności, 6 miesięcy pozbawienia wolności i 4 miesięcy pozbawienia wolności/ wymierzył karę łączną 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności. W tym miejscu wskazać nadto należy, iż „priorytetową zasadą wymiaru kary łącznej powinna być zasada asperacji „ a „oparcie wymiaru kary na zasadzie absorpcji lub kumulacji traktować należy jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo i wymagające szczególnego uzasadnienia. / por. wyrok SA w Rzeszowie z dnia 14.03.2013r. , sygn. akt II AKA 16/13 . LEX nr 1293710/. Bacząc na ilość skazań , postawę skazanego w trakcie odbywania kary, rozmiar już odbytej kary pozbawienia wolności nie zachodzą w stosunku do skazanego szczególne okoliczności , które dawałyby podstawę do zastosowania dalej idącej absorpcji.

Na podstawie art. 63§1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw i art. 577 kpk zaliczono skazanemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt. I części dyspozytywnej wyroku okres odbytej dotychczas kary w sprawie III K 583/13 od dnia 27 maja 2017r do dnia 14 marca 2018r. Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach opisanych w pkt. I i II części wstępnej wyroku sąd pozostawił do odrębnego wykonania.

Na podstawie art. 572 kpk z przyczyn o których mowa wyżej umorzono postępowanie karne o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazanie orzeczone wyrokiem opisanym w pkt. III części wstępnej wyroku .

Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k., mając na względzie trudną sytuację materialną skazanego przebywającego w zakładzie karnym, zwolniono skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w sprawie wydania wyroku łącznego, zaliczając te wydatki na rachunek Skarbu Państwa.