

Sygn. akt III K 1005/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 kwietnia 2016r.

Sąd Rejonowy Wydział III Karny w Wałbrzychu

Przewodniczący S.S.R. Anna Glijerska- Socha

Protokolant Joanna Czwojdzńska

Przy udziale przedstawiciela Urzędu Skarbowego w Wałbrzychu - I. S.

po rozpoznaniu dnia 20.04.2016.

sprawy 1) M. G.

urodz. (...) w W.

syna R. i E. z domu K.

oskarżonego tego, że :

I. działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem tej samej sposobności utrudniał od lutego 2014r. i nadal uprawnionym pracownikom Urzędu Skarbowego w W. przeprowadzenia czynności sprawdzających w zakresie wyjaśnienia komunikatów z krajów członkowskich UE oraz sprawdzenia dokumentów dotyczących wewnątrzwspólnotowych nabyć towarów handlowych i usług oraz importu usług III i IV kwartale 2013 oraz I kwartale 2014r. albowiem nie dostarczał żądanych dokumentów potwierdzających przeprowadzenie transakcje, ponadto nie dostarczał dokumentów związanych z prowadzoną w 2013r. działalnością gospodarczą, jak również dokumentów źródłowych i rejestrów dotyczących podatku od towarów i usług za poszczególne m-ce od lipca do grudnia 2014r. naruszając tym samym przepis art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U.z 2012r., poz. 749 z późn. zm.),

to jest o przestępstwo skarbowe określone w art. 83§1 kks w zw. z art. 6§2 kks

2) E. A.

urodz. (...) w W.

córki K.i S.z domu K.

oskarżonątego, że:

II. będąc osobą faktycznie odpowiedzialną za prowadzenie dokumentacji podatkowej M. G. zam. S. przy ul. (...)- działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności- utrudniała od m-ca lutego 2014r. i nadal uprawnionym pracownikom Urzędu Skarbowego w W. przeprowadzenie czynności sprawdzających w zakresie wyjaśnienia komunikatów z krajów członkowskich UE oraz sprawdzenie dokumentów dotyczących III i IV kwartale 2013 oraz I kwartale 2014r. albowiem nie dostarczała żądanych dokumentów potwierdzających przeprowadzone transakcje, ponadto nie dostarczała dokumentów związanych z prowadzoną w 2013r. działalnością gospodarczą, jak również dokumentów źródłowych i rejestrów dotyczących podatku od towarów i usług za poszczególne m-ce od lipca do grudnia 2014r. naruszając tym samym przepis art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U.z 2012r., poz. 749 z późn. zm.),

to jest o przestępstwo skarbowe określone w art. 83§1 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§3 kks

I. oskarżonego M. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tym, iż przyjmuje za czas popełnienia czynu okres od lutego 2014r. do 30 grudnia 2015r., zaś za miejsce popełnienia czynu W., tj. przestępstwa skarbowego z art. 83§1 kks w zw. z art. 6§2 kks i za czyn ten na podstawie art. 83§1 kks wymierza mu karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 80 (osiemdziesiąt) złotych,

II. oskarżoną E. A. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu z tym, iż przyjmuje za czas popełnienia czynu okres od lutego 2014r. do 30 grudnia 2015r., zaś za miejsce popełnienia czynu W., tj. przestępstwa skarbowego z art. 83§1 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§3 kks i za czyn ten na podstawie art. 83§1 kks wymierza jej karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 80 (osiemdziesiąt) złotych,

III. zwalnia oskarżonych od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania, zaliczając je na rachunek tegoż Skarbu Państwa i nie wymierza im opłat.

Sygn. akt III K 1005/15

UZASADNIENIE

Oskarżony M. G. prowadzi działalność gospodarczą „(...)”. Prowadzeniem dokumentacji księgowej firmy oskarżonego zajmowała się księgowa E. A.. Urząd Skarbowy w W. wielokrotnie pismami z dnia 11 lutego 2014r., 16 kwietnia 2014r., 29 maja 2014r., 17 lipca 2014r., 28 maja 2015r., 29 maja 2015r. wzywał oskarżonego M. G. do wyjaśnienia komunikatów o nabyciu towarów z UE oraz okazania dokumentów źródłowych dotyczących transakcji nabycia.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego M. G. /k- 107/

wyjaśnienia oskarżonej E. A. /k- 106-107/

Pismem z dnia 11 lutego 2014r. Urząd Skarbowy w W. wezwał oskarżonego do zweryfikowania transakcji wewnątrzspółnotowego nabycia towarów oraz importu usług za 3 kwartał 2013r. oraz szczegółowego wyjaśnienia co jest przedmiotem nabycia i przedłożenie kserokopii dokumentów potwierdzających dokonanie w 3 kwartale 2013r. importu usług od kontrahenta z Niemiec o nr identyfikacyjnym (...) na kwotę 699.171złoty z uwagi na to, że oskarżony nie rozliczył się z transakcji za wskazany okres. Powyższe pismo doręczono oskarżonemu za pośrednictwem dorosłego domownika syna B. G. w dniu 13.02.2014r.

Dowód:

wezwanie /k- 2/

potwierdzenie odbioru/k- 3/

W związku z nieotrzymaniem żądanych informacji w dniu 5.03.2014r. sporządzono wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej dotyczącej oskarżonego w zakresie podatku od towarów i usług od 4 kwartału 2014r.

Dowód:

wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową /k- 68/

Pismem z dnia 17.04.2014r. ponownie wezwano oskarżonego do zweryfikowania transakcji importu usług za 3 kwartał 2013r. oraz przedłożenia brakujących dokumentów, których nie przedłożono. Powyższe wezwanie doręczono oskarżonemu w dniu 17 kwietnia 2014r.

Dowód:

informacja o naruszeniu prawa /k- 1/ .

wezwanie z dnia 17.04.2014r./k- 9/

potwierdzenie odbioru wezwania /k- 11/

Pismem z dnia 11.02.2014r. wezwano oskarżonego do złożenia informacji podsumowującej VAT-UE za 4 kwartał 2013r. oraz korekt deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT -7 za 10. 11, 12 2013r. w związku z komunikatami w zakresie wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów otrzymanymi z krajów UE na łączną kwotę 3.985 złotych. Wezwanie doręczono oskarżonemu za pośrednictwem dorosłego domownika syna - B. G.w dniu 13.02.2014r. W dniu 16.04.2014r. ponownie wezwano oskarżonego o informacje i dokumenty jak w piśmie z dnia 11.02.2014r. Wezwanie doręczono oskarżonemu w dniu 17.04.2014r.

Dowód:

informacja o naruszeniu prawa /k- 21/

wezwanie z dnia 17.07.2014r./k- 22-23/

potwierdzenie odbioru /k- 24/

wezwanie z dnia 16 kwietnia 2014r./k- 25-26/

potwierdzenie odbioru /k- 27/

wezwanie z dnia 11.02.2014r/k- 28-29/

potwierdzenie odbioru /k- 30/

Pismem z dnia 11.02.2014r. wezwano oskarżonego do zweryfikowania transakcji importu usług za 4 kwartał 2013r. w związku z komunikatami otrzymanymi z krajów UE na łączną kwotę 54.337, z uwagi na fakt nierozliczenia przez podatnika transakcji importu usług za wskazany okres w deklaracjach dla podatku od towarów i usług VAT -7. Powyższe zostało doręczone oskarżonemu za pośrednictwem dorosłego domownika syna B. G.w dniu 13.02.2014r. Pismem z dnia 16.04.2014r. z uwagi na niezrealizowanie powyższego obowiązku wysłano ponowne wezwanie, które doręczono oskarżonemu w dniu 17.04.2014r. Żądane informacje ani dokumenty nie wpłynęły.

Dowód:

informacja o naruszeniu prawa /k- 12/

wezwanie z dnia 16 kwietnia 2014r./k- 13/

potwierdzenie odbioru /k- 14/

wezwanie z dnia 11.02.2014r./k- 15/

potwierdzenie odbioru /k- 16/

Pismem z dnia 6.06.2014r. wezwano oskarżonego do zweryfikowania transakcji wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów i importu usług za 1 kwartał 2014r. w tym złożenia stosownych dokumentów wymienionych w tymże piśmie . Powyższe wezwanie doręczono oskarżonemu w dniu 6.06.2014r.

Dowód:

informacja o naruszeniu prawa /k- 17/

wezwanie z dnia 6.06.2014r./k- 18, 20 /

potwierdzenie odbioru /k- 19/

W ramach czynności sprawdzających ponownie wezwano oskarżonego do dostarczenia dokumentów związanych z prowadzoną działalnością wezwaniami z dnia 28.07.2014r. i z dnia 13.08.2014r. Powyższe wezwania doręczono oskarżonemu w dniach 30.07.2014r. i 19 .08.2014r.

Dowód:

informacja /k- 31/

wezwanie z dnia 28.07.2014r./k- 32/

potwierdzenie odbioru /k- 33/

wezwanie z dnia 13 sierpnia 2014r./k- 34/

potwierdzenie odbioru /k- 35/

W dniu 21.08.2014r. złożono część żądanej dokumentacji. Oskarżony nie złożył korekt deklaracji VAT-7 , informacji VAT-UE oraz dokumentów dotyczących transakcji wewnątrzspółnotowych za okres 10-12.2013r.

Dowód:

informacja o naruszeniu prawa /k- 36/

Pismem z dnia 24.02.2015r. ponownie Urząd Skarbowy w W. wezwał oskarżonego do przedłożenia rejestrów sprzedaży i zakupów wraz z fakturami VAT za okres od lipca do grudnia 2014r. Powyższe wezwanie doręczono oskarżonemu w dniu 2.03.2015r.

Dowód:

wezwanie z dnia 24.02.2015r./k- 38/

potwierdzenie odbioru /k- 39/

Pismem z dnia 14 maja 2015r. Urząd Skarbowy w W. wezwał oskarżonego M. G. do przedłożenia dokumentów wskazanych w piśmie z dnia 24.02.2015r. oraz osobistego stawienia się w Urzędzie Skarbowym w W. celem przedłożenia dokumentów wskazując, że czynności tych można dokonać przez pełnomocnika mającego stosowne upoważnienie . Powyższe doręczono oskarżonemu w dniu 15 maja 2015r.

Dowód

wezwanie z dnia 14 maja 2015r./k- 40/

potwierdzenie odbioru /k- 41/

Oskarżony M. G. nie stawił się w Urzędzie Skarbowym w W. i nie przedłożył żądanych dokumentów potwierdzających przeprowadzenie transakcji, ponadto nie dostarczył dokumentów związanych z prowadzoną w 2013r. działalnością gospodarczą, jak również dokumentów źródłowych i rejestrów dotyczących podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące od lipca do grudnia 2014r. Oskarżony po doręczeniu mu wezwań z Urzędu Skarbowego kopiował je dla swojej księgowej E. A. zlecając jej przygotowanie stosownych dokumentów. E. A. nie przygotowała

żądanych dokumentów i każdorazowo informowała oskarżonego, że jest w trakcie ich gromadzenia. Oskarżony nie kontaktował się z Urzędem Skarbowym w W. w celu zorientowania się czy żądana dokumentacja została przez księgową przedłożona .

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego M. G. /k- 107/

wyjaśnienia oskarżonej E. A. /k- 106-107/

Oskarżony M. G. nie był dotychczas karany sędownie .

Dowód:

dane o karalności oskarżonego /k- 91/

Oskarżony M. G. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu . Przed sądem wyjaśnił, że otrzymywał wezwania z Urzędu Skarbowego , skanował wszystkie pisma i wysyłał je swojej księgowej E. A. , która zajmowała się prowadzeniem dokumentacji księgowej jego firmy , zaś charakter pracy nie pozwalał mu na zajęcie się tymi sprawami osobiście . Oskarżony podał, że nie dowiadywał się o bieg postępowania przed Urzędem Skarbowym , gdyż miał księgową. Podał, że nie udzielił księgowej stosownego upoważnienia pisemnego a jedynie ustne.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego M. G. /k- 107/

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył, co następuje:

sprawstwo i wina oskarżonego M. G.co do popełnienia zarzucanego mu czynu nie może budzić żadnych wątpliwości. Na powyższe wskazuje dokumentacja Urzędu Skarbowego w postaci wskazanych w części uzasadnienia dotyczącej ustaleń faktycznych informacji o naruszeniu prawa , wezwań o udzielenie informacji oraz potwierdzeń ich odbioru przez M. G.lub jego syna B. G.a także wyjaśnienia oskarżonej E. A.oraz oskarżonego M. G., który przyznał, że wszystkie wezwania otrzymał, kopiował je dla swojej księgowej i nie udzielał żądanych informacji albowiem uważał, że skoro dokumentacją księgową jego firmy zajmuje się księgowa E. A., której przekazywał wszystkie pisma to księgowa winna na wezwania odpowiedzieć i przedłożyć stosowne dokumenty. Przedstawiona przez oskarżonego linia obrony nie może być przed sąd zaakceptowana. Jak sam przyznał oskarżony wszystkie wezwania otrzymał i nie reagował na nie zaś okoliczność prowadzenia dokumentacji księgowej jego firmy przez E. A., która nie posiadała stosownego pełnomocnictwa do działania w imieniu oskarżonego przez Urzędem Skarbowym w W.nie może ekskulpować oskarżonego , który jak sam przyznał nie ustalał czy żądana dokumentacja została przedłożona i nie kontaktował z Urzędem Skarbowym w tej sprawie . W tej sytuacji sąd uznał, że oskarżony M. G.swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu z art. 83§1 kks w zw. z art. 6§2 kks. Przepis art. 83§1 kks stanowi, że karze grzywny do 720 stawek dziennych podlega ten, kto osobie uprawnionej do przeprowadzenia czynności sprawdzających, kontroli podatkowej, kontroli skarbowej lub czynności kontrolnych w zakresie szczególnego nadzoru podatkowego udaremnia lub utrudnia wykonanie czynności służbowej, w szczególności kto wbrew żądaniu tej osoby nie okazuje księgi lub innego dokumentu dotyczącego prowadzonej działalności gospodarczej lub księgę lub inny dokument niszczy, uszkadza, czyni bezużytecznymi, ukrywa lub usuwa. Stosownie do art. 6§2 kks dwa lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru lub z wykorzystaniem takiej samej sposobności, uważa się za jeden czyn zabroniony. Oskarżony M. G.działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem tej samej sposobności od lutego 2014r. do grudnia 2015r w W.utrudniał uprawnionym pracownikom Urzędu Skarbowego w W.przeprowadzenia czynności sprawdzających w zakresie wyjaśnienia komunikatów z krajów członkowskich UE oraz sprawdzenia dokumentów dotyczących wewnątrzspółnotowych nabyć towarów handlowych i usług oraz importu usług III i IV kwartale 2013 oraz I kwartale 2014r. albowiem nie dostarczał żądanych dokumentów potwierdzających przeprowadzenie transakcje, ponadto nie dostarczał dokumentów związanych z prowadzoną w

2013r. działalnością gospodarczą, jak również dokumentów źródłowych i rejestrów dotyczących podatku od towarów i usług za poszczególne m-ce od lipca do grudnia 2014r. naruszając tym samym przepis art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa . Wymierzając oskarżonemu karę grzywny sąd nie dopatrył się okoliczności obciążających po stronie oskarżonego ani też okoliczności łagodzących. Przy wymiarze kary uwzględniono , że oskarżony nie był dotychczas karany. Wymiar orzeczonej wobec oskarżonego kary grzywny jest w ocenie sądu adekwatny do społecznej szkodliwości popełnionego czynu i na tyle dolegliwy, aby spełnił swoje podstawowe cele, to jest ukazał nieopłacalność naruszania norm prawnych i zapobiegał ponownemu popełnieniu czynu zabronionego przez oskarżonego w przyszłości. Orzeczona kara grzywny uwzględniają także cele prewencji ogólnej . Ustalając wysokość stawki dziennej sąd uwzględnił przesłanki określone w art. 23§3 kks określając go na poziomie bliskim dolnej granicy określonej w tym przepisie na 1/30 minimalnego wynagrodzenia. Bacząc, iż realizacja grzywny ma charakter priorytetowy, uwzględniając jej wysokość oraz aktualną sytuację majątkową oskarżonego zwolniono go od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania, zaliczając je na rachunek tegoż Skarbu Państwa i nie wymierzono mu opłaty. Powyższe rozstrzygnięcie oparte zostało o przepisy art. 113§1 kks w zw. z art. 624§1 kpk .