

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lipca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Augustowski

Protokolant: Ewa Modlińska

Przy udziale Urszuli Zawady Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu

po rozpoznaniu w dniach 17.05.2016r., 07.06.2016r. i 11.07.2016r.

1. sprawy **H. P. (1)**

syna W. i H. z domu R.

urodzonego (...) w B.

oskarżonego o to, że:

w dniu 12 sierpnia 2015r. w K. w woj. (...) kierował samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonej zawartości 0,64 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o czyn z art. 178a§1 kk

2. sprawy **D. P.**

córki M. i G. z domu K.

urodzonej (...) w N.

oskarżonej o to, że:

w dniu 12 sierpnia 2015r. w K. w woj. (...) kierowała samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonej zawartości 0,88 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o czyn z art. 178a§1 kk

I. Oskarżonego H. P. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 178a§1 kk i za czyn ten na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 40 (czterdzieści) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

II. oskarżoną D. P. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 178a§1 kk i za czyn ten na podstawie tego przepisu wymierza jej karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdzieści) godzin w stosunku miesięcznym;

III. na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego H. P. (1) środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B na okres 3 (trzech) lat,

IV. na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonej D. P. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;

V. na podstawie art. 43a§2 kk orzeka od oskarżonych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenia pieniężne w kwotach po 5000(pięć tysięcy) zł od każdego z nich,

VI. na podstawie art. 63§2 kk na poczet orzeczonego w punkcie III środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 12.08.2015r.,

VII. na podstawie art. 63§2 kk na poczet orzeczonego w punkcie IV środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 21.12.2015r.,

VIII. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa zwrot wydatków poniesionych od chwili wszczęcia postępowania w wysokości 100 złotych w częściach równych oraz nie wymierza im opłaty.

III K 1001/15

UZASADNIENIE

Sąd zważył, co następuje

Przestępstwo z art. 178a§1 k. zagrożone jest karą grzywny, ograniczenia wolności bądź pozbawienia wolności do lat 2. W myśl art. 58§1 k.k. jeżeli czyn zagrożony jest karami alternatywnymi, zgodnie z zasadą ultima ratio kary pozbawienia wolności orzeka się w pierwszej kolejności kary grzywny lub ograniczenia wolności. Sąd w sprawie niniejszej zastosował tę regułę wprost, co oznaczało – wymierzenie wobec H. P. (1) kary grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 50 zł, zaś wobec D. P. kary 3 miesięcy ograniczenia wolności.

Skąd takie kary? H. P. (1) pracuje zawodowo, uzyskuje regularne dochody, stąd dzianiem sadu będzie w stanie wywiązać się w orzeczonej kary grzywny w łącznym wymiarze 2000 zł. Wymiar ten uwzględnia z jednej strony w wysokości stawki dziennej możliwości majątkowe i zarobkowe sprawcy, zaś w wymiarze ilościowym stawek stopień społecznej szkodliwości czynu, który – odnosząc się do stopnia nietrzeźwości kierującego – był istotny. Z kolei D. P. jest bezrobotna, nie osiąga dochodów i nie jest w stanie zapłacić grzywny. W tej sytuacji pozostała jedynie możliwość orzeczenia kary ograniczenia wolności, która najpełniej swe funkcje spełni poprzez prace społecznie użyteczne. Wymiar kary określono również na podstawie stopnia społecznej szkodliwości czynu godzącego w bezpieczeństwo na drogach oraz z uwagi na znaczący stopień upojenia alkoholowego. W żadnym z powyższych wypadków orzeczone kary nie są zbyt surowe, nie mówiąc już o surowości rażącej.

Można ponadto nadmienić, że sąd orzekł obligatoryjny środek karny zakazu prowadzenia pojazdów w minimalnym wymiarze, podobnie jak świadczenie pieniężne. a nadto zredukował wobec H. P. zakaz prowadzenia pojazdów do kat. B.