

Sygn. akt III K 775/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2015 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący** S.S.R. Anna Glijerska-Socha

**Protokolant** Monika Suhecka

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2015 r.

sprawy:

**R. S.**

urodz. (...) w W.

syna S., H. z domu J.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 02 czerwca 2014 r. w W.woj. (...) składając wniosek o wydanie prawa jazdy w Biurze Komunikacji Urzędu Miejskiego będąc pouczonym o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań złożył do wniosku oświadczenie, iż nie zostało mu zatrzymane prawo jazdy co nie polegało na prawdzie,

tj. o czyn z art. 233 § 6 k.k.

I. oskarżonego R. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 233 § 6 k.k. i za czyn ten na podstawie art. 233 § 6 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. zawiesza warunkowo wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności tytułem próby na okres lat 3 (trzech),

III. zwalnia oskarżonego od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania zaliczając je na rachunek tegoż Skarbu Państwa i nie wymierza mu opłaty.

Sygnatura akt III K 775/14

## UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego Sąd Rejonowy w Wałbrzychu ustalił następujący stan faktyczny:

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu postanowieniem z dnia 12 czerwca 2014r. zatrzymał z dniem 31 maja 2014r. prawo jazdy nr (...) wydane przez Starostę (...) na nazwisko oskarżonego R. S. w związku z podejrzeniem popełnienia przez R. S. wykroczenia z art. 87§1 kw . Należące do R. S. wskazane wyżej prawo jazdy zostało mu zatrzymane w dniu 31 maja 2014r. przez funkcjonariusza Komendy Miejskiej Policji w W..

Dowód:

postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 12 czerwca 2014r. wraz z uzasadnieniem /k- 4/

Oskarżony R. S. w dniu 2 czerwca 2014r. w Biurze Komunikacji Urzędu Miejskiego w W. przy ul. (...) złożył wniosek o wydanie wtórnika prawa jazdy kategorii B nr (...) i będąc pouczony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań w powyższym wniosku złożył oświadczenie, że nie zostało mu zatrzymane prawo jazdy .

Dowód:

kopia wniosku o wydanie wtórnika prawa jazdy /k- 8-9/

zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa /k- 1/

wyjaśnienia oskarżonego R. S. /k- 22, 51/

Oskarżony R. S. był dotychczas wielokrotnie karany sądownie.

Dowód:

dane o karalności oskarżonego /k- 15/

Oskarżony R. S. słuchany w postępowaniu przygotowawczym i przed sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu . W postępowaniu przygotowawczym podał, że w maju 2014r. podczas kontroli drogowej zostało mu zatrzymane prawo jazdy w związku z prowadzeniem pojazdu po użyciu alkoholu , a w tym czasie dostał propozycję pracy jako kierowca i prawo jazdy było mu niezbędne wobec czego złożył wniosek o wydanie wtórnika /k- 22/. Słuchany na rozprawie głównej oskarżony odmówił składania wyjaśnień i podtrzymał wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym/ k- 51/ .

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył, co następuje:

Sprawstwo i wina oskarżonego R. S. w zakresie zarzucanego mu czynu nie budzi żadnych wątpliwości . Na powyższe wskazują wyjaśnienia samego oskarżonego , zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa , postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 12 czerwca 2014r. wraz z uzasadnieniem oraz kopia oświadczenia oskarżonego o wydanie wtórnika prawa jazdy . Wyjaśnienia oskarżonego R. S. sąd uznał za wiarygodne albowiem są logiczne i korespondują ze zgromadzoną w sprawie wyżej wymienioną dokumentacją.

Oskarżony R. S. swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 233§6 kk. albowiem w dniu 2 czerwca 2014r. w W. składając wniosek o wydanie prawa jazdy w Biurze Komunikacji Urzędu Miejskiego będąc pouczonym o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań złożył do wniosku oświadczenie, iż nie zostało mu zatrzymane prawo jazdy co nie polegało na prawdzie. Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim a w chwili popełnienia czynu należy przypisać mu winę albowiem okoliczności ją wyłączające nie zachodzą. Wymierzając oskarżonemu karę jako okoliczności obciążające sąd uznał uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego, znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu wyrażający się działaniem oskarżonego z premedytacją zaś jako okoliczność łagodzącą sąd uznał przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu, choć w okolicznościach przedmiotowej sprawy owego przyznania się nie można przeceniać wobec uprzedniego uzyskania dokumentów jednoznacznie potwierdzających sprawstwo oskarżonego w zakresie zarzucanego mu czynu. Biorąc pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jak i okoliczność łagodzącą, uwzględniając granice ustawowego zagrożenia karą pozbawienia wolności za zarzucany oskarżonemu czyn od 1 miesiąca do lat 3 wymierzona oskarżonemu R. S. kara pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy jest w ocenie sądu współmierna do stopnia zawinienia oskarżonego oraz społecznej szkodliwości czynu, uwzględnia sposób działania oskarżonego jak i rozmiar następstw przestępstwa a nadto właściwości i warunki osobiste sprawcy i jego osobowość oraz cele kary tak w zakresie prewencji szczególnej jak i ogólnej. Sąd uznał, że kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania spełni założone wobec oskarżonego cele kary. Wprawdzie oskarżony był wielokrotnie karany sądownie, jednakowoż nie był on karany za przestępstwo przeciwko wymiarowi sprawiedliwości zaś ostatni wyrok skazujący oskarżonego został wydany w dniu 5.11.2009r. w sprawie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu o sygnaturze akt II K 244/08. W tej sytuacji sąd uznał,

że wyznaczony 3 letni okres próby będzie gwarantem weryfikacji postawę oskarżonego względem przestrzegania porządku prawnego w przyszłości .

O kosztach postępowania orzeczono po myśli art. 624§1 kpk uznając, iż zwolnienie oskarżonego z wydatków i nie wymierzenie mu opłaty uzasadnia jego aktualna sytuacja materialna i rodzinna . Oskarżony nie pracuje , pozostaje na utrzymaniu matki , wobec czego poniesienie nawet niewielkich kosztów stanowiłoby dla niego nadmierną uciążliwość .