

Sygnatura akt IIIK 160/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 kwietnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Augustowski

Protokolant: Ewa Modlińska

po rozpoznaniu w dniu 07 kwietnia 2014 roku

1. sprawy S. B. (1)

Syna P. i A. z domu R.

Urodzonego (...) w W.

2. sprawy P. T.

Córki M. i W. z domu W.

Urodzonej (...) w W.

oskarżonych o to, że:

I. w dniu 18 marca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. A.za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży (...), doprowadzili M. A.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

II w dniu 20 marca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd P. K. (1), za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży (...), doprowadzili P. K. (1)do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

III. w dniu 20 marca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. B. (1), za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego N. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. B. (1)w kwocie 770 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

IV. w dniu 21 marca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. R. (1), za pośrednictwem portalu internetowego (...),

co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego S. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. R. (1)w kwocie 700 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

V. w dniu 11 marca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. M., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego H. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. M.w kwocie 270 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

VI. w dniu 27 marca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. J., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. J.w kwocie 700 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

VII. w dniu 27 marca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. K., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego S. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K.w kwocie 820 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

VIII. w dniu 02 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. D., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamian.¹ wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), doprowadzili A. D.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 750 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

IX. w dniu 05 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. K. (1), za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. K. (1)w kwocie 780 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

X. w dniu 07 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd K. D.za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. D.w kwocie 1500 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XI. w dniu 09 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. S.w kwocie 850 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XII. w dniu 09 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. G. (1), za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. G. (1)w kwocie 750 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XIII. w dniu 18 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd R. D.za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...),doprowadzili R. D.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XIV. w dniu 19 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. P., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. P.w kwocie 200 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XV. w dniu 19 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd D. S., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. S.w kwocie 700 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XVI. w dniu 26 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. P.za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. P.w kwocie 180 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XVII w dniu 29 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd I. S.za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I. S.w kwocie 700 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XVIII. v dniu 14 maja 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd P. D., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki N. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. D.w kwocie 820 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XIX. w dniu 16 czerwca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. W.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...),doprowadzili M. W.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 230 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XX. w dniu 29 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd T. K.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki H.doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. K.w kwocie 260 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XXI. w dniu 06 czerwca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. O.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. O.w kwocie 180 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XXII. w dniu 17 czerwca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. P. (1)za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telewizora marki S.doprowadzili M. P. (1)do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 550 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XXIII. w dniu 23 czerwca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd P. K. (2)za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego (...) doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. K. (2)w kwocie 900 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XXIV. w dniu 15 maja 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. P. (2)za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki N. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. P. (2)w kwocie 770 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XXV. w dniu 15 maja 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd P. P. (2)za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki N. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. P. (2)w kwocie 150 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XXVI. w dniu 16 maja 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd S. M.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. M.w kwocie 300 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XXVII. w dniu 27 maja 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. K. (2)za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do

zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. K. (2)w kwocie 380 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XXVIII, w dniu 04 czerwca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. S.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telewizora doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. S.w kwocie 550 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XXIX, w dniu 27 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd T. P.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży konsoli (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. P.w kwocie 500 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XXX, w dniu 30 października 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. R. (2)za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego S.(...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. R. (2)w kwocie 520 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XXXI, w dniu 05 sierpnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd I. W.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I. W.w kwocie 1450 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XXXII, w dniu 23 lipca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. G. (2)za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży tabletu marki S. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. G. (2)w kwocie 100 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XXXIII, w dniu 01 sierpnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd R. S.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży konsoli (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. S.w kwocie 500 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XXXIV, w dniu 08 listopada 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd P. O.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki N. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. O.w kwocie 750 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

XXXV. w dniu 15 października 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd D. B.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. B.w kwocie 350 złotych

tj. o czyn z art. 286§1 KK

I. Oskarżonych S. B. (1) i P. T. uznaje za winnych popełnienia zarzucanych im czynów opisanych w części wstępnej wyroku, tj. występków z art. 286§1 kk i za czyny te przy przyjęciu, że stanowią ciąg przestępstw na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza im kary po 2 (dwa) lata pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 k.k. wykonanie orzeczonych kar warunkowo zawiesza wobec obojga oskarżonych na okres 5 (pięć) lat próby;

III. na podstawie art. 72 § 2 k.k. orzeka obowiązek naprawienia szkody poprzez solidarną zapłatę następujących kwot:

- 800 złotych na rzecz M. A.
- 400 złotych na rzecz P. K. (1)
- 770 złotych na rzecz W. B. (2)
- 700 złotych na rzecz M. R. (1)
- 270 złotych na rzecz J. M.
- 700 złotych na rzecz M. J.
- 820 złotych na rzecz M. K.
- 750 złotych na rzecz A. D.
- 780 złotych na rzecz A. K. (1)
- 1500złotych na rzecz K. D.
- 850 złotych na rzecz W. S.
- 750 złotych na rzecz M. G. (1)
- 400 złotych na rzecz R. D.
- 200 złotych na rzecz M. P.
- 700 złotych na rzecz D. S.
- 180 złotych na rzecz A. P.
- 700 złotych na rzecz I. S.
- 820 złotych na rzecz P. D.
- 230 złotych na rzecz M. W.
- 260 złotych na rzecz T. K.

- 180 złotych na rzecz A. O.
- 550 złotych na rzecz M. P. (1)
- 900 złotych na rzecz P. K. (2)
- 770 złotych na rzecz M. P. (2)
- 150 złotych na rzecz P. P. (2)
- 300 złotych na rzecz S. M.
- 380 złotych na rzecz A. K. (2)
- 550 złotych na rzecz M. S.
- 500 złotych na rzecz T. P.
- 520 złotych na rzecz M. R. (2)
- 1450 złotych na rzecz I. W.
- 100 złotych na rzecz M. G. (2)
- 500 złotych na rzecz R. S.
- 750 złotych na rzecz P. O.
- 350 złotych na rzecz D. B.

w terminie 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

IV. na podstawie art. 73 § 2 k.k. w okresie próby oddaje oskarżonych pod dozór kuratora sądowego;

V. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary zalicza zatrzymanie oskarżonych w dniu 31.01.2014r.;

VI. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa zwrot wydatków w kwocie 140 złotych w częściach równych i nie wymierza im opłat.

III K 160/14

UZASADNIENIE

Na podstawie zebranego materiału dowodowego ustalono następujący stan faktyczny

Oskarżeni P. T. i S. B. (1) są parą. Zamieszkali razem w 2013 r. w wynajętym mieszkaniu. Obydwoje nie pracowali. P. T. nie ma zawodu, a S. B. (1) jest ślusarzem. Brakowało im na życie. P. T. od dziadków otrzymała w prezencie komputer wraz z dostępem do internetu. Wtedy obydwój postanowili za jego pomocą popełniać przestępstwa.

Zamieszczali w internecie na stronie ogłoszeń (...) oferty sprzedaży telefonów komórkowych, których nigdy nie posiadali i nie zamierzali nigdy sprzedać. Zdjęcia telefonów znajdowali w internecie i nimi się posługiwali jak własnymi. Początkowo S. B. (1) podawał w ogłoszeniach swój numer konta bankowego, a P. pomagała wyszukiwać i zamieszczać ogłoszenia. Jako numer telefonu do kontaktu wskazywali telefon na kartę, którą po zakończeniu daty ważności wyrzucali. Potem jako konto do odbioru pieniędzy wskazali również konto bankowe P. T.. Początkowo odbierali telefony i gwarantowali, że towar będzie wysłany. Potem nie odbierali telefonów ani nie odpowiadali na

maile. Pieniądze otrzymane w ten sposób od osób, które odpowiedziały na ofertę przeznaczali na swoje bieżące potrzeby.

Pierwszy taki przypadek, gdy na ofertę odpowiedziała zainteresowana osoba, miał miejsce w marcu 2013 r. Oskarżeni zamieścili ofertę sprzedaży telefonu H. (...), na którą w dniu 11 marca 2013 r., odpowiedziała J. M.. Oskarżeni zapewnili ja, że po wpłacie pieniędzy na wskazane konto bankowe otrzyma ów telefon. Pokrzywdzona zapłaciła kwotę 270 zł i telefonu nigdy nie otrzymała. Następne przypadki miały miejsce w dniu 18 marca 2013 r, kiedy to oskarżeni w taki sam sposób wprowadzili w błąd M. A., który wpłacił kwotę 800 zł na poczet zakupu telefonu (...), którego nigdy nie otrzymał, oraz w dniu 20 marca 2013 r., kiedy wpłacił im 400 zł P. K. (1)w zamian za rzekomo oferowanego do sprzedaży telefonu (...)i W. B. (1)wpłacił kwotę 770 zł za rzekomo sprzedawany telefon N. (...).

Jeżeli pierwszy przypadek się udał, to zdaniem oskarżonych „tak już to poszło” i oferowali do sprzedaży kolejne telefony, wiedząc i licząc się z tym, że prędzej czy prędzej cały proceder się wyda i będą musieli zwrócić wyłudzone kwoty. W ten sposób działając od marca do listopada 2013 r. oszukali potencjalnych nabywców i wyłudzili od nich następujące kwoty:

- 800 złotych od M. A.
- 400 złotych od P. K. (1)
- 770 złotych od W. B. (2)
- 700 złotych od M. R. (1)
- 270 złotych od J. M.
- 700 złotych od M. J.
- 820 złotych od M. K.
- 750 złotych od A. D.
- 780 złotych od A. K. (1)
- 1500złotych od K. D.
- 850 złotych od W. S.
- 750 złotych od M. G. (1)
- 400 złotych od R. D.
- 200 złotych od M. P.
- 700 złotych od D. S.
- 180 złotych od A. P.
- 700 złotych od I. S.
- 820 złotych od P. D.
- 230 złotych od M. W.
- 260 złotych od T. K.

- 180 złotych od A. O.
- 550 złotych od M. P. (1)
- 900 złotych od P. K. (2)
- 770 złotych od M. P. (2)
- 150 złotych od P. P. (2)
- 300 złotych od S. M.
- 380 złotych od A. K. (2)
- 550 złotych od M. S.
- 500 złotych od T. P.
- 520 złotych od M. R. (2)
- 1450 złotych od I. W.
- 100 złotych od M. G. (2)
- 500 złotych od R. S.
- 750 złotych od P. O.
- 350 złotych od D. B.

dowody:

informacja z portalu (...)– k. 24-25 i n.

informacja (...) – k. 103-104 i n.

informacja (...)– k. 191-192 i n.

dokumentacja bankowa (...) k. 106-128 i in.

dokumentacja bankowa (...)– k. 1103-1105

wyjaśnienia S. B. (1)– k. 1370-1371, 1491

wyjaśnienia P. T.– k. 1491

P. T. ma 22 lata i nigdy nie była karana. S. B. (1) ma 23 lata i raz był karany sędownie. Obecnie oskarżony pracuje jako pracownik produkcji i zarabia 1700 zł. Oskarżona nie pracuje.

dowody:

dane o karalności – k. 1388-1390

dane osobopoznawcze – k. 1490

Oskarżeni przyznali się do winy, opisali mechanizm działania, złożyli wyjaśnienia, wyrazili skruchę i zadeklarowali chęć naprawienia szkody (wyjaśnienia – k.j.w.).

Sąd zważył ponadto, co następuje

Stan faktyczny jest bezsporny i wynika z wyjaśnień oskarżonych przyznających się do winy i innych dowodów, w tym informacji z portali internetowych, oświadczeń pokrzywdzonych i dokumentacji bankowej.

Nie ulega wątpliwości, że oskarżeni popełnili szereg przestępstw z art. 286§1 k.k. Wystawili w internecie rzekomą ofertę sprzedaży telefonu i po wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru świadczenia, tj wysłania przedmiotu oferty doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, działając rzecz jasną w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i taką korzyść osiągnęli. Skoro udało się po raz pierwszy, ofertę swą ponowili, potem jeszcze raz i jeszcze, popełniając w ten sposób kolejne przestępstwa. Wszystkie te czyny dzieł krótki odstęp czasu i wszystkie były popełnione w ten sam sposób, dlatego też sąd przyjął, iż działali oni ciągiem przestępstw i wymierzył im jedną karę – po dwa lata pozbawienia wolności.

Wymiar kary oparto o wysoki stopień społecznej szkodliwości i znaczącą szkodę per saldo – bo przecież poszczególne oszustwa dotyczyły drobnych, kilkusetzłotowych kwot. Ponadto sprawcy wykorzystali mechanizm portalu internetowego, docierając do kilkudziesięciu osób. Na ich korzyść z kolei uznano to, że są młodzi, nie zdemoralizowani, przyznali się do winy, wyrazili skruchę i chcą naprawić szkodę. Dlatego też sąd uznał, że karą właściwą, tj taką, która spełni swe cele zapobiegawcze i wychowawcze, a także najlepiej zabezpieczy interes pokrzywdzonych, będzie kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania wraz z obowiązkiem naprawienia szkody. Należy pamiętać o zasadzie ultima ratio bezwzględnej kary pozbawienia wolności i w razie ewentualnego umieszczenia oskarżonych (a zwłaszcza S. B. (1), uprzednio karanego) w zakładzie karnym pokrzywdzeni nie otrzymają zadośćuczynienia. Oczywiście oskarżeni zdają sobie sprawę z tego, że nie mogą ponownie popełnić przestępstwa i go nie popełnią, a ewentualne nie wywiązanie się z obowiązku naprawienia szkody może spowodować zarządzenie wykonania kary. Obowiązki te będzie nadzorować kurator.

O kosztach orzeczono po myśli art. 627 k.p.k.