

Sygn. akt III K 1403/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2014 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący** S.S.R. Anna Glijerska-Socha

**Protokolant** Monika Suchecka

**przy udziale R. R. – funkcjonariusza Służby Celnej w Wałbrzychu**

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2014 r.

sprawy:

**M. R.**

urodz. (...) w D.

syna W., E. z domu Z.

**oskarżonego o to, że:**

nie ujawnił do dnia 04 czerwca 2011 roku właściwemu organowi, tj. Naczelnikowi Urzędu Celnego w W. przedmiotu opodatkowania, tj. nabycia wewnątrzwspólnotowego w dniu 19 maja 2011 roku pojazdu samochodowego marki T.(...)o numerze identyfikacyjnym (...)za kwotę 14.900 EURO zgodnie z umową kupna-sprzedaży z dnia 19.05.2011 r., który to po przemieszczeniu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 21.05.2011 roku został poddany przeglądowi technicznemu i tę to datę przyjęto jako datę powstania obowiązku podatkowego i który to na podstawie pisma (...)z siedzibą w W. przy ulicy (...)został wyprodukowany ze świadectwem homologacji określającej typ pojazdu jako osobowy M1, a następnie w dniu 30.05.2011 roku pojazd ten został za pośrednictwem komisji (...)– R. S.w S.(...) sprzedany I. P.i zarejestrowany w Starostwie Powiatowym w K.jako pojazd specjalny pomoc drogowa w dniu 08.06.2011 roku – przez co naraził na uszczuplenie podatek akcyzowy w kwocie 10.866 zł,

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 54 § 2 k.k.s.

I. oskarżonego M. R. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, to jest przestępstwa skarbowego z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. i za czyn ten na podstawie art. 54 § 2 k.k.s. wymierza mu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych;

II. zwalnia oskarżonego od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania zaliczając je na rachunek tegoż Skarbu Państwa i nie wymierza mu opłaty.

Sygnatura akt III K 1403/13

## UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

Oskarżony M. R. na podstawie umowy z dnia 19 maja 2011r. zawartej na terenie Niemiec nabył od obywatela Niemiec A. E. pojazd marki T. (...) (...) o numerze identyfikacyjnym (...) rok produkcji 2007 nr homologacji (...) za cenę 14.900 Euro .

**Dowód:**

umowa kupna sprzedaży z dnia 19 maja 2011r. /k- 12/

wyjaśnienia oskarżonego M. R. /k- 29, 52 /

W dniu 20 maja 2011r. pojazd marki T. (...) (...) o numerze identyfikacyjnym (...) został zarejestrowany w Urzędzie rejestracji pojazdów w G./ Niemcy/ jako pojazd specjalny pomoc drogowa z 5 miejscami do siedzenia . W dniu 21 maja 2011r. pojazd ten został przekazany przez oskarżonego M. R. do sprzedaży komisowej firmie (...) R. S. z siedzibą w miejscowości S. na podstawie umowy komisowej. W dniu 30 maja 2011r. oskarżony M. R. sprzedał ten pojazd za pośrednictwem wskazanego komisju I. P. zam. w P. za kwotę 59 .000 zł. Na skutek wniosku I. P. z dnia 31 maja 2011r. , w dniu 8.06.2011r. w (...) Starostwa Powiatowego w K. powyższy pojazd został zarejestrowany jako samochód specjalny-pomoc drogowa z 5 miejscami do siedzenia.

Dowód:

zaświadczenie o rejestracji wraz z tłumaczeniem /k- 17, 18 /

umowa komisowej /k- 19/

umowa kupna sprzedaży /k- 20/

wniosek o rejestrację /k- 21/

Samochód T. (...) (...) o nr o numerze identyfikacyjnym (...) rok produkcji 2007 został wyprodukowany jako pojazd kategorii M1 osobowy z 5 miejscami do siedzenia .

Dowód:

pismo (...) z dnia 19.02.2013r. /k- 7/

Pismem z dnia 26 lutego 2013r. Naczelnik Urzędu Celnego w W. wezwał oskarżonego M. R. do złożenia deklaracji uproszczonej z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego w/w/ samochodu oraz zapłaty akcyzy w określonym terminie. Oskarżony nie złożył deklaracji podatkowej i nie uiścił należnego podatku akcyzowego.

Postanowieniem z dnia 27 marca 2013r. naczelnik Urzędu Celnego w W. wszczął z urzędu postępowanie podatkowe w sprawie określenia M. R. zobowiązania podatkowego w podatku akcyzowym z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodu osobowego marki T. (...) (...) o nr o numerze identyfikacyjnym (...)

Organ podatkowy dokonał kalkulacji średniej wartości rynkowej tego pojazdu , przyjmując dane zawarte w elektronicznej wersji katalogu – I.– wycena z dnia 17.04.2013r. Wobec stwierdzenia, iż podstawa opodatkowania wynikająca z rachunku zakupu opisanego wyżej pojazdu nie odbiega od średniej wartości rynkowej pojazdu , jego wartość określono na kwotę 58.418zł. stanowiącą przeliczenie kursu średnich walut obcych nr 97/A/NBP/ 2011r. z dnia powstania obowiązku podatkowego tj. z dnia 21.05.2011r., gdzie 1 Euro odpowiadało 3, 9207 zł.

Decyzją z dnia 29 kwietnia 2013r. Naczelnik Urzędu Celnego w W. określił M. R. zobowiązanie podatkowe w podatku akcyzowym z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodu osobowego marki T. (...) (...) o nr o numerze identyfikacyjnym (...) na kwotę 10.866 zł. Powyższa decyzja nie została przez oskarżonego zaskarżona.

Dowód:

postanowienie naczelnika Urzędu Celnego w W. z dnia 27 marca 2013r. wraz z potwierdzeniem odbioru /k- 8-9/  
wycena nr (...) z dnia 17.04.2013r.

decyzja Naczelnika Urzędu Celnego w W. z dnia 29 kwietnia 2013r. wraz z uzasadnieniem /k- 2-5/

Oskarżony M. R. nie był dotychczas karany sędownie

### **Dowód:**

dane o karalności oskarżonego /k- 31/

Oskarżony M. R. w postępowaniu przygotowawczym jak i przed sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył, co następuje:

Sprawstwo i wina oskarżonego M. R. co do popełnienia zarzucanego mu czynu nie może budzić wątpliwości. Na powyższe wskazują dowody w postaci decyzji Naczelnika Urzędu Celnego w W. z dnia 29 kwietnia 2013r., dokumentów pojazdu, umowy komisji, umów kupna sprzedaży, pisma (...) oraz wyjaśnienia oskarżonego. Oskarżony M. R. wezwany przez Naczelnika Urzędu Celnego w W. pismem z dnia 26 lutego 2013r. do złożenia deklaracji uproszczonej z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego i zapłaty akcyzy obowiązku tego nie zrealizował. Decyzja Naczelnika Urzędu Celnego w W. z dnia 29 kwietnia 2013r. o określeniu M. R. zobowiązania podatkowego w podatku akcyzowym z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodu osobowego marki T. (...) (...) o nr o numerze identyfikacyjnym (...) na kwotę 10.866 zł. została wydana w oparciu o wszechstronną analizę wszystkich dostępnych dokumentów. Oskarżony tej decyzji nie zaskarżył.

Wobec powyższego Sąd uznał, iż oskarżony M. R. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu z art. 54§2 kks w zw. z art. 54§1 kks. Przepis art. 54§1 kks stanowi, iż odpowiedzialności w nim przewidzianej podlega podatnik, który uchylając się od opodatkowania, nie ujawnia właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania lub nie składa deklaracji przez co naraża podatek na uszczuplenie zaś art. 54§2 kks stanowi, iż jeżeli kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości sprawca czynu zabronionego określonego w art. 54§1 kks podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych.

Podmiotem czynu zabronionego z art. 54§1 i 2 kks jest podmiot posiadający status podatnika zaś znamię blankietowe podatnika kryje w sobie element podlegania obowiązkowi podatkowemu na mocy ustaw podatkowych. Zgodnie z art. 100 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 6.12.2008r. o podatku akcyzowym w przypadku samochodu osobowego przedmiotem opodatkowania akcyzą jest nabycie wewnątrzwspólnotowe samochodu osobowego niezarejestrowanego wcześniej na terytorium kraju zgodnie z przepisami o ruchu drogowym. Podatnikiem akcyzy jest między innymi osoba fizyczna, która dokonuje czynności nabycia wewnątrzwspólnotowego. Stosownie do art. 101 ust 2 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym obowiązek podatkowy z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodu osobowego niezarejestrowanego wcześniej na terytorium kraju zgodnie z przepisami o ruchu drogowym powstaje z dniem przemieszczenia samochodu osobowego z terytorium państwa członkowskiego na terytorium kraju - jeżeli nabycie prawa rozporządzania samochodem osobowym jak właściciel nastąpiło przed przemieszczeniem samochodu na terytorium kraju. Z powyższej regulacji wynika, iż opodatkowaniu akcyzą z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego podlegają samochody osobowe niezarejestrowane wcześniej na terytorium kraju, przy czym o uznaniu tego pojazdu za samochód osobowy w rozumieniu ustawy o podatku akcyzowym decyduje jego klasyfikacja taryfowa do pozycji 8703 CN i jego zasadnicze przeznaczenie dla przewozu osób. Zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o podatku akcyzowym dla celów poboru akcyzy i oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy stosuje się klasyfikacje w układzie odpowiadającym Nomenklaturze Scalonej / CN/ zgodną z rozporządzeniem Rady / EWG/ nr 2658/87 z dnia 23.07.1987r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej / Dz. U. We L 256 z dnia 7.09.1987r., str. 1 z późn. zm. Dz. Urz. UE Polskie Wydanie Specjalne, rozdz. 2 t 2 str. 382 z późn. zm. Do klasyfikacji w układzie

odpowiadającym Nomenklaturze Scalonej / CN/ odsyła art. 100 ust 4 ustawy o podatku akcyzowym. Klasyfikacja pojazdów mechanicznych objętych pozycją 8703 jest wyznaczona przez pewne cechy, które wskazują, że pojazdy te są głównie przeznaczone do przewozu osób niż transportu towarów. Przejawem cech pojazdów objętych pozycją 8703 są następujące cechy :

- 1/ obecność stałych siedzeń z wyposażeniem zabezpieczającym / np. pasy bezpieczeństwa lub punkty kotwiące oraz wyposażenie do zainstalowania pasów bezpieczeństwa / dla każdej osoby lub obecność stałych punktów kotwiących i wyposażenie do zainstalowania siedzeń i wyposażenia zabezpieczającego w przestrzeni tylnej powierzchni dla kierowcy i przestrzeni siedzeń pasażerów,
- 2/ obecność tylnych okien wzdłuż dwubocznych paneli,
- 3/ obecność przesuwanych, wahadłowych lub podnoszonych drzwi z oknami na bocznych panelach lub z tyłu,
- 4/ brak stałego panela lub przegrody pomiędzy przestrzenią dla kierowcy i przednich siedzeń pasażerów a przestrzenią tylną, która może być używana zarówno do przewozu osób jak i towarów,
- 5/ wyposażenie całego wnętrza pojazdu w sposób kojarzony z częścią pojazdu przeznaczoną dla pasażerów .

Wskazać należy, iż „decydujące znaczenie dla wymiaru podatku akcyzowego mają cechy jakie pojazd ten otrzymał w procesie produkcji. Późniejsze zmiany o ile będą zgodne z przepisami o ruchu drogowym należy uznać za dopuszczalną realizację uprawnień właścicielskich, które z punktu widzenia publicznego prawa podatkowego pozostają bez znaczenia „/ uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 24.04.2012r. sygn. akt I SA/ Rz 184/12. / Bez znaczenia dla obowiązku podatkowego z tytułu nabycia wewnątrzspółnotowego samochodu osobowego jest jego rejestracja w dniu 20 maja 2011r. w G.czy kolejna rejestracja tego pojazdu w Starostwie Powiatowym w K.w dniu 8.06.2011r. dokonana na skutek wniosku złożonego przez I. P.jako pojazdu specjalnego-pomoc drogowa . Stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 26 stycznia 2012r. / sygn. akt I SA 1255/11/ „Dowód rejestracyjny i zaświadczenie o badaniu technicznym nie są wiążące dla organów podatkowych w zakresie klasyfikacji pojazdów celem stwierdzenia czy pojazd jest wyrobem akcyzowym, bowiem dla potrzeb podatku akcyzowego podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowią wyłącznie przepisy podatkowe, tj. przepisy o podatku akcyzowym, które odrębnie decydują o klasyfikacji pojazdów samochodowych jako wyrobów akcyzowych – są to postanowienia dotyczące Nomenklatury Scalonej Wspólnotowej Taryfy Celnej „/ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 8.03.2012r. / sygn. akt I Sa/ Rz 22 /12 /. Jak wynika z pisma z dnia 19.02.2013r. (...)samochód marki T. (...)(...)o numerze identyfikacyjnym (...)został wyprodukowany jako pojazd kategorii M1 osobowy z 5 miejscami do siedzenia, liczba drzwi bocznych 4 w oparciu o świadectwo homologacji europejskiej dla samochodu osobowego nr (...). W niemieckim dowodzie rejestracyjnym tego pojazdu brak jest jakichkolwiek zapisów o ewentualnych zmianach konstrukcyjnych, które pozwoliłoby na zmianę przeznaczenia pojazdu wyprodukowanego jako osobowy na pojazd do przewozu towarów. Mając na uwadze, iż w dniu 19 maja 2011r. nastąpił zakup pojazdu marki T. (...)(...)o numerze identyfikacyjnym (...). A w dniu 21 maja 2011r. powyższy pojazd został przekazany do sprzedaży komisowej na terenie RP należy uznać, iż powyższy samochód został przemieszczony przez oskarżonego po raz pierwszy na terytorium kraju najpóźniej z dniem 21 maja 2011r. w związku z czym dzień pierwszego przeglądu technicznego przyjęto jako datę powstania obowiązku podatkowego. Zgodnie z art. 106 ust 2 ustawy o podatku akcyzowym podatnik z tytułu nabycia wewnątrzspółnotowego samochodu osobowego jest obowiązany po dokonaniu jego przemieszczenia na terytorium kraju, bez wezwania organu podatkowego złożyć deklarację uproszczoną, według ustalonego wzoru, właściwemu naczelnikowi urzędu celnego w terminie 14 dni, licząc od dnia powstania obowiązku podatkowego, nie później jednak niż w dniu rejestracji samochodu osobowego na terytorium kraju zgodnie z przepisami o ruchu drogowym stosownie zaś do art. 106 ust 3 wskazanej ustawy podatnik z tytułu nabycia wewnątrzspółnotowego samochodu osobowego jest obowiązany po dokonaniu jego przemieszczenia na terytorium kraju, bez wezwania organu podatkowego dokonać obliczenia i zapłaty na rachunek właściwej izby celnej, akcyzy w terminie 30 dni, licząc od dnia powstania obowiązku podatkowego, nie później jednak niż w dniu rejestracji samochodu osobowego na terytorium kraju zgodnie z przepisami o ruchu drogowym. Mając na uwadze

powyższe , oraz to, że przemieszczenie na terytorium RP nabytego przez oskarżonego na terenie Niemiec opisanego wyżej pojazdu marki T.nastąpiło najpóźniej z dniem 21 maja 2011r. a obowiązek określony w przepisie art. 54§1 kks określa zawsze termin ujawnienia podstawy opodatkowania czy złożenia deklaracji, przy czym „realizacja znamienia czasownikowego a tym samym wszystkich znamion czynu zabronionego następuje w momencie upływu terminu na dokonanie czynności ujawnienia czy złożenia” / por. G. Ł., komentarz do art. 54 kks , stan prawny 1.04.2012r./ należało uznać, iż oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Kwota uszczuplonego podatku została określona w oparciu o średnią cenę rynkową pojazdu marki na dzień powstania obowiązku podatkowego wynoszącą 58. 418 zł. i obliczoną na zasadach określonych w uzasadnieniu decyzji Naczelnika Urzędu Celnego w W.z dnia 29 kwietnia 2013r.

Wymierzona wobec oskarżonego M. R. kara grzywny jest w ocenie Sądu adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego oraz społecznej szkodliwości czynu, uwzględnia tak sposób działania oskarżonego jak i rozmiar następstw czynu a nadto właściwości i warunki osobiste sprawcy i jego osobowość. Przy wymiarze kary Sąd uwzględnił nadto cele kary tak w zakresie prewencji szczególnej jak i ogólnej. Uwzględniając sytuację majątkową oskarżonego i jego możliwości płatnicze, wykonanie przez oskarżonego orzeczonej kary grzywny jest realne.

Mając na uwadze konieczność uregulowania przez oskarżonego zobowiązania podatkowego w kwocie 10.866 zł. oraz zapłaty wymierzonej grzywny bacząc jednocześnie na deklarowane dochody oskarżonego i jego sytuację rodzinną Sąd zwolnił oskarżonego od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania zaliczając je na rachunek tegoż Skarbu Państwa. Powyższe rozstrzygnięcie oparto o przepis art. 113§1 kks w zw. z art. 624§1 kpk .