

Sygnatura akt IIIK 1060/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2014r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Paweł Augustowski

Protokolant Ewa Modlińska

Przy udziale Marcina Jawnego Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu

po rozpoznaniu dnia 14 kwietnia 2014r.

sprawy **D. R.**

urodz. (...) w W.

syna A. i E. z domu M.

oskarżonego o to, że :

w dniu 13 października 2012r. w W. w woj. (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki H. nr rej. (...) w stanie nietrzeźwości, przy stwierdzonym stężeniu alkoholu w wydychanym powietrzu w I badaniu – 1,45 mg/l i w II badaniu – 1,39 mg/l, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 15.03.2012r. sygn. akt IIIK 146/12 za czyn z art. 178a§1 kk

to jest o czyn z art. 178a§4 kk

I oskarżonego D. R. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 178a§4 kk i za czyn ten na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 7 (siedmiu) lat,

III zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, poniesione wydatki zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

III K 1060/13

UZASADNIENIE

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego w sprawie ustalono następujący stan faktyczny

W dniu 13.10.2012 r. o godzinie 17.45 oskarżony D. R. jechał swoim motocyklem marki H. ulicą (...) w W.. Po zatrzymaniu do kontroli drogowej funkcjonariusz policji wyczuł od niego woń alkoholu. Po badaniu okazało się, że o godz. 17.52 oskarżony miał 1,45 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. O godz. 18.09 wynik ten wyniósł 1,39 mg/l alkoholu.

dowody:

protokół badania – k. 2

notatka - k. 1

wyjaśnienia – k. 48, 109

D. R. był wielokrotnie karany sędownie, w tym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie III K 146/12 za czyn z art. 178a§1 k.k.

dowody:

dane o karalności – k. 14-15

odpis wyroku – k. 16-17

D. R. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że tego dnia pchał motor do swego znajomego, któremu chciał go sprzedać, bo akumulator był rozładowany. Policja zatrzymała go zaraz po tym, jak motor odpalił, niedaleko jego domu. Tego dnia nie pił, pił dzień wcześniej na wieczorze kawalerskim. (wyjaśnienia – k. 48, 109).

Sąd zważył, co następuje

Stan faktyczny ustalono w oparciu o wszystkie zgodne ze sobą dowody, wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy, protokół badania alkomatem i notatkę urzędową oraz dane o karalności.

Niewątpliwie oskarżony prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości (art. 115§16 k.k.), a ponadto był już uprzednio karany za takie przestępstwo, popełnił zatem czyn z art. 178a§4 k.k. Ustawa w takich wypadkach stanowi, że wobec sprawcy sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności w szczególnie uzasadnionych wypadkach.

Sąd badał zatem, czy taki wypadek zaszedł i niczego takiego się nie doszukał. Jak należy rozumieć, po imprezie alkoholowej oskarżony prowadził po drodze publicznej pojazd w dużym upojeniu alkoholowym, zbliżonym do 3 promili alkoholu we krwi. Trudno wierzyć mu, gdy twierdzi, że tego dnia (a kontrola miała miejsce przed godziną 18.00 wieczorem) nic nie pił. Trudno także wierzyć w to, że motocykl miał rozładowany akumulator i pchał go, bo przecież podczas kontroli silnik był uruchomiony, a oskarżony motocyklem tym jechał. Tym samym sąd nie doszukał się żadnej motywacji zasługującej na uwzględnienie i nie zaszedł zatem żaden uzasadniony przypadek.

Wymierzona kara 1 roku wobec ustawowego zagrożenia (od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności) nie może być uznana za karę surową, leży bowiem w dolnych granicach ustawowego zagrożenia. Za jej wymierzeniem przemawia wysoki stopień społecznej szkodliwości i konieczność zwalczania plagi pijanych kierowców na ulicach. Ponadto oskarżonemu nie pomaga jego dotychczasowy sposób życia i wielokrotna uprzednia karalność. Jak już wyżej wspomniano, brak było podstaw do zawieszenia wykonania kary.

Z uwagi na uprzednią karalność za czyn z art. 178a§1 k.k. oraz popełnienie obecnie tego czynu w warunkach §4 oraz przy znacznym upojeniu alkoholowym sąd określił wymiar obligatoryjnego okresu zakazu prowadzenia pojazdów na 7 lat, gdyż prowadzenie przez oskarżonego pojazdów jest zagrożeniem bezpieczeństwa na drogach.

O kosztach orzeczono po myśli art. 624 k.p.k.