

Sygn. akt III K 635/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący S.S.R. Anna Glijerska-Socha

Protokolant Monika Suhecka

przy udziale Anny Konarskiej – Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu

po rozpoznaniu w dniach: 8 stycznia 2014 r., 2 kwietnia 2014 r.

sprawy:

1. **D. M.**

urodz. (...) w S.

syna K., M. z domu M.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 12 grudnia 2011 roku w W.woj. (...)działając wspólnie i w porozumieniu z M. S.dokonał obrotu handlowego towarem w postaci butów (...)i torby (...)o łącznej wartości 398 zł. 00 gr działając na szkodę (...)z/ś w (...)

tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30.06.2001 roku Prawo własności przemysłowej

II. w dniu 20 stycznia 2012 roku w W.woj. (...)działając wspólnie i w porozumieniu z M. S.ofierując w sklepie (...)do sprzedaży 12 sztuk toreb z lakierowanego materiału, 4 sztuk toreb w kształcie kwadratu typu saszetka, 2 sztuk plecaków z materiału koloru czarnego, 2 sztuk plecaków z materiału koloru brązowego, 8 par obuwia o nazwie (...), 35 par obuwia o nazwie (...) LTD, 14 par obuwia bez opakowań oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi marki (...)o łącznej wartości 31.000 zł 00 gr działając na szkodę (...)z/ś w (...) oraz 10 sztuk toreb w kształcie kwadratu typu saszetka, 2 sztuk toreb z lakierowanego materiału, 4 sztuk toreb z materiału, 19 sztuk plecaków z materiału w różnokolorowe wzory oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi marki (...)o łącznej wartości 5.150 zł 00 gr działając na szkodę (...) Sp. z o.o.z/ś w W.ul. (...)usiłował dokonać obrotu tym towarem, lecz zamierzonego czynu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie towaru przez Policję,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30.06.2001 roku Prawo własności przemysłowej

2. **M. S.**

urodz. (...) w P.

syna R., W. z domu S.

oskarżonego o to, że:

III. w dniu 12 grudnia 2011 roku w W.woj. (...)działając wspólnie i w porozumieniu z D. M.dokonał obrotu handlowego towarem w postaci butów (...)i torby (...)o łącznej wartości 398 zł. 00 gr działając na szkodę (...)z/ś w B.(...),

tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30.06.2001 roku Prawo własności przemysłowej

IV. w dniu 20 stycznia 2012 roku w W.woj. (...)działając wspólnie i w porozumieniu z D. M.oferując w sklepie „(...)” do sprzedaży 12 sztuk toreb z lakierowanego materiału, 4 sztuk toreb w kształcie kwadratu typu saszetka, 2 sztuk plecaków z materiału koloru czarnego, 2 sztuk plecaków z materiału koloru brązowego, 8 par obuwia o nazwie (...), 35 par obuwia o nazwie (...) LTD, 14 par obuwia bez opakowań oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi marki (...)o łącznej wartości 31.000 zł 00 gr działając na szkodę (...)z/ś w (...) oraz 10 sztuk toreb w kształcie kwadratu typu saszetka, 2 sztuk toreb z lakierowanego materiału, 4 sztuk toreb z materiału, 19 sztuk plecaków z materiału w różnokolorowe wzory oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi marki (...)o łącznej wartości 5.150 zł 00 gr działając na szkodę (...) Sp. z o.o.z/ś w W.ul. (...)usiłował dokonać obrotu tym towarem, lecz zamierzonego czynu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie towaru przez Policję,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30.06.2001 roku Prawo własności przemysłowej

I. oskarżonych D. M.i M. S.uznaje za winnych tego, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia października 2011 roku do dnia 20 stycznia 2012 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonywali obrotu towarami oznaczonymi podrobionym, zarejestrowanym znakiem towarowym (...), w postaci: butów (...), torby (...), 12 sztuk toreb z lakierowanego materiału, 4 sztuk toreb w kształcie kwadratu typu saszetka, 2 sztuk plecaków z materiału koloru czarnego, 2 sztuk plecaków z materiału koloru brązowego, 8 par obuwia o nazwie (...), 35 par obuwia o nazwie (...) LTD, 14 par obuwia bez opakowań marki (...)o łącznej wartości 31.398 zł działając na szkodę (...)z/ś w B.(...)oraz towarami oznaczonymi podrobionym, zarejestrowanym znakiem towarowym (...)w postaci: 10 sztuk toreb w kształcie kwadratu typu saszetka, 2 sztuk toreb z lakierowanego materiału, 4 sztuk toreb z materiału, 19 sztuk plecaków z materiału w różnokolorowe wzory marki (...)o łącznej wartości 5.150 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.z/ś w W.ul. (...), to jest występku z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30.06.2000 roku Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 12 k.k. i za czyn ten na podstawie art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30.06.2000 roku Prawo własności przemysłowej wymierza im kary po 3 (trzy) miesiące pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. zawiesza warunkowo wykonanie orzeczonych wobec oskarżonych D. M. i M. S. kar pozbawienia wolności tytułem próby na okres lat 2 (dwóch),

III. na podstawie art. 306 ust. 2 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych szczegółowo w pkt I części dyspozytywnej wyroku i zarządza ich zniszczenie,

IV. zasądza od oskarżonych D. M. i M. S. na rzecz pokrzywdzonego (...) kwoty po 342 zł (trzysta czterdzieści dwa złote) tytułem zwrotu kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika,

V. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w kwotach po 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) i nie wymierza im opłat.

Sygn. akt III K 635/13

UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

Firma (...) spółka z o.o.z siedzibą w W.przy ul. ul. (...)została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 12.01.2010r. Wspólnikami spółki są D. M., M. M.,E. W.i P. W.. Przedmiotem działalności spółki jest między innymi sprzedaż detaliczna odzieży i obuwia sportowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Zarząd spółki jest jednoosobowy. Prezesem zarządu spółki był początkowo D. M., na podstawie aktu notarialnego z dnia 28.11.2011r. dokonano zmian w zakresie nazwy spółki na (...) spółka z o.o., siedziby spółki na P.ul. (...).Oraz zmiany Prezesa Zarządu, którym został M. S.. Wpisu w zakresie wskazanych wyżej zmian dokonano w KRS w dniu 5 stycznia 2012r.

Dowód:

odpis z KRS /k- 420-421/

informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o działalności gospodarczej/k- 208-209/

informacje z GUS /k- 417/

umowa o pracę zawarta z J. S. w dniu 30.12.2011r. /k- 299/

Firma (...) spółka z o.o./aktualnie (...) spółka z o.o/ posiadała sklepy na terenie Polski , w tym także sklep (...)w W.mieszczący się na terenie Galerii przy ul. (...)w W..

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonych :

D. M./k- 466, 530-531/

M. S./k- 474-475, 531-532/

W październiku 2011r. do sklepu firmy (...) spółka z o.o.mieszczącego się w P.na terenie Galerii (...), którego kierownikiem był wówczas M. S.przyszedł nieustalony przedstawiciel firmy (...) LTDw T.proponując po atrakcyjnych cenach sprzedaż artykułów sportowych w postaci obuwia i toreb sportowych z logo firm (...). Po zapoznaniu się z ofertą M. S.i D. M.zdecydowali się na zakup oferowanego towaru. Oskarżeni przed dokonaniem zakupu nie dokonali sprawdzenia autentyczności oferowanego towaru, nie zweryfikowali także czy przedstawiciel firmy (...)posiada upoważnienie do sprzedaży towarów wskazanych wyżej firm. Za zakupiony towar zapłacono gotówką. W dniu 4.10.2011r. (...) LTDw T.wystawił na rzecz (...) spółka z o.o.fakturę za odzież i buty za łączną kwotę 29.520 zł. Zakupiony towar został przesłany z siedziby firmy we W.przy ul. ul. (...)do sklepu (...)znajdującego się na terenie Galerii Handlowej przy ul. (...)w W..

Dowód:

faktura /k- 248/

potwierdzenia listów przewozowych /k- 165-207/

umowa zlecenia przewozu przesyłek/k-210-212

wyjaśnienia oskarżonych:

D. M./k- 466, 530-531/

M. S./k- 474-475, 531-532/

W grudniu 2011r. przedstawiciel firmy (...) spółka z o.o.w (...)będącej przedstawicielem amerykańskiej firmy (...)wyszkolony w metodach rozpoznawania autentycznych produktów firmy (...)oraz identyfikowania ich podrobionych wersji i kopii bezprawnie oznakowanych znakami towarowymi firmy (...)otrzymał zlecenie sprawdzenia autentyczności towarów oferowanych do sprzedaży w sklepie (...)w Galerii (...)przy ul. (...)w W.. Realizując powyższe zlecenie H. M.udał się do w/w sklepu w dniu 12.12.2011r. , gdzie dokonał zakupu 1 pary butów sportowych z napisem N.A. (...)", o kodzie na metce (...)za cenę 249 zł. oraz torby z napisem N.bez żadnych metek firmowych w cenie 149 zł. Elementy zakupionego obuwia były przycięte krzywo z pozostawieniem nici na zewnątrz , wewnętrzna podeszwa była mniejsza, obuwie było zabrudzone klejem. Zakupiona torba nie posiadała miała metki wewnętrznej oraz etykiety z

kodek kreskowym . H. M.sporządził fotografie zakupionego obuwia a także innego obuwia znajdującego się na terenie sklepu (...)z logo firmy (...). Zakupione wyroby nie były oryginalnymi towarami firmy (...).

Dowód:

zeznania świadka H. M. /k- 24-26/

paragon zakupu /k- 27/

fotografie obuwia wraz z kodami/k- 28-32/

protokół zatrzymania rzeczy /k- 32-34/

odpisy z rejestru znaków towarowych N. /k- 17-22/

W dniu 20 stycznia 2012r. dokonano przeszukania pomieszczeń sklepu (...)w W.znajdującego się na terenie Galerii (...)przy ul. (...)i ujawniono oznaczone podrobionym , zarejestrowanym znakiem towarowym marki (...)i przeznaczone do sprzedaży towary w postaci: 12 sztuk toreb z lakierowanego materiału o wartości 150 zł. każda , 4 sztuk toreb w kształcie kwadratu typu saszetka o wartości 90 zł każda , 2 sztuk plecaków z materiału koloru czarnego o wartości 100 zł. każdy , 2 sztuk plecaków z materiału koloru brązowego o wartości 100 zł. każdy , 8 par obuwia o nazwie (...), 35 par obuwia o nazwie (...) LTD, 14 par obuwia / obuwie o wartości 500 zł./ bez opakowań , przy czym łączna wartość towaru wynosiła 31.000 złotych oraz oznaczone pod-robionym, zarejestrowanym znakiem towarowym (...)i przeznaczone do sprzedaży towary w postaci :10 sztuk toreb w kształcie kwadratu typu saszetka o wartości 120 zł. każda , 2 sztuk toreb z lakierowanego materiału o wartości 250 za każda , 4 sztuk toreb z materiału o wartości 150 zł każda , 19 sztuk plecaków z materiału w różnokolorowe wzory marki (...), wartości 150 zł., przy czym łączna wartość towaru wynosiła 5.150 zł.

Dowód:

protokoły przeszukania /k- 44-46, 48-49/

zeznania świadka H. M. /k- 52-53/

zeznania świadka M. P. /k- 74-75, 275/

zeznania świadka J. K. (1)/k- 224-225/

odpisy z rejestru znaków towarowych N. /k- 17-22, 234-242/

wyciąg z rejestru znaków towarowych A./k= 96-104/

Zabezpieczony towar został przesłany z siedziby firmy (...) ul. (...) był zakupiony w dniu 4.10.2011r. od przedstawiciela firmy (...) LTD w T. .

Dowód:

zeznania świadka P. N. /k- 66-67/

zeznania świadka R. K./k- 68-70/

potwierdzenia listów przewozowych /k- 165-207/

umowa zlecenia przewozu przesyłek/k-210-212

wyjaśnienia oskarżonych:

D. M./k- 466, 530-531/

M. S./k- 474-475, 531-532/

Pismem z dnia 4 stycznia 2012r. N. (...) złożył w K. w W. zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa wraz z wnioskiem o ściganie karne .

Dowód:

zawiadomienie N. (...) o popełnieniu przestępstwa /k-1- 9/

pismo N. (...) z dnia 12 stycznia 2012r./k- 10/

W dniu 9.02 przedstawiciel Adidas złożył wniosek o ściganie karne.

Dowód:

wniosek o ścignie /k- 77-88/

Oskarżony D. M. nie był dotychczas karany sądownie.

Dowód:

dane o karalności oskarżonego /k- 481, 542/

Oskarżony M. S. nie był dotychczas karany sądownie .

Dowód:

dane o karalności oskarżonego /k- 480, 543/

Oskarżony D. M. słuchany w postępowaniu przygotowawczym w dniu 29 maja 2013r. przyznał, iż zakupił wskazane w zarzutach buty i torby z podrobionymi znakami towarowymi firm (...) od przedstawiciela handlowego firmy (...) z T., wskazał, iż nie pamięta nazwiska tego przedstawiciela i nie wie, kto jest właścicielem firmy, od której towar został zakupiony . Podał, że w okresie objętym zarzutami był Prezesem Zarządu firmy (...) spółka z o.o. w P., zaś M. S. był kierownikiem sklepu firmy znajdującego się w P., towar zamawiał M. S., któremu przedstawiciel O. S. z T. wcześniej w sklepie pokazywał katalogi . Oskarżony D. M. wskazał, że przed zakupem ani on ani M. S. nie sprawdzali autentyczności towaru , gdyż nie wiedzieli jak to sprawdzić . Podał, że wydawało im się, że towary są oryginalne. Oskarżony D. M. wyjaśnił, że ani wcześniej ani później nie dokonywali zakupów od tego przedstawiciela i był to był zakup jednorazowy /k- 467-468/ . Słuchany przed sądem oskarżony D. M. podtrzymał swoje stanowisko procesowe wskazując, iż towary zakupili nieświadomie, nie wiedział czy oferujący był oficjalnym przedstawicielem firmy (...) bądź (...) i że skusiła ich cena. Razem z M. S. obejrzeni towar, zapłacili zaś przedstawiciel wystawił fakturę na miejscu. Oskarżony wskazał, że nie wiem co to są kody (...) i dopiero dowiedział się o tym na przesłuchaniu, wskazał, że nie zdawał sobie sprawy z tego, że ma obowiązek sprawdzić legalność takiej odzieży. Podał, że towar był opisany na fakturze ogólnie bez specyfikacji . Wskazał, że sprzedażą odzieży sportowej zajmuje się od 2005 r. i zna się bardzo dobrze na odzieży, ma doświadczenie życiowe i choć nie przechodził żadnego szkolenia na pierwszy rzut oka potrafi rozpoznać czy dzież jest oryginalna czy nie , w firmie nie było wypracowanego sposobu sprawdzania zakupywanego towaru pod kątem jego zgodności i autentyczności. Wskazał, że spółka zaopatrywała się w odzież bezpośrednio od N. i Adidas od ich przedstawicieli z głównych siedzib - (...) z W., a N. z (...). M. S. jako kierownik sklepu zajmował się realizacją i dostarczeniem zamówienia , ceny do poszczególnych artykułów ustalił sami / k- 530-531/.

Oskarżony M. S. słuchany w postępowaniu przygotowawczym w dniu 25.04.2013r. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wskazał, że kiedy do sklepu (...) w Galerii Handlowej (...) w P. w październiku 2011r. przyszedł przedstawiciel firmy (...) i przedstawił katalogi firmy (...), mówiąc , że oferowane towary to końcówki serii w bardzo

niskiej cenie . Oskarżony podał, że z D. M.zapoznali się z oferta i w ciągu tygodnia zamówili asortyment. Wskazał, że przedstawiciel zostawił wizytówkę, ale gdzieś zaginęła. Rozliczenie nastąpiło w gotowce na terenie sklepu. Wskazał, że zakwestionowany towar pochodził od niego . Podał, że wraz z D. M.nie mieli podejrzeń , że z towarem jest coś nie w porządku , po dokonaniu transakcji dokonywali sprawdzeń numerów seryjnych, z których wynikało, że towar jest oryginalny. Wskazał, że prezesem firmy był wówczas D. M.zaś on sam nie podejmował decyzji o zakupie towaru /k-474 – 475/. Słuchany przed sądem podtrzymał swoje stanowisko procesowe i wskazał, że nie ma wiedzy skąd firma zaopatruje się w towary zaopatrzone w znaki towarowe N.oraz A., dostawał dokument PZ tzn. dokument przyjęcia towaru i kurierzy przywozili towar bezpośrednio na sklep, nie weryfikował legalności towarów, nie zamawiał osobiście żadnego towaru, a ze sklepu przekazywał informację jaki towar potrzebuje do pana D. M.zaś w innych sklepach maile były wysyłane bezpośrednio do D. M.. Wskazał, że nie posiada wiedzy w zakresie towaru z podrobionymi znakami towarowymi, nie weryfikował towaru , słyszał, że na butach są jakieś numery, ale nie miał żadnego szkolenia w tym zakresie. Podał, że przyjechał przedstawiciel z T., wskazał, że ma akurat obuwie , na które było zapotrzebowanie , miał przy sobie katalogi, które pobieżnie przejrzał i stwierdził, że jeżeli właściciel zgodzi się na zakup wtedy byłiby zainteresowani obuwie, torbami i odzieżą . Wskazał, że przedstawiciel przyjechał z tym całym towarem do sklepu w P.do Galerii (...), D. M.sprawdził towar , który wydawał mu się autentyczny. Oskarżony podał, że nie oglądał dokumentów towaru, nie widział faktury, nie wie jak powinna wyglądać faktura na odzież N.i A.. Na podstawie wytycznych D. M.towar był wysyłany z Galerii (...do innych sklepów. W dalszej części wyjaśnień oskarżony wskazał, że później sprawdzał jeden czy dwa modele obuwia wpisując kod kreskowy do Internetu, z ciekawości /k- 531-532/

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył, co następuje:

sprawstwo i wina oskarżonych D. M.i M. S.w zakresie czynu opisanego w pkt I części dyspozytywnej wyroku nie może budzić żadnych wątpliwości. Na powyższe wskazują zeznania świadków H. M., J. K., M. P., paragon ze sklepu (...)z dnia 12.12.2011r., dokumentacja fotograficzna, protokoły zatrzymania rzeczy i przeszukania , odpisy z rejestru znaków towarowych N.i A., faktura z dnia 4.10.2011r. oraz częściowo wyjaśnienia samych oskarżonych . Świadkowie H. M., J. K.i M. P.w sposób kategoriyczny wskazali, iż zakupione w dniu 12.12.2011r. a także ujawnione w wyniku przeszukania pomieszczeń sklepu (...)w W.towary ze znakami towarowymi firm (...)są podrobione. Z odpisu z rejestru znaków towarowych wynika , iż znaki towarowe firmy (...)zostały zastrzeżone w urzędzie patentowym . Jak wynika z zeznań H. M.-skiego oraz kierowników d.s ochrony znaków towarowych z firmy (...)i z firmy (...)zabezpieczone towary z logo obu firm nie posiadały oryginalnych metek, oryginalnych kodów, oryginalnych przewieszek kartonowych, wszywek z informacją o składzie surowcowym, numerze fabryki, dacie produkcji, sposobie konserwacji i były niskiej jakości . Z ich zeznań wynika, że wskazane w zarzutach produkty były oznaczone podrobionym, zarejestrowanym znakiem towarowym N., oraz podrobionym, zarejestrowanym znakiem towarowym A.. Wskazani świadkowie są wyszkolonymi specjalistami w zakresie ochrony znaków towarowych wyżej wymienionych firm, podali przesłanki, na podstawie których ponad wszelką wątpliwość stwierdzili, iż zabezpieczone towary nie zostały wyprodukowane przez wskazane firmy. Kompetencje świadków H. M., J. K.i M. P.co do oceny autentyczności towarów nie mogą budzić żadnych wątpliwości. Zeznania wskazanych wyżej świadków sąd uznał za wiarygodne . Jako wiarygodne sąd potraktował także relacje świadków J. K.i T. S.albowiem są one logiczne i znajdują potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji .Świadek J. K., która wykonywała usługi księgowe na rzecz (...) spółka z o.o., w tym obsługę księgową sklepu (...)w W.wskazała, że przy zakupie odzieży i obuwia na żadnej fakturze nie było adnotacji, że dana odzież lub obuwie jest firmy (...)lub N.. Zeznania świadka P. N., R.K.nie wnoszą do sprawy istotnych okoliczności. Odnosząc się do wyjaśnień oskarżonych D. M.i M. S.w części w jakiej wskazali , iż osobą decydującą o zakupie towaru od nieustalonego przedstawiciela był wyłącznie D. M.oraz , że obaj oskarżeni nie mieli świadomości , iż zakupiony przez nich od nieustalonej osoby i zabezpieczony w toku postępowania przygotowawczego towar w postaci butów i toreb znakami firm (...)nie był autentyczny sąd uznał za przyjętą przez oskarżonych linię obrony mającą na celu odciążenie ich od stawianych zarzutów . W pierwszej kolejności wskazać należy, iż zapisy w odpisie z KRS wskazują, że prezesem jednoosobowego zarządu Firmy (...) spółka z o.o.z siedzibą w W.przy ul. ul. (...)wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 12.01.2010r. do dnia 28.11.2011r. był D. M.zaś na podstawie aktu notarialnego z dnia 28.11.2011r. dokonano zmian nie tylko w zakresie nazwy spółki na (...) spółka z o.o., siedziby spółki na P.ul. (...), ale także zmiany Prezesa Zarządu, którym został M. S., który co wynika z akt sprawy, w tym treści umowy o pracę zawartej

z J. S.w dniu 30.12.2011r. formalnie pełnił obowiązki prezesa zarządu. Zakwestionowany towar został zakupiony przez (...) spółka z o.o.od nieustalonej osoby w październiku 2011r. został wysłany z siedziby firmy we W., w dniu 12.12.2011r. zakupiony przez H. M., w dniu 20 stycznia 2012r. zatrzymany w wyniku przeszukania pomieszczeń sklepu (...)w Galerii (...)w W.. Oskarżony M. S.w dacie 28.11.2011r. był już Prezesem Zarządu firmy (...) spółka z o.o.a do czasu powołania go na prezesa był nie tylko kierownikiem sklepu (...)w Galerii (...)w P., ale faktycznie jako osoba zorientowana co do popytu na konkretny asortyment towaru podejmował w uzgodnieniu z oskarżonym D. M.decyzje dotyczące zamówień towaru do wszystkich sklepów (...)należących do (...) spółka z o.o.na terenie kraju , do niego przekazywane były informacje z poszczególnych sklepów o zapotrzebowaniu na konkretny towar , on kontaktował się z przedstawicielami handlowymi a następnie z oskarżonym D. M.przekazując mu szczegóły zapotrzebowania na towar i propozycje ofert. Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że obaj oskarżeni wspólnie dokonywali zamówień i zakupów towaru do sprzedaży w poszczególnych sklepach , w tym także zakwestionowanego towaru z podrobionymi znakami firmy (...).Powyższe wnika nie tylko z treści wyjaśnień obu oskarżonych, ale także z zeznań świadka T. S.kierownika butiku A.mieszącego się w Centrum Handlowym (...)w L., który wskazał, że w dniu 27.02.2012r. sprzedał buty firmie (...)zaś osobami dokonującymi zakupów był D. M.i M. S.. Przedmiotem działalności spółki (...) spółka z o.o.była między innymi sprzedaż detaliczna odzieży i obuwia prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Nie ulega wątpliwości, iż obaj oskarżeni zajmując się sprzedażą odzieży i obuwia sportowego renomowanych firm byli zorientowani w jaki sposób można dokonać sprawdzenia autentyczności towaru. Produkty renomowanych firm, w tym firm (...)posiadają kody kreskowe (...), które oznaczają w jakim kraju zostały wyprodukowane, w jakiej fabryce i z jakiego materiału. Sprawdzenie autentyczności towaru jest możliwe w sposób ogólnie dostępny poprzez weryfikację kodów za pomocą Internetu. Oskarżeni D. M.i M. S.swoim działaniem wyczerpali znamiona występku z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30.06.2000 roku Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 12 k.k. Stosownie do art. 305 ust 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000r. prawo własności przemysłowej kto, w celu wprowadzenia do obrotu, oznacza towary podrobionym znakiem towarowym, zarejestrowanym znakiem towarowym, którego nie ma prawa używać lub dokonuje obrotu towarami oznaczonymi takimi znakami, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Termin "znak towarowy" odnosi się do postrzeganych zmysłowo oznaczeń przeznaczonych do odróżniania towarów, pochodzących od różnych podmiotów (R. Skubisz, Prawo znaków towarowych. Komentarz, Warszawa 1997, s. 3). Stosownie do treści art. 120 ust. 1 prawo własności przemysłowej chodzi o każde oznaczenie, które można przedstawić w sposób graficzny, jeżeli nadaje się do odróżnienia towarów jednego przedsiębiorstwa od towarów innego przedsiębiorstwa. Może nim "[...] być w szczególności wyraz, rysunek, ornament, kompozycja kolorystyczna, forma przestrzenna, w tym forma towaru lub opakowania, a także melodia lub inny sygnał dźwiękowy" (art. 120 ust. 2 p.w.p.). Definicja "znaki towarowe podrobione" została zawarta w art. 120 ust. 3 pkt 3 p.w.p. i oznacza "użyte bezprawnie znaki identyczne lub takie, które nie mogą być odróżnione w zwykłych warunkach obrotu od znaków zarejestrowanych, dla towarów objętych prawem ochronnym". Desygnaty tego pojęcia należy wyraźnie odróżniać od oryginalnych zarejestrowanych znaków towarowych. Przez dokonanie obrotu towarem oznaczonym podrobionym znakiem towarowym bądź zarejestrowanym znakiem towarowym, którego osoba dokonująca obrotu nie ma prawa używać należy rozumieć każdorazowe udostępnianie towaru oznaczonego takim znakiem jego nabywcom. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia z dnia 19 kwietnia 2012 r. / III KK 53/12/ LEX nr 11627031162703 wskazał, że „zwrot - "dokonuje obrotu towarami" w sposób jednoznaczny wskazuje na penalizację każdego etapu obrotu towarem, o jakim mowa w przepisie art. 305 ust. 1 p.w.p. Penalizacja dotyczy zatem każdego etapu obrotu towarem. Transakcja taka będzie zazwyczaj polegała na jego sprzedaży. Określenie "dokonanie obrotu" w rozumieniu art. 305 ust. 1 p.w.p. obejmuje także wprowadzanie towarów oznaczonych takim znakiem towarowym do obrotu. Chodzi zatem o udział w ogóle w obrocie. „Analizowane znamię typu czynu zabronionego nie może to być odnoszone tylko do kolejnego zbywania towaru już po jego wcześniejszym wprowadzeniu do obrotu. Przyjęcie takiego rozwiązania, jak de lege lata funkcjonujące w komentowanym przepisie, ma tę negatywną konsekwencję, że za wprowadzenie do obrotu, jak i dokonywanie dalszych transakcji towarem grozi taka sama sankcja karna. / por .Janusz Raglewski , Komentarz do art. 305 ustawy –prawo własności przemysłowej/ . Formuluje się dwa wymogi, których kumulatywne spełnienie warunkuje uznanie, że mamy do czynienia z "wprowadzeniem do obrotu". Po pierwsze, chodzi o przejście faktycznego władztwa nad konkretnym egzemplarzem oznakowanego towaru z osoby uprawnionej na inny podmiot. Po drugie zaś, zamiarem podmiotu jest udostępnienie tak oznaczonego towaru osobie trzeciej (M. M., R. S., Prawnokarna ochrona..., s. 76). W wypadku dokonania obrotu towarami oznaczonymi podrobionym znakiem

towarowym bądź zarejestrowanym znakiem towarowym, którego sprawca nie ma prawa używać musi on obejmować swoją świadomością powyższe okoliczności, działając w zamiarze bezpośrednim. Warunkiem odpowiedzialności za przestępstwo z art. 305 ust. 1 p.w.p. jest faktyczna świadomość sprawcy co do charakterystyki towarów stanowiących przedmiot czynności wykonawczej. Zdaniem sądu obaj oskarżeni dokonując zakupu po niskich cenach towaru z logo firm (...)czy N.od przypadkowej, nieustalonej osoby, z którą ani wcześniej ni później nie mieli kontaktu, z zamiarem dokonania sprzedaży w prowadzonych przez (...) spółka z o.o.wyspecjalizowanych sklepach, bez sprawdzenia czy osoba ta jest oficjalnym przedstawicielem wskazanych wyżej firm, bez sprawdzenia autentyczności oferowanego po dużo niższej cenie towaru w postaci obuwi i toreb / co przecież można uczynić w sposób ogólnie dostępny choćby za pośrednictwem Internetu poprzez wpisanie kodu z metki towaru / , które jak podali świadkowie H. M., J. K.i M. P.nie posiadały oryginalnych metek, oryginalnych kodów, oryginalnych przewieszek kartonowych, wszywek z informacją o składzie surowcowym, numerze fabryki, dacie produkcji, sposobie konserwacji, były niskiej jakości , wykonane w sposób niechlujny, podpisując fakturę bez specyfikacji towaru mieli zdaniem sądu wiedzę co do tego, że towar ten posiada podrobione znaki towarowe i działając z taką świadomością oferowali go do sprzedaży w sklepie (...)w W.. W żadnym razie nie można uznać, iż oskarżeni działali w błędzie co do tej okoliczności . Oskarżeni D. M.i M. S.w październiku 2011r. dokonali zakupu zakwestionowanego towaru w celu jego sprzedaży, w dniu 12 grudnia 2011 towar w postaci butów (...)i torby (...), został zakupiony przez pracownika N.a w dniu 20 stycznia 2012r. pozostały towar podrobiony zarejestrowanymi znakami towarowymi N.i Adidas ujawniony został w sklepie (...)w Galerii Handlowej w W.z przeznaczeniem go do sprzedaży. W tych okolicznościach sąd uznał, iż oskarżeni D. M.i M. S.w okresie od bliżej nie-ustalonego dnia października 2011 roku do dnia 20 stycznia 2012 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonywali obrotu towarami oznaczonymi podrobionym, zarejestrowanym znakiem towarowym (...), w postaci: butów (...), torby (...), 12 sztuk toreb z lakierowanego materiału, 4 sztuk toreb w kształcie kwadratu typu saszetka, 2 sztuk plecaków z materiału koloru czarnego, 2 sztuk plecaków z materiału koloru brązowego, 8 par obuwi o nazwie (...), 35 par obuwi o nazwie (...) LTD, 14 par obuwi bez opakowań marki (...)o łącznej wartości 31.398 zł działając na szkodę (...)z/ś w B.(...)oraz towarami oznaczonymi podrobionym, zarejestrowanym znakiem towarowym (...)w postaci: 10 sztuk toreb w kształcie kwadratu typu saszetka, 2 sztuk toreb z lakierowanego materiału, 4 sztuk toreb z materiału, 19 sztuk plecaków z materiału w różnokolorowe wzory marki (...)o łącznej wartości 5.150 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.z/ś w W.ul. (...), to jest występku z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30.06.2000 roku Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 12 k.k. Sąd wymierzając oskarżonym D. M.i M. S.kary wziął po uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu. Działanie oskarżonych nastawione na osiągnięcie jak najwyższego zysku godziło zarówno w interes finansowy jak i wizerunkowy firm (...)a także w interes potencjalnego klienta , który udając się do mieszczącego się na terenie Galerii Handlowej wyspecjalizowanego sklepu oferującego do sprzedaży markową odzież sportową winien mieć pewność , iż przeznaczony do sprzedaży towar jest oryginalny. Sąd wziął pod uwagę dotychczasową niekaralność oskarżonych a okoliczności łagodzących się nie dopatrył. W ocenie sądu wymierzone oskarżonym kary po 3 miesiące pozbawienia wolności są współmierne do stopnia zawinienia oskarżonych oraz społecznej szkodliwości czynu, uwzględniają tak sposób działania oskarżonych jak i rozmiar następstw przestępstwa a nadto właściwości i warunki osobiste każdego ze sprawców i ich osobowość . Sąd uwzględnił także cele kary tak w zakresie prewencji szczególnej jak i ogólnej . Sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonych wobec oskarżonych kar pozbawienia wolności uznając, iż zastosowanie środka probacyjnego spełni swoje wychowawczo-prewencyjne cele i będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawców celów kary a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Oskarżeni nie byli dotychczas karani sędownie , sąd uznał, iż kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania spełni założone wobec oskarżonych cele kary. Okres próby sąd wyznaczył na 2 lata uznając, iż czas ten pozwoli zweryfikować postawę oskarżonych . Na podstawie art. 306 ust. 2 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych szczegółowo w pkt I części dyspozytywnej wyroku zarządzając ich zniszczenie. Sąd zasądził od oskarżonych D. M.i M. S.na rzecz pokrzywdzonego (...)kwoty po 342 zł (trzysta czterdzieści dwa złote) tytułem zwrotu kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika. Powyższe orzeczenie wydano po myśli § 2 ust 1 i 2, §14 ust 2 pkt 1, ust 7, §16 §19 i §20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. O wydatkach orzeczono zgodnie z art. 627 kpk . Mając

na względzie obciążenie oskarżonych kosztami pełnomocnika (...) oraz wydatkami postępowania sąd nie wymierzył oskarżonym opłat uznając, iż przemawia za tym ich aktualna sytuacja materialna.