

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2014 roku

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w II Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący - S.S.R Ewa Muzyka

Protokolant - Agnieszka Lewek

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w (...) – Grzegorza Filipiaka

po rozpoznaniu w dniach: 27 maja 2014r., 8 lipca 2014 roku, 16 września 2014 roku oraz 23 września 2014 roku w W. sprawy

A. C. z domu B.

ur. (...) w W.

córki E. i G. z domu S.

oskarżonej o to, że:

I w dniu 15 lipca 2005 roku w W., w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. M., R. S. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd co do swojej zdolności kredytowej i zamiaru wywiązania się z umowy uprawnionego pracownika (...) Banku S.A. w ten sposób, że przedłożyła w sklepie (...) jako autentyczne, podrobione przez inną osobę, dostarczone jej przez R. S. (1), mające istotne znaczenia dla uzyskania kredytu, dokumenty w postaci decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. o przyznaniu renty socjalnej nr (...) oraz odcinka wypłaty tego świadczenia za miesiąc czerwiec 2005 roku i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku poprzez zawarcie z nią umowy o kredyt konsumpcyjny nr (...) w wysokości 1.792 złotych na zakup komputera oraz kredyt odnawialny i kartę płatniczą, czym działała na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W.,

***tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,***

II. w dniu 15 lipca 2005 roku w W., w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1), B. M. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd co do swojej zdolności kredytowej i zamiaru wywiązania się z umowy uprawnionego pracownika (...) Banku S.A. w ten sposób, że przedłożyła w salonie (...) S.A. jako autentyczne, podrobione przez inną osobę i dostarczone jej przez R. S. (1), mające istotne znaczenia dla uzyskania kredytu, dokumenty w postaci decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. o przyznaniu renty socjalnej nr (...), odcinka wypłaty tego świadczenia za miesiąc czerwiec 2005 roku oraz legitymacji osoby niepełnosprawnej seria i numer (...) i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku poprzez zawarcie z nią umowy nr (...) o kredyt na zakup telewizora marki T. i odkurzacza marki M. w wysokości 1.835,11 złotych, czym działała na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W.,

***tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,***

III. w dniu 18 lipca 2005 roku w W., w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (2), B. M. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd co do swojej zdolności kredytowej i zamiaru wywiązania się z umowy uprawnionego pracownika (...) S.A. z/s we W. w ten sposób, że przedłożyła w sklepie P. P.H.U. (...) jako autentyczne, podrobione przez inną osobę, a przekazane jej przez R. S. (1), mające istotne znaczenia

dla uzyskania kredytu, dokumenty w postaci decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. o przyznaniu renty socjalnej nr (...) oraz odcinka wypłaty tego świadczenia za miesiąc czerwiec 2005 roku i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Banku (...) S.A. z/s w W. poprzez zawarcie z nią umowy o kredyt nr (...) w wysokości 1.772,12 zł na zakup segmentu meblowego, czym działała na szkodę (...) Banku (...) S.A. z/s w W.,

***tj. o czyn z art. 297§ 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11§ 2 kk,***

IV w dniu 18 lipca 2005 roku w W., w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1), B. M. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd, co do swojej zdolności kredytowej i zamiaru wywiązania się z umowy, uprawnionego pracownika salonu sprzedaży Autoryzowanego Przedstawiciela (...) w ten sposób, że przedłożyła jako autentyczne, podrobione przez inną osobę, a dostarczone jej przez R. S. (1), dokumenty w postaci decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. o przyznaniu renty socjalnej nr (...), legitymacji osoby niepełnosprawnej (...) oraz odcinka wypłaty tego świadczenia za miesiąc czerwiec 2005 roku i zawarła umowę numer (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której wydano jej aparat telefoniczny S. (...) i wyłudziła usługi telekomunikacyjne o łącznej wartości 852,12 złotych, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. z/s w W.,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,***

V. w dniu 22 lipca 2005 roku w W., w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1), B. M. i innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd, co do swojej zdolności kredytowej i zamiaru wywiązania się z umowy, uprawnionego pracownika Sklepu (...) w ten sposób, że przedłożyła jako autentyczne, podrobione przez inną osobę, a dostarczone jej przez R. S. (1), dokumenty w postaci decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. o przyznaniu renty socjalnej nr (...), odcinka wypłaty tego świadczenia za miesiąc lipiec 2005 roku oraz legitymacji osoby niepełnosprawnej nr (...) i zawarła umowę numer (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, wyłudzając w ten sposób aparat telefoniczny N. (...) oraz usługę telekomunikacyjną o łącznej wartości 1.532,87 złotych, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z/s w W.,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,***

VI. w dniu 27 lipca 2005 roku w W., w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (2), B. M. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G., co do swojej zdolności kredytowej i zamiaru wywiązania się z umowy w ten sposób, że przedłożyła w sklepie PHU (...) jako autentyczne, podrobione przez inną osobę, a dostarczone jej przez R. S. (1), dokumenty w postaci decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. o przyznaniu renty socjalnej nr (...), legitymacji osoby uprawnionej do renty socjalnej nr (...) oraz odcinka wypłaty tego świadczenia za miesiąc lipiec 2005 roku i złożyła w pisemnym wniosku o udzielenie jej kredytu nierzetelne pisemne oświadczenie o wysokości osiągniętych dochodów i braku innych zobowiązań finansowych, mające istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, w wyniku czego doprowadziła tego pracownika do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank SA z/s w G. polegającego na zawarciu z nią umowy kredytu numer (...) na zakup sprzętu komputerowego w wysokości 1.486,58 złotych,

***tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,***

VII. w marcu 2006 roku w W., w woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, chcąc aby W. M. dopuścił się popełnienia czynu zabronionego polegającego na wyłudzeniu kredytu oraz posłużeniu się podrobionymi dokumentami, nakłoniła go do popełnienia takiego czynu i ułatwiła mu jego popełnienie w dniu 30 marca 2006 roku, w Ś., wspólnie i w porozumieniu z B. M., R. S. (1), M. S. oraz inną osobą, który polegał na wprowadzeniu w błąd, przez te osoby, które działały w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, co do zdolności kredytowej W. M. i jego zamiaru wywiązania się z umowy pracowników (...) Banku S.A. z/s w G. oraz firmy (...) poprzez przedłożenie, jako autentycznego, podrobionego przez nieustaloną osobę, która wypisała treść dokumentu i podpisała się nazwiskiem A. W., datowanego na dzień 28 marca 2006 roku, zaświadczenia o rzekomym zatrudnieniu W. M. w firmie (...) – M. S., mającego istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i doprowadzeniu tych pracowników do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem banku w wysokości 7.283,20 złotych poprzez zawarcie z W. M. umowy kredytu numer (...), które to osoby zamierzonego celu nie osiągnęły z uwagi na działania weryfikacyjne podjęte przez pracowników (...) Bank SA z/s w G., poprzez skontaktowanie W. M. z B. M. oraz R. S. (1),

**tj. o czyn z art. 18 § 2 i 3 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,**

VIII. w dniu 19 października 2006 roku w W., w woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła przedstawiciela (...) S.A. z/s we W. w błąd co do swojej zdolności kredytowej i zamiaru wywiązania się z umowy w ten sposób, że we wniosku o udzielenie jej pożyczki złożyła nierzetelne pisemne oświadczenie o braku regularnych zobowiązań finansowych, w tym w postaci zaciągniętych kredytów, mające istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki, w wyniku czego doprowadziła tego przedstawiciela do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tej spółki polegającego na zawarciu z nią umowy pożyczki numer (...) w wysokości 1.000 złotych i wydaniu jej tej kwoty,

**tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

I. A. C. uznaje za winną popełnienia czynów opisanych w punkcie I, II, III i VI części wstępnej wyroku, tj. występków z art. art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11§ 2 kk i za to przy przyjęciu, iż czyny zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza jej karę roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. A. C. uznaje za winną popełnienia czynów opisanych w punkcie IV i V części wstępnej wyroku, tj. występków z art. art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to przy przyjęciu, iż czyny zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza jej karę roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

III. A. C. uznaje za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie VII części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 18 § 2 i 3 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk wymierza jej karę roku pozbawienia wolności;

IV. A. C. uznaje za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie VIII części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk wymierza jej karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 91§2 k.k. łączy oskarżonej A. C. jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt I, II, III i IV dyspozycji wyroku i orzeka karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 63§1 kk zalicza na poczet orzeczonej wobec oskarżonej A. C. kary pozbawienia wolności okres jej zatrzymania od 26 kwietnia 2006 roku do 28 kwietnia 2006 roku;

VII. na podstawie art. 46§1 kk zobowiązuje skazaną do naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwami poprzez zapłatę:

- kwoty 597,33 złotych na rzecz (...) Bank S.A.,

- kwoty 611,70 złotych na rzecz Banku (...) S.A.,

- kwoty 590,70 złotych na rzecz (...) Bank S.A.,

- kwoty 284,04 złotych na rzecz (...) S.A.,

- kwoty 510,95 złotych na rzecz (...) sp. z o.o.,

- kwoty 495,52 złotych na rzecz Banku (...) S.A.,

- kwoty 1000 złotych na rzecz (...) S.A.;

VIII. na podstawie art. 44§2 kk orzeka na rzecz Skarbu Państwa przepadek przez pozostawienie w aktach sprawy dowodu rzeczowego w postaci wezwania do zapłaty z dnia 19 kwietnia 2006 roku, przechowywanego w aktach sprawy na karcie 820;

IX. zwalnia oskarżoną od uiszczenia kosztów sądowych poniesionych w sprawie, wydatki zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

### ***W toku przewodu sądowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

A. C. latem 2005 r. poznała za pośrednictwem koleżanki B. M. R. S. (1). Oskarżona wówczas nosiła nazwisko B. znajdowała się w bardzo trudnej sytuacji życiowej. Miała na utrzymaniu małe dziecko i nie pracowała. Wówczas R. S. (1), kierujący zorganizowaną grupą przestępczą zajmującą się wyłudzeniami kredytów za pomocą podrobionych lub poświadczających nieprawdę dokumentów, zaproponował jej udział w teźże działalności. A. C. z uwagi na ciężką sytuację materialną przystała na tę propozycję, ponieważ od każdego wyłudzonego kredytu miała otrzymać gratyfikację finansową. I tak:

W dniu 15 lipca 2005 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z B. M., R. S. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, A. C. wprowadziła w błąd co do swojej zdolności kredytowej i zamiaru wywiązania się z umowy uprawnionego pracownika (...) Banku S.A. w ten sposób, że przedłożyła w sklepie (...) jako autentyczne, podrobione przez inną osobę, dostarczone jej przez R. S. (1), mające istotne znaczenia dla uzyskania kredytu, dokumenty w postaci decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. o przyznaniu renty socjalnej nr (...) oraz odcinka wypłaty tego świadczenia za miesiąc czerwiec 2005 roku i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku poprzez zawarcie z nią umowy o kredyt konsumpcyjny nr (...) w wysokości 1.792 złotych na zakup komputera oraz kredyt odnawialny i kartę płatniczą, czym działała na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W..

W dniu 15 lipca 2005 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1), B. M. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, A. C. wprowadziła w błąd co do swojej zdolności kredytowej i zamiaru wywiązania się z umowy uprawnionego pracownika (...) Banku S.A. w ten sposób, że przedłożyła w salonie (...) S.A. jako autentyczne, podrobione przez inną osobę i dostarczone jej przez R. S. (1), mające istotne znaczenia dla uzyskania kredytu, dokumenty w postaci decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. o przyznaniu renty socjalnej nr (...), odcinka wypłaty tego świadczenia za miesiąc czerwiec 2005 roku oraz legitymacji osoby niepełnosprawnej seria i numer (...) i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku poprzez zawarcie z nią umowy nr (...) o kredyt na zakup telewizora marki T. i odkurzacza marki M. w wysokości 1.835,11 złotych, czym działała na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W..

W dniu 18 lipca 2005 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (2), B. M. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, A. C. wprowadziła w błąd co do swojej zdolności kredytowej i zamiaru wywiązania się z umowy uprawnionego pracownika (...) S.A. z/s we W. w ten sposób, że przedłożyła w sklepie P. P.H.U. (...) jako autentyczne, podrobione przez inną osobę, a przekazane jej przez R. S. (1), mające istotne znaczenia dla uzyskania kredytu, dokumenty w postaci decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. o przyznaniu renty socjalnej nr (...) oraz odcinka wypłaty tego świadczenia za miesiąc czerwiec 2005 roku i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Banku (...) S.A. z/s w W. poprzez zawarcie z nią umowy o kredyt nr (...) w wysokości 1.772,12 zł na zakup segmentu meblowego, czym działała na szkodę (...) Banku (...) S.A. z/s w W..

W dniu 18 lipca 2005 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1), B. M. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, A. C. wprowadziła w błąd, co do swojej zdolności kredytowej i zamiaru wywiązania się z umowy, uprawnionego pracownika salonu sprzedaży Autoryzowanego Przedstawiciela (...) w ten sposób, że

przedłożyła jako autentyczne, podrobione przez inną osobę, a dostarczone jej przez R. S. (1), dokumenty w postaci decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. o przyznaniu renty socjalnej nr (...), legitymacji osoby niepełnosprawnej (...) oraz odcinka wypłaty tego świadczenia za miesiąc czerwiec 2005 roku i zawarła umowę numer (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której wydano jej aparat telefoniczny S. (...) i wyłudziła usługi telekomunikacyjne o łącznej wartości 852,12 złotych, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. z/s w W.,

W dniu 22 lipca 2005 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1), B. M. i innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, A. C. wprowadziła w błąd, co do swojej zdolności kredytowej i zamiaru wywiązania się z umowy, uprawnionego pracownika Sklepu (...) w ten sposób, że przedłożyła jako autentyczne, podrobione przez inną osobę, a dostarczone jej przez R. S. (1), dokumenty w postaci decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. o przyznaniu renty socjalnej nr (...), odcinka wypłaty tego świadczenia za miesiąc lipiec 2005 roku oraz legitymacji osoby niepełnosprawnej nr (...) i zawarła umowę numer (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, wyłudzając w ten sposób aparat telefoniczny N. (...) oraz usługę telekomunikacyjną o łącznej wartości 1.532,87 złotych, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z/s w W..

W dniu 27 lipca 2005 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (2), B. M. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, A. C. wprowadziła w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G., co do swojej zdolności kredytowej i zamiaru wywiązania się z umowy w ten sposób, że przedłożyła w sklepie PHU (...) jako autentyczne, podrobione przez inną osobę, a dostarczone jej przez R. S. (1), dokumenty w postaci decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. o przyznaniu renty socjalnej nr (...), legitymacji osoby uprawnionej do renty socjalnej nr (...) oraz odcinka wypłaty tego świadczenia za miesiąc lipiec 2005 roku i złożyła w pisemnym wniosku o udzielenie jej kredytu nierzetelne pisemne oświadczenie o wysokości osiąganych dochodów i braku innych zobowiązań finansowych, mające istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, w wyniku czego doprowadziła tego pracownika do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank SA z/s w G. polegającego na zawarciu z nią umowy kredytu numer (...) na zakup sprzętu komputerowego w wysokości 1.486,58 złotych

W marcu 2006 roku w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz chcąc, aby jej znajomy W. M. dopuścił się popełnienia czynu zabronionego polegającego na wyłudzeniu kredytu oraz posłużeniu się podrobionymi dokumentami, A. C. nakłoniła W. M. do popełnienia takiego czynu i ułatwiła mu jego popełnienie w dniu 30 marca 2006 roku, w Ś., wspólnie i w porozumieniu z B. M., R. S. (1), M. S. oraz inną osobą, który to czyn polegał na wprowadzeniu w błąd, przez te osoby, co do zdolności kredytowej W. M. i jego zamiaru wywiązania się z umowy pracowników (...) Banku S.A. z/s w G. oraz firmy (...) poprzez przedłożenie, jako autentycznego, podrobionego przez nieustaloną osobę, która wypisała treść dokumentu i podpisała się nazwiskiem A. W., datowanego na dzień 28 marca 2006 roku, zaświadczenia o rzekomym zatrudnieniu W. M. w firmie (...) – M. S., mającego istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i doprowadzeniu tych pracowników do niekorzystnego rozporządzenia mieniem banku w wysokości 7.283,20 złotych poprzez zawarcie z W. M. umowy kredytu numer (...), które to osoby zamierzonego celu nie osiągnęły z uwagi na działania weryfikacyjne podjęte przez pracowników (...) Bank SA z/s w G., poprzez skontaktowanie W. M. z B. M. oraz R. S. (1).

W dniu 19 października 2006 roku w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, A. C. wprowadziła przedstawiciela (...) S.A. z/s we W. w błąd co do swojej zdolności kredytowej i zamiaru wywiązania się z umowy w ten sposób, że we wniosku o udzielenie jej pożyczki złożyła nierzetelne pisemne oświadczenie o braku regularnych zobowiązań finansowych, w tym w postaci zaciągniętych kredytów, mające istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki, w wyniku czego doprowadziła tego przedstawiciela do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tej spółki polegającego na zawarciu z nią umowy pożyczki numer (...) w wysokości 1.000 złotych i wydaniu jej tej kwoty.

**Dowód:** częściowo wyjaśnienia A. C. k. 737-738, 1106-1108, 1201-1202

Zeznania świadka B. M. k. 831-834, 841, 842-845, 846-853, 865-871, 872-877, 897-898, 1225-1226

Zeznania świadka W. M. k. 779-783, 1221-1224, 1238-1239

Dokumentacja bankowa k. 686-719

Wywiad środowiskowy k. 740-741

Oskarżona przyznała się do wszystkich zarzucanych jej czynów, chociaż przed Sądem wskazała, że działała z nieznanymi jej osobami, a nie R. S. (1) i B. M.. A. C. obecnie nie pracuje zawodowo, odrabia prace społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie, ma na utrzymaniu jedno dziecko, które aktualnie przebywa w zakładzie poprawczym. W przeszłości oskarżona była karana sędownie za przestępstwa przeciwko mieniu, w lutym 2013 r. została warunkowo przedterminowo zwolniona z odbycia kary 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za czyn z art. 278 §1 kk.

**Dowód:** wyjaśnienia A. C. k. 737-738, 1106-1108, 1201-1202

Dane o karalności k. 1171

### **Sąd zważył ponadto, co następuje:**

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina A. C. nie budzi wątpliwości. Oskarżona sama przyznała się do popełniania wszystkich zarzucanych jej czynów wyjaśniając, jaka była jej rola w przestępczym procederze wyłudzenia kredytów w latach 2005- 2006, a na posiedzeniu w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania w dniu 28 kwietnia 2006 r. wskazała jako współsprawców B. M. i R. S. (1). Stając przed Sądem w dniu 27 maja 2014 r. oświadczyła, że przyznaje się do „wzięcia kredytów” i do namówienia W. M. „żeby wziął mi kredyt” , jednak wskazała, że podrobione dokumenty przedstawiane w poszczególnych bankach dostarczyła jej nieznaną osobą, a nie R. S. (1). Oskarżona zaprzeczyła także działaniu wspólnie z B. M.. Wyjaśniła, że na prośbę B. M. wskazała na R. S. (1) jako współsprawcę, a tak naprawdę poznała go dopiero w toku rozprawy toczącej się obecnie przed Sądem Okręgowym w (...).

Sąd dał jednak wiarę pierwotnej wersji wydarzeń przedstawionej przez oskarżoną tj. obciążającej R. S. (1) i B. M.. Koresponduje ona w pełni z zeznaniami, jakie złożyła w przedmiotowej sprawie B. M.. Zeznała ona, że A. C. wszystkie podrobione zaświadczenia, które przedstawiała w bankach pozyskiwała od R. S. (1). Relacja ta jest logiczna jeżeli uwzględni się, że A. C. była w latach 2005-2006 r. bardzo młodą, ubogą i niewykształconą dziewczyną, która ostatnie lata spędziła w zakładzie poprawczym i nie miała tak rozległych kontaktów, wiedzy i wpływów, aby sprawnie lawirować w obrocie fałszywymi dokumentami. Zresztą wersja oskarżonej o tym, że uzyskiwała podrobione zaświadczenia do banków od całkiem nieznanymi osobami jest dla Sądu nieprzekonywująca, albowiem doświadczenie życiowe wskazuje, że powiązania w tak zorganizowanej przestępczej działalności są bardzo ścisłe i nieprzypadkowe. Z całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika bezsprzecznie, że A. C. była jedynie elementem dobrze zorganizowanej i sprawnie funkcjonującej działalności przestępczej większej grupy osób polegającej na wyłudzeniu kredytów gotówkowych oraz towarów w systemie sprzedaży ratalnej przy pomocy podrobionych i poświadczających nieprawdę dokumentów. W związku z powyższym Sąd dał wiarę zeznaniom B. M. i uznał, że A. C. nie działała sama, przy pomocy nieznanymi osobami, ale wspólnie i w porozumieniu zarówno z R. S. (1), jak i B. M.. Podkreślić należy, że B. M. składając zeznania obciążające oskarżoną R. S. (1) nie próbowała sama uwolnić się od odpowiedzialności i uczciwie wskazała na swoją rolę w wyłudzeniu kredytów. Udziału w przestępczej działalności wyparł się natomiast całkowicie R. S. (1), zeznając, że padł ofiarą pomówienia ze strony byłej kochanki B. M., jednak ta wersja wydarzeń jest dla Sądu całkowicie niewiarygodna, nie tylko z uwagi na treść konsekwentnych zeznań B. M., ale także zeznań W. M., który przy pomocy oskarżonej również zetknął się z R. S. (1) i wskazał na niego jako na tę osobę, która dostarczyła mu podrobione dokumenty o zatrudnieniu i jeździła z nim do banków. Sąd uznał zatem, że współsprawstwo oskarżonej z R. S. (1) jest w pełni potwierdzone nie tylko zeznaniami B. M., ale także zeznaniami świadka W. M., którego relacja – co istotne - w pełni koresponduje z zeznaniami B. M..

W związku z powyższym, oceniając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy w postaci obszernej dokumentacji bankowej, zeznań B. M. i W. M., a także w przeważającej części wyjaśnień oskarżonej, Sąd uznał, że A. C. swoim zachowaniem wyczerpała znamiona występku:

- w przypadku czynu I, II, III i VI aktu oskarżenia – z art. 297 §1 kk i art. 286 §1 kk i art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk
- w przypadku czynu IV i V aktu oskarżenia – z art. 286 §1 kk i art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk
- w przypadku czynu VII aktu oskarżenia – z art. 18 §2 i 3 kk w zw. z art. 13 §1 kk w zw. z art. 286 §1 kk i art. 297 §1 kk i art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk
- w przypadku czynu VIII aktu oskarżenia - z art. 297 §1 kk i art. 286 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk.

Kierując się sposobem działania oskarżonej, kwalifikacją prawną czynów oraz czasem popełnienia przestępstw, do których dochodziło w krótkich odstępach czasu Sąd uznał, że w przypadku czynów z punktów I, II, III i VI oraz z punktów IV i V oskarżona działała w warunkach ciągu przestępstw.

Wymierzając A. C. poszczególne kary jednostkowe oraz karę łączną 2 lat pozbawienia wolności Sąd kierował się dyrektywami prewencji ogólnej i szczególnej tj. baczył, aby kara wpłynęła wychowawczo na sprawcę i zaspokoila społeczne ogólnie rozumiane poczucie sprawiedliwości. Uwzględniając aspekt społecznego oddziaływania kary Sąd miał na uwadze wpływ, jaki wymierzona kara może mieć na każdego, kto dowiedział się w jakikolwiek sposób o przestępstwie i zapadłym wyroku. Jak trafnie wypowiedział się Sąd Najwyższy chodzi tu o wpływ, jaki orzeczona kara powinna wywrzeć w kierunku ugruntowania w społeczeństwie prawidłowych ocen prawnych i stosownego do tych ocen postępowania, o potwierdzenie przekonania, że w walce z przestępczością zwycięża praworządność, a sprawcy są sprawiedliwie karani. Wpływ ten orzeczona kara powinna wywierać przede wszystkim na środowisko sprawcy. (vide OSN z 15.10.1982 r IV KR 249/82). W przedmiotowej sprawie tylko bezwzględna kara pozbawienia wolności w przyjętym wymiarze jest adekwatna w przekonaniu Sądu do stopnia zawinienia sprawcy. Okolicznością obciążającą, którą Sąd miał także na uwadze jest uprzednia karalność oskarżonej oraz wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów jakich się dopuściła. Sąd zdaje sobie sprawę, że od popełnienia czynów upłynęło 8 lat jednak okoliczność ta nie może mieć decydującego znaczenia dla oceny, czy zachodzą warunki do zastosowania dobrodziejstwa z art. 69 kk. tj. warunkowego zawieszenia kary. Wszak postępowanie karne przeciągnęło się czasie z uwagi na fakt, iż nie można było ustalić miejsca pobytu oskarżonej. Wymiar kary umożliwia jednakże A. C. skorzystanie z możliwości odroczenia jej wykonania – w celu uporządkowania spraw rodzinnych i uregulowania sytuacji życiowej do czasu rozpoczęcia odbycia kary pozbawienia wolności. Nie można zatem uznać, że Sąd potraktował A. C. za surowo. Oskarżona od najmłodszych lat życia pozostawała w konflikcie z prawem. Już po udziale w procederze wyłudzenia kredytów w 2005 i 2006 r. oskarżona dopuszczała się kolejnych przestępstw przeciwko mieniu, za które orzekano kary pozbawienia wolności w zawieszeniu podlegające następnie zarządzeniu, dlatego uznać należy, że tylko bezwzględna kara pozbawienia wolności wpłynie wychowawczo na A. C.. Oskarżona nie ma stałej pracy, a jej jedyne dziecko przebywa aktualnie w zakładzie poprawczym, zatem nie ma realnych przeszkód życiowych, aby oskarżona odbyła orzeczoną karę pozbawienia wolności.

W związku z wnioskiem oskarżyciela publicznego o nałożenie na oskarżoną obowiązku naprawienia szkody złożonym w trybie art. 46 kk Sąd był zobligowany do wydania rozstrzygnięcia zgodnie z wnioskiem, przy uwzględnieniu, że w miejsce podmiotów pokrzywdzonych wstąpili ich następcy prawni.

O kosztach postępowania Sąd orzekł przy uwzględnieniu trudnej sytuacji finansowej A. C..