

Sygnatura akt IV U 345/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 25 września 2023 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w osobie SSR Magdaleny Piątkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2023 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania M. G.

od orzeczenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oddział w W. z dnia 28 lipca 2022 r., znak (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. i przyznaje powodowi M. G. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 28.12.2021r. dodatkowo w wysokości należności za 5% uszczerbku na zdrowiu, tj. w kwocie 5.665 zł.

UZASADNIENIE

Powód M. G. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 28.07.2022r., którą przyznano mu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 28.12.2021r. w wysokości należności za 10% uszczerbku na zdrowiu. Zarzucił, iż ustalony przez organ rentowy uszczerbek na zdrowiu był za niski.

W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kwoty 180 zł. tytułem kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazano, iż przedmiotowa decyzja wydana została w oparciu o orzeczenie Lekarza Orzecznika ZUS i Komisji Lekarskiej, które to organy ustaliły 10% uszczerbek na zdrowiu powoda.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 grudnia 2021r. powód uległ wypadkowi przy pracy doznając wieloodłamowego złamania kości piętowej prawej. Po ustąpieniu obrzęku zastosowano unieruchomienie w ortezie oraz zakaz obciążania kończyny dolnej prawej przez okres 10 tygodni, następnie podjęto stopniowe obciążanie. Pełne obciążenie podjęto w kwietniu 2022r. W okresie od 30.04-28.05.2022r. powód był rehabilitowany w ramach prewencji rentowej ZUS, co przyniosło niewielką poprawę motoryki stawu skokowego prawego, chód powoda następował z lekkim utykaniem. Obecnie powód odczuwa ból przy dłuższym staniu, obrzęk okolicy stawu skokowego i stopy prawej. Ruchomość stawu skokowego prawego powoda jest ograniczona, co utrudnia mu chodzenie. Istniejący obecnie stan zdrowia powoda wymaga wkładki korygującej, którą powód stosuje. Utrzymuje się u niego zanik mięśni podudzia prawego potwierdzający w sposób obiektywny oszczędzanie prawej kończyny dolnej. W związku z tym wypadkiem powód doznał uszczerbku na zdrowiu w wysokości 15%

Dowód: akta ZUS w załączeniu

opinia biegłego ortopedy k. 19-22

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Odwołanie podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z 3 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (zwanej dalej: ustawą wypadkową) za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych.

Zgodnie z art. 2 pkt 13 ustawy wypadkowej za uraz uważa się uszkodzenie tkanek ciała lub narządów wskutek działania czynnika zewnętrznego, które powoduje upośledzenie czynności organizmu (art. 11 ust. 2 ustawy wypadkowej)

Zgodnie zaś z art. 6 ust.1 pkt 4 ustawy wypadkowej z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługuje "jednorazowe odszkodowanie" - dla ubezpieczonego, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

W niniejszej sprawie niesporne było, iż zdarzenie, jakiemu powód uległ w dniu 28 grudnia 2021r. było wypadkiem przy pracy oraz, że na skutek wypadku powód doznał uszczerbku. Sporna była wysokość tego uszczerbku. Na okoliczność tę sąd dopuścił dowód z akt wypadkowych strony pozwanej oraz z opinii biegłego sądowego. Przeprowadzony dowód z tejże opinii pozwolił sądowi na ustalenie, iż w wyniku przedmiotowego wypadku powód doznał urazu w myśl powołanych wyżej definicji ustawowych, w wysokości uszczerbku 15%. Sąd dał wiarę tejże opinii albowiem stanowiła ona wnikliwą, rzeczowo uzasadnioną analizę stanu zdrowia powoda, przekonująco uzasadnioną. Pominięto przy tym wniosek strony pozwanej o dowód z opinii innego biegłego, wobec braku merytorycznych zastrzeżeń, co uzasadniono w postanowieniu z dnia 3.08.2023r. (k.35)

Mając powyższe na względzie Sąd- na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc w zw. z powołanymi na wstępie zważan przepisami oraz art. 11 i 12 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania oraz obwieszczenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z 16 lutego 2023 r. w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M.P. poz. 252)- zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji.